

MASLINOVI DVORI d.o.o. ZAGREB

Zadarska 77, 10000 Zagreb
VAT ID/ OIB: HR 40302320266
phone: + 385 91 724 93 11
e-mail: maslinovidvorizagreb@gmail.com

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II, Zagreb

za VISOKI TRGOVAČKI SUD RH
ul. Petra Berislavića 11, Zagreb

Na posl.br. St-3082/2019

Podnositelj: **MASLINOVI DVORI d.o.o. Zadarska 77, Zagreb, OIB: 40302320266**, zastupano po direktoru Sandri Evačić iz Zagreba, OIB:94901767307, kao stečajni i razlučni vjerovnik

Dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, Zagreb, V. Filakovca 13, OIB:68860828547**, zastupan po stečajnom upravitelju Ivici Boltužić, Jordanovac 113, Zagreb, OIB: 24281705494

ŽALBA

protiv Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama
posl.br. St-3082/2019 TS ZG od 19.05.2021.

stečajni i razlučni vjerovnik

2x, prilozi

Protiv uvodno citiranog Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama posl.br.St-3082/2019 od 19.05.2021.(e-oglasna ploča 19.05.2021. u 12:48h) u stečajnom postupku nad dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o.u stečaju, stečajni i razlučni vjerovnik pravodobno podnosi žalbu pobijajući napadnuto Rješenje pod točkama 1. i 4. izreke iz slijedećih žalbenih razloga:

- bitne povrede odredaba postupka
- pogrešnog i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

Podnositelj ističe, da bitna povreda odredaba postupka prvenstveno leži u činjenici da je prvostupanjski Sud protivno odredbama Zakona o parničnom postupku (NN 53/91 do 70/19, dalje ZPP) svoju odluku utemeljio na nedopuštenim raspolaganjima stranaka u postupku (čl.3.st.3.ZPP), društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. OIB: 00581722127 i društva B2 KAPITAL d.o.o. OIB:57509775367, a temeljem kojeg nedopuštenog raspolaganja je donesena odluka iz pobijanog Rješenja pod točkama 1. i 4. izreke u odnosu na podnositelja.

O b r a z l o ž e n j e:

Pobijanim Rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama St-3082/2019 od 19.05.2021. u odnosu na podnositelja, prvostupanjski Sud je donio odluku:

"Osporene tražbine viših isplatnih redova:

Drugi više isplatni red

- točkom 1. izreke

MASLINOVI DVORI d.o.o., OIB:40302320266, Zagreb, Zadarska 77, u iznosu od 222.900,00 kn

Upućuje se stečajni vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o., OIB:40302320266, Zagreb, Zadarska 77, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti Rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke pokrenuti parnicu protiv stečajnog dužnika zastupanog po osporavatelju PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., OIB: 00581722127, Zagreb, Petrovaradinska ulica 1, radi utvrđenja osnovanom osporene tražbine u iznosu od 22.900,00 kn odnosno predložiti nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu, jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Upućuje se vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., OIB: 00581722127, Zagreb, Petrovaradinska ulica 1, kao osporavatelj, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrenuti parnicu protiv vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o., OIB:40302320266, Zagreb, Zadarska 77, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine toga vjerovnika u iznosu od 200.000,00 kn, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

- točkom 4. izreke

PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., OIB: 00581722127, Zagreb, Petrovaradinska 1, u iznosu od 60.916.543,00 kn

Upućuje se stečajni upravitelj i vjerovnici MASLINOVI DVORI d.o.o., OIB: 40302320266, i Siniša Josip Pavlinić, vlasnik obrta za knjigovodstvene usluge MALDI, OIB: 12924583958, kao osporavatelji, u roku od 8 (osam) dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke pokrenuti parnicu protiv vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., OIB: 00581722127, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine tog vjerovnika u iznosu od 60.916.543,00 kn, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno."

Pobijano Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama St-3082/2019 od 19.05.2021. pod točkama 1. i 4. izreke u odnosu na podnositelja je nezakonito.

1. Prvenstveno podnositelj ističe, da postoji neotklonjiva bitna povreda odredba postupka, obzirom na procesno postupanje na ispitnom ročištu dana 08.04.2021. od strane nepoznatog počinitelja koji se je lažno predstavio kao "odvjetnik Ivan Remenar" iz OD Remenar & Remenar, kao opunomoćenik društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., Zagreb, Petrovaradinska 1, OIB: 00581722127, a koji nepoznati počinitelj sa lažnim identitetom kao "odvjetnik Ivan Remenar" nije imao potrebno ovlaštenje za poduzimanje bilo kakvih radnji u postupku, a po osnovi kojih neovlaštenih procesnih radnji je donesena odluka iz pobijanog Rješenja pod točkama 1. i 4. u odnosu na podnositelja.

Neovlašteni nepoznati počinitelj sa lažnim identitetom kao "odvjetnik Ivan Remenar" na ispitnom ročištu procesno je postupao na način da je osopravao tražbine drugih vjerovnika u ime društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. i iznosio svoje zahtjeve koje treba unijeti na zapisnik.

Podnositelj je, po stečenom saznanju lažnog predstavljanja službene osobe, dana 14.04.2021. uputio predsjedniku Trgovačkog suda u Zagrebu zahtjev za zaštitu od prijave od nezakonitog postupanja OD Remenar & Remenar, a koji je prosljeđen istog dana uređujućem sucu uz popratni dopis od strane sudske uprave, a po kojem uređujući sudac očigledno prije donošenja pobijanog Rješenja nije postupao.

DOKAZ 1.: Zahtjev za zaštitu od prijave od nezakonitog postupanja Su-393/2021 od 14.04.2021.
Popratni dopis ureda Predsjednika suda od 14.04.2021.

Propustom uređujućeg suca omogućeno je na ispitnom ročištu neovlašteno procesno postupanje službene osobe sa lažnim identitetom kao "odvjetnik Ivan Remenar", opunomoćenik društva PODSUSED

NEKRETNINE d.o.o., čime je izostala službena dužnost uređujućeg suca i djelotvorna sudska zaštita sudionicima postupka, obzirom da je uređujući sudac procesne radnje od neovlaštene osobe sa lažnim identitetom uvažio i donio odluke po osnovi istih, iako je spoznaju o prijevari i zloporabi imao prije donošenja osporenog Rješenja od 19.05.2021.

Obzirom na činjenicu da drugi opunomoćenik društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., odvjetnik Nikola Remenar, ujedno i brat odvjetnika, stvarnog Ivana Remenar, nije na lažno predstavljanje nepoznatog počinitelja reagirao, odnosno isti je tijekom ispitnog ročišta navedenu prijevaru prešutno podržao, isto čini neosporno razlog da se i procesno postupanje odvjetnika Nikole Remenara ispitnom ročištu, kao legitimnog opunomoćenika društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. ne smije uvažiti.

Neosporno je, da se radi o teškoj zloporabi procesnih ovlaštenja i prijevari od strane OD Remenar & Remenar kao opunomoćenika društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., slijedom čega je zakonitost provedbe ispitnog ročišta i donesenih odluka u cijelosti sporna, a doneseno Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama St-3082/2019 od 19.05.2021. nezakonito, a koje ne može biti pravni osnov za zakonitu daljnju provedbu stečajnog postupka!!!

2. Podnositelj ističe, da bitna povreda odredaba postupka postoji i u činjenici da je prvostupanjski Sud protivno odredbama Zakona o parničnom postupku (NN 53/91 do 70/19) svoju odluku utemeljiona nedopuštenim raspolaganjima stranke (čl.3.st.3.ZPP), društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. Zagreb, Petrovaradinska 1, OIB: 00581722127, a po osnovi kojeg nedopuštenog raspolaganja je donesena odluka iz pobijanog Rješenja pod točkama 1. i 4. izreke u odnosu na podnositelja.

Društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. podneskom od 04.11.2020. svjesno i sa očitom namjerom da sudskim putem ozakoni priznavanje prava koja mu ne pripadaju po sili Zakona, odnosno **da protupravno priskrbi aktivnu legitimaciju vjerovnika u ovom stečajnom postupku**, svjesnom zloporabom procesnih ovlaštenja iz odredbi čl.146.st.2. i st.3. SZ, obavijestilo je prvostupanjski Sud "da temeljem sklopljenog Ugovora o ustupu tražbine od 20.07.2020. kao novi vjerovnik stupa na mjesto prijavljenog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o.", isti neistinito predstavljajući kao pravovaljanu javno ovjerovljenu ispravu kojom je steklo tražbinu i sva sporedna prava (založno pravo, izjavu -obična zadužnica od 18.03.2009. br. OV-5007/09 i izjavu-obične zadužnica od 04.06.2009. br OV-10741/09).

DOKAZ 2.: Podnesak od 04.11.2020. društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.
Ugovor o ustupu tražbine od 20.07.2020. - PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. /B2 KAPITAL d.o.o.

Činidba iz navedenog Ugovora po sili Zakona, a i po zdravom razumu i logici, **je nemoguća**, obzirom da su sva prividno ustupljena prava na tražbinu i sva sporedna prava prijavljenog vjerovnika društva B2 KAPITAL d.o.o. na teret stečajnog dužnika, osporena u parničnim postupcima pokrenutim prije otvaranja stečajnog postupka (P-818/19 TS ZG, P-2857/18 TS ZG, P-11296/19 OGS ZG, P-578/20 OGS ZG) i to prije sklapanja naznačenog Ugovora o ustupu tražbine od 20.07.2020.

DOKAZ 3.: Uvid u P-818/19 TS ZG, P-2857/18 TS ZG, P-11296/19 OGS ZG, P-578/19 OGS ZG

Ugovor o ustupu tražbine od 20.07.2020. nema niti može imati ikakav pravni učinak na ovaj stečajni postupak, obzirom da isti ne predstavlja pravovaljani pravni akt kojim društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. može dokazati da je prijavljena tražbina i sporedna prava društva B2 KAPITAL d.o.o., pravovaljana i zakonito prenesena, slijedom čega nisu i ne mogu biti ispunjene zakonske pretpostavke zaprimjenu odredbi čl.146.st.2.SZ i stupanje na mjesto prijavljenog vjerovnika.

Podnositelj ističe, da je po sili Zakona **nemoguće otuđenje sudski neutvrđenih prava i tražbine od strane prijavljenog vjerovnika društva B2 KAPITAL d.o.o. na bilo koju treću osobu**, budući da su pravni temelj stjecanja tražbine i sporednih prava u korist društva B2 KAPITAL d.o.o., postojanje tražbine, postojanje djelotvorne ovršne isprave u korist istog, pravovaljanost prijenosa prava iz izjava-obične zadužnice br.OV-5007/09 i br.OV-10741/09 u korist istog, pravovaljanost upisa prijenosa založnog prava u korist društva B2 KAPITAL d.o.o., osporeni u parničnim postupcima (P-818/19 TS ZG, P-2857/18 TS ZG, P-11296/19 OGS ZG, P-578/20 OGS ZG) **pokrenutim prije sklapanja naznačenog Ugovora o ustupu tražbine od 20.07.2020.** između B2 KAPITAL d.o.o. i PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. čime se nedvojbeno dokazuje nedopušteno raspolaganje stranaka u postupku, a što prvostupanjski Sud nije smio uvažiti (čl.3.st.3. ZPP).

Sadržaj podnesaka društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. predanih 17.11.2020. na sve gore navedene parnične postupke, dokazuje svjesno i namjerno počinjenje teške zloporabe prava od strane istog.

DOKAZ 4.: Uvid u P-818/19 TS ZG, P-2857/18 TS ZG, P-11296/19 OGS ZG, P-578/19 OGS ZG

Ishod navedenih parničnih postupaka predstavlja prethodno pravno pitanje, po čijem pravomoćnom okončanju i samo pod uvjetom sudskog utvrđenja posjedovanja prava na tražbinu i sporednih prava u korist društva B2 KAPITAL d.o.o., bilo bi omogućeno zakonito otuđenje navedenih prava, odnosno tek tada bi trećoj osobi bila omogućena primjena odredbi čl.146.st.2.SZ u ovom stečajnom postupku.

Upravo navedeno, utvrdio je i stečajni upravitelj prilikom ispitivanja tražbina, kako je to razvidno iz tablice II. višeg isplatnog reda i tablice razlučnih prava od 10.03.2021. (e-oglasna ploča 15.03.2021. u 14:19h) izrađenih od strane stečajnog upravitelja.

Podnositelj ističe, da je prvostupanjski Sud u obrazloženju pobijanog Rješenja pod točkom 17. neistinito naveo da je stečajni upravitelj osporio prijavljenu tražbinu "vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.", obzirom **da je stečajni upravitelj osporio tražbinu društva B2 KAPITAL d.o.o. a ne društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.**, i to radi postojanja parničnih postupaka pokrenutih prije nastupa stečaja, utvrdivši da svako otuđenje sudski neutvrđenih prava i tražbina društva B2 KAPITAL d.o.o. na treću osobu nemaju nikakav pravni učinak na stečajnu masu, obzirom da su navedene parnice pokrenute prije sklapanja pravnog posla između B2 KAPITAL d.o.o. i PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

Slijedom utvrđenja stečajnog upravitelja, kao legitimnog tijela stečajnog postupka, neosporno je da društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. po sili Zakona **nema aktivnu legitimaciju vjerovnika** u ovom stečajnom postupku, čime je osporavanje tražbine podnositelja od strane društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., kao i upućivanje podnositelja u podizanje parnice radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., **u cijelosti nedopušteno i nezakonito.**

Neosporno je, da se radi o teškoj zloporabi prava i procesnih ovlaštenja od strane društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., dostavom Obavijesti o stupanju na mjesto prijavljenog vjerovnika društva B2 KAPITAL d.o.o. temeljem Ugovora o ustupu tražbine od 20.07.2020., čija je činidba nemoгуća, pa stoga ništetna, a po osnovi kojeg nedopuštenog raspolaganja je donesena odluka iz pobijanog Rješenja pod točkama 1. i 4. izreke u odnosu na podnositelja.

3. Podnositelj ističe, da bitna povreda odredaba postupka postoji i u činjenici da je odluka utemeljena na nezakonitom postupanju prvostupanjskog Suda, obzirom da podnositelju nije dana

mogućnost da raspravlja pred sudom, radi utvrđenja zlorabe prava društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. , a na temelju koje zlorabe prava je donesena odluka iz pobijanog Rješenja pod točkama 1. i 4. izreke u odnosu na podnositelja.

Podnositelj je prije donošenja pobijanog Rješenja podnio zahtjev za utvrđenje zlorabe prava društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. od 10.05.2021., temeljem odredbi čl.10.st.1. u svezi čl.3.st.3.ZPP-a a sukladno čl.10.SZ.

DOKAZ 5.: Zahtjev podnositelja za utvrđenje zlorabe prava od 10.05.2021.

Podnositelj ističe da je prvostupanjski Sud u obrazloženju pobijanog Rješenja po točkom 6. naveo da : "Sud o navedenim zahtjevima nije odlučivao", opravdavajući svoje neutemeljeno na Zakonu procesno postupanje da nije obavezan donositi odluku po postavljenim zahtjevima za utvrđenje zlorabe prava što je protivno odredbama čl.10.st.1.ZPP, jer "da je podnošenje prijave tražbine vjerovnika u stečajnom postupku legitimno pravo svakog vjerovnika stečajnog dužnika", očito i onoga tko evidentnom zlorabom procesnih ovlaštenja pokušava si priskrbiti aktivnu legitimaciju kao legitimni sudionik postupka, tko svoja prava temelji na nedopuštenim raspolaganjima i tko ne može dokazati da je prijavljena tražbina i sporedna prava stečena pravovaljanim i zakonitim pravnim poslom.

Kontradiktornim obrazloženjem pod točkom 6. prvostupanjski Sud izrijekom navodi svoje pravno shvaćanje : "Stečajni sudac nema ovlasti ispitivati osnovanost ili neosnovanost prijavljene tražbine, a razlozi koji se navode u zahtjevima za utvrđenje teške zlorabe prava se upravo odnose na tvrdnje vjerovnika kojima osporavaju tražbinu vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. (...arbitrarno utvrđujući...- "sada prenesenu na PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.")

Tim više što se u odnosu na postojanje tražbine vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. (...arbitrarno utvrđujući... - "sada prenesenu na PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.") vode brojni parnični postupci."

Upravo navedeno obrazloženje potvrđuje da je pobijana odluka iz Rješenja pod točkama 1. i 4. izreke u odnosu na podnositelja, nezakonita i proturječna sama sebi.

Podnositelj ističe, da je prvostupanjski Sud svoju odluku utemeljio na arbitrarnom postupanju i prekoračenju svojih ovlasti protivno odredbama Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17), protivno utvrđenju stečajnog upravitelja i objavljenim tablicama prijavljenih i ispitanih tražbina vjerovnika od 10.03.2021. (e-oglasna ploča 15.03.2021. u 14:19h), i bez zakonskog utemeljenja arbitrarno i neovlašteno prihvatio društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. kao pravovaljanog vjerovnika ovog stečajnog postupka, bez da je po svojoj službenoj dužnosti onemogućio svako nedopušteno raspolaganje stranaka u postupku, odnosno bez da je postupao po zahtjevima podnositelja za utvrđivanje zlorabe pravima sukladno čl.10.st.1.ZPP, čime je **manipulativno stvorena pravna situacija koja je proturječna sama sebi**, a po osnovi koje je donesena odluka iz pobijanog Rješenja pod točkama 1. i 4. izreke u odnosu na podnositelja.

Podnositelj ističe da je prvostupanjski Sud u obrazloženju pobijanog Rješenja pod točkom 35., prejudicirajući ishode parničnih postupaka pokrenutih prije nastupa stečaja, kojima se osporava tražbina i sva sporedna prava prijavljenom vjerovniku društvu B2 KAPITAL d.o.o., arbitrarno utvrdio da: "vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. raspolaže ovršnim ispravama za svoju tražbinu u iznosu od 60.916.543,00 kn", unatoč činjenici što je otuđenje osporenih, sudski neutvrđenih prava na tražbinu i sporedna prava nemoguća.

Društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. je neovlaštenim i arbitrarnim postupanjem prvostupanjskog Suda, ovako manipulativno stvorenom proturječnom pravnom situacijom omogućeno manipuliranje odlukama (čl.106. SZ) nezakonitom dodjelom apsolutne većine glasova skupštine vjerovnika, čime je omogućena daljnja nezakonita provedba stečajnog postupka na štetu stečajne mase i svih drugih vjerovnika.

Da je tome tako, razvidno je iz odluke osporenog Rješenja pod točkom 4. u odnosu na podnositelja, koji je upućen u parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine neovlaštenog sudionika „vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.“, u vrijednosti od 60.916.543,00 kn, a čije priznavanje aktivne legitimacije kao sudionika u ovom stečajnom postupku je prejudiciranje ishoda parničnih postupaka pokrenutih prije nastupa stečaja (P-818/19 TS ZG, P-2857/18 TS ZG, P-11296/19 OGS ZG, P-578/19 OGS ZG), umjesto da je sukladno odredbama čl.269. SZ, prvostupanjski Sud uputio društvo B2 KAPITAL d.o.o. na nastavak već pokrenutih parničnih postupaka u odnosu na njegovu prijavljenu tražbinu!!!

Podnositelj ističe, da je na ispitnom ročištu, a kako je to navedeno u točki 16. neobjavljenog Prigovora na zapisnik, u svom osporavanju tražbine društvu B2 KAPITAL d.o.o. i osporavanju prijenosa iste na društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. izjavio : "da bi utvrđenje i prihvatanje prijenosa tražbine od strane suda značilo omogućavanje zlorabe odredbi čl.146 SZ ", te kako je to na Zapisniku (str. br. 8) navedeno, da bi prvostupanjski sud neovlašteno i protupravno prejudicirao ishode parničnih postupaka u tijeku, usvajanjem društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. kao vjerovnika i njegove aktivne legitimacije.

DOKAZ 6. Neobjavljeni prigovor podnositelja od 09.04.2021. na zapisnik sa ispitnog ročišta

Shodno tome, nezakonito i pogrešno je utvrđeno u točki 1. izreke osporenog Rješenja, da se podnositelj upućuje na pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika zastupanog po osporavatelju PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., obzirom da društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. nema aktivnu legitimaciju za sudjelovanje u ovom postupku, pa shodno tome nema niti aktivnu legitimaciju osporavati podnositeljevu tražbinu.

Kontradiktornim obrazloženjem iz osporenog Rješenja, pod točkom 6., prvostupanjski Sud utvrđuje da podnositelj kao vjerovnik sa osporenom tražbinom od strane nelegitimnog osporavatelja u parničnom postupku, na koji ga Sud upućuje, može zahtijevati i utvrđenje postojanja pravovaljane legitimacije društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., iako se podnositelj osporenim Rješenjem upućuje na parnični postupak radi utvrđenja osnovanom osporene tražbine, a ne utvrđenja aktivne legitimacije osporavatelja!!!

Dakle, u parničnom postupku, na koji podnositelja prvostupanjski Sud pogrešno i protupravno upućuje po osnovi osporavanja nelegitimnog osporavatelja društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., podnositelj ima zakonsko uporište podići protiv stečajnog dužnika kao tuženika tužbu radi utvrđenja osnovanosti svoje tražbine, ali njegov tužbeni zahtjev ne može biti zasnovan na nepostojanju aktivne legitimacije osporavatelja kao zastupnika tuženika, obzirom da aktivna legitimacija zastupnika tuženika ex lege nije niti može biti predmetom parničnog postupka utvrđenja osnovanosti osporene tražbine, na koji prvostupanjski sud podnositelja upućuje.

Upravo radi neutvrđenja postojanja ili nepostojanja zlorabe prava društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. od strane prvostupanjskog Suda, unatoč njegovoj obligatornoj službenoj dužnosti sukladno čl.10.st.1.ZPP, osporeno Rješenje utemeljeno je na nezakonitoj odluci, obzirom da podnositelju nije dana mogućnost da pred sudom raspravlja o odlučujućoj činjenici postojanja ili nepostojanja aktivne legitimacije PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. kao sudionika ovog postupka, već ga se nezakonito po osnovi osporavanja nelegitimnog sudionika upućuje na podizanje parnice radi dokazivanja osnovanosti svoje tražbine bez mogućnosti utvrđenja aktivnog legitimiteta osporavatelja u istoj.

Slijedom navedenog, točka 1. izreke pobijanog Rješenja, direktno proturječi navodima iz točke 6. obrazloženja spornog Rješenja obzirom da o odlučnim činjenicama, koje je Sud arbitrarno i pogrešno utvrdio, postoji proturječnost između izreke spornog Rješenja i njegovog obrazloženja, slijedom čega sporno Rješenje ima takve nedostatke zbog kojih se ne može ispitati.

Neosporno je, da se radi o nezakonitom postupanju prvostupanjskog Suda, obzirom da podnositelju nije dana mogućnost da raspravlja pred sudom radi utvrđenja zlorabe prava društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. a temeljem kojeg nezakonitog postupanja je donesena odluka iz pobijanog Rješenja pod točkama 1. i 4. izreke u odnosu na podnositelja, a kojom odlukom mu nije osigurana djelotvorna sudska zaštita i zajamčeno pravo na nepristrano i neovisno suđenje.

4. Podnositelj ističe, da bitna povreda odredaba postupka postoji i u činjenici da je odluka utemeljena na nezakonitom postupanju prvostupanjskog Suda, obzirom da podnositelju nije dana mogućnost da raspravlja pred sudom, radi utvrđenja zlorabe prava društva B2 KAPITAL d.o.o. i njihovog raspolaganja naznačenim ovršnim ispravama u prijavi tražbine, a temeljem koje zlorabe prava je donesena odluka iz pobijanog Rješenja pod točkama 1. i 4. izreke u odnosu na podnositelja.

DOKAZ 7.: Zahtjev za žurno postupanje radi utvrđenja zlorabe prava od 26.03.2021.

Podnositelj je prije održavanja ispitnog ročišta i donošenja pobijanog Rješenja podnio zahtjev za utvrđenje zlorabe prava društva B2 KAPITAL d.o.o. od 26.03.2021., temeljem odredbi čl.10.st.1. u svezi čl.3.st.3.ZPP-a a sukladno čl.10.SZ-a.

Podnositelj ističe da prvostupanjski Sud o navedenom zahtjevu nije odlučivao, a što je svjesno kršenje službene dužnosti prvostupanjskog Suda i njegove obligatorne obveze, sukladno odredbi čl.10.st.1.ZPP, posebice iz razloga što je odluka Suda iz pobijanog Rješenja pod točkom 1. i 4. izreke u odnosu na podnositelja, utemeljena upravo na nedopuštenom raspolaganju, odnosno na zlorabi prava i procesnih ovlaštenja društva B2 KAPITAL d.o.o., **obzirom da naznačenim ovršnim ispravama u prijavi tražbine od 07.04.2020. društvo B2 KAPITAL d.o.o. ne raspolaže!!!**

U prijavi tražbine od 07.04.2020. društvo B2 KAPITAL d.o.o. pravnu osnovu tražbine po Ugovorima o dugoročnim kreditima br. 5104245255 i br. 5104311047, sklopljenim između kreditne institucije Erste &Steiermarkischebank d.d. i klijenta banke, stečajnog dužnika, opravdava ispravom - Ugovor o prijenosu od 13.06.2016. sklopljen između Erste &Steiermarkischebank d.d. i društva B2 KAPITAL d.o.o.

DOKAZ 8.: Prijava tražbine društva B2 KAPITAL d.o.o. od 07.04.2020.

U prijavi tražbine društvo B2 KAPITAL d.o.o., naznačuje da raspolaže ovršnim ispravama, izdanim od strane stečajnog dužnika u korist kreditne institucije Erste &Steiermarkischebank d.d. i to:

- Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranja br.ES 674/08-1 od 03.07.2008.i pripadajući Aneks br.1 od 11.03.2013.), sklopljeni između kreditne institucije Erste &Steiermarkischebank d.d. kao vjerovnika i stečajnog dužnika.
- Izjava obična zadužnica od 18.03.2009.posl.br. OV-5007/09, izdana u korist Erste &Steiermarkischebank d.d. od strane društva stečajnog dužnika
- Izjava obična zadužnica od 04.06.2009. posl.br. OV-10741/09, izdana u korist Erste &Steiermarkischebank d.d. od strane stečajnog dužnika

DOKAZ 9.: Izjava – obična zadužnica od 18.03.2009.g., posl.br. OV-5007/09
Izjava – obična zadužnica od 04.06.2009.g., posl.br. OV-10741/09
Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranju br. ES 674/08-1

Naznačene ovršne isprave izdane od strane dužnika u korist Erste & Steiermarkische bank d.d. nisu predmet Ugovora o prijenosu od 13.06.2016. sklopljenog između Erste & Steiermarkischebank d.d. i društva B2 KAPITAL d.o.o.

DOKAZ 10.: Ugovor o prijenosu od 13.06.2016. između Erste & Steiermarkischebank d.d./B2 KAPITAL d.o.o.

Dakle, društvo B2 KAPITAL d.o.o. uz svoju prijavu tražbine **nije dostavilo nikakav nedvojben dokaz o stjecanju prava iz naznačenih ovršnih isprava** izdanih od strane dužnika u korist Erste & Steiermarkische bank d.d.

Neosporno je, da prijavi tražbine društva B2 KAPITAL d.o.o. ne prileži legitimni pravni akt kojim se nedvojbeno dokazuje stjecanje naznačenih ovršnih isprava u korist prijavljenog vjerovnika društva B2 KAPITAL d.o.o., da bi iste legitimno mogao koristiti u pravnom prometu.

Upravo navedenu zlouporabu prava po postavljenom zahtjevu podnositelja od 26.03.2021. prvostupanjski Sud neosnovano nije utvrđivao, slijedom čega je nezakonito postupanje Suda i nezakonito donošenje odluka iz točke 1. i 4. izreke osporenog Rješenja u odnosu na podnositelja, neosporno dokazano!!!

Nezakonitim postupanjem prvostupanjskog Suda, odnosno neosnovanim odbijanjem utvrđenja teške zlouporabe prava društva B2 KAPITAL d.o.o., obzirom da je isti neistinito i neutemeljeno naznačio da raspolaže navedenim ovršnim ispravama, podnositelju nije osiguran pristup Sudu pune nadležnosti, odnosno nije mu osigurana djelotvorna sudska zaštita.

Naime, u obrazloženju pobijanog Rješenja pod točkom 31. prvostupanski Sud utvrđuje " uvidom u prijavu tražbine vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. (...arbitrarno utvrđujući.... - "koji je naknadno prenio tražbinu na vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.i priložene isprave Sud je utvrdio da je tražbina vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. prijavljena temeljem ovršnih isprava: Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranja br. ES 674/08-1 od 03.07.2008. i pripadajućeg Aneksa br.1. od 11.03.2013., izjava-obične zadužnice br.OV-5007/09 i OV-10741/09".

U obrazloženju pobijanog Rješenja pod točkom 33. prvostupanski Sud utvrđuje da " Ugovorom o prijenosu plasmana od 13.06.2016. Erste & Steiermarkischebank d.d. je ustupio B2 KAPITAL d.o.o. prenesene plasmana i prava radi osiguranja, dok je B2 KAPITAL d.o.o. Ugovorom o ustupu od 20.07.2020. ustupio tražbinu, založno pravo i sredstva osiguranja Izjave-obične zadužnice br. OV-5007/09 i OV-10741/09, primatelju PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.."

U obrazloženju pobijanog Rješenja pod točkom 35. prvostupanski Sud utvrđuje " Dakle, vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. za svoju tražbinu u iznosu od 60.916.543,00 kn raspolaže naprijed navedenim ovršnim ispravama."

Činjenica da je, stečajni dužnik u brojnim parničnim postupcima osporio društvu B2 KAPITAL d.o.o. posjedovanje ovršne isprave, ne umanjuje obligatornu obvezu prvostupanjskog Suda da utvrdi zlouporabu prava u svezi raspolaganja naznačenim ovršnim ispravama, a ne da arbitrarno bez ikakove provjere i uvida u priloženi Ugovor o prijenosu od 13.06.2016. (koji čini pravnu osnovu prijavljene tražbine od strane društva B2 KAPITAL d.o.o.) utvrdi nezakonito raspolaganje naznačenim ovršnim ispravama kao zakonito!!!

Neosporno je, da se radi o nezakonitom postupanju prvostupanjskog Suda, obzirom da podnositelju nije dana mogućnost da raspravlja pred sudom radi utvrđenja zlouporabe prava društva B2 KAPITAL d.o.o. u svezi raspolaganja naznačenim ovršnim ispravama, posebice na okolnost što naznačene ovršne isprave

NISU predmet Ugovora o prijenosu od 13.06.2016. sklopljenog između Erste & Steiermarkischebank d.d. i B2 KAPITAL d.o.o., a koje nedopušteno raspolaganje pravima je Sud morao onemogućiti, a ne donijeti nezakonitu i arbitrarnu odluku iz pobijanog Rješenja pod točkama 1. i 4. izreke u odnosu na podnositelja.

5. Podnositelj ističe, da bitna povreda odredaba postupka postoji i u činjenici da je odluka utemeljena na nezakonitom postupanju prvostupanjskog Suda, obzirom na nepotpuno održano i protupravno zaključeno ispitno ročište, bez zaključenja istog u smislu utvrđenja i/ili osporavanja tražbina vjerovnika, upućivanja sudionika u parnice radi utvrđenja osnovanosti osporenih tražbina ili dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbina, a po osnovi kojeg nezakonitog postupanja Suda je donesena odluka iz pobijanog Rješenja pod točkama 1. i 4. izreke u odnosu na podnositelja, ali čime je nedvojbeno osporeno Rješenje i u cijelosti nezakonito.

Osporeno Rješenje u cijelosti je utemeljeno na nezaključenom i nepotpuno održanom ispitnom ročištu dana 08.04.2021. te na manjkavom i nepotpunom Zapisniku sa istog, objavljenog na e-Oglasna ploča sudova dana 08.04.2021. u 12:51 h.

Objavljeni Zapisnik sa ispitnog ročišta ne odgovara činjeničnom stanju tijeka ispitnog ročišta, u isti su unesena utvrđenja Suda koja ne odgovaraju onome što je izneseno na ispitnom ročištu od strane uređujućeg suca, u Zapisnik nije točno unesen sadržaj izjava sudionika postupka, isti ne sadrži odlučujuće tablice ispitanih tražbina II. višeg isplatnog reda i tablice ispitanih tražbine osiguranih razlučnim pravom, sukladno odredbi čl. 264. SZ (NN 71/15, 104/17)

DOKAZ 11.: Uvid u Zapisnik sa ispitnog ročišta od 08.04.2021. (e-oglasna 08.04.2021. u 12:51h)

Podnositelj, ističe da uređujući sudac Zapisnik nije vodio sukladno zakonskim odredbama čl. 126. ZPP, prije svega uređujući sudac nije glasno zapisničaru kazivao sve što će unijeti u Zapisnik, tako da podnositelj kao i drugi sudionici su mogli znati što je točno uneseno, istima se nije omogućilo Zapisnik pročitati, slijedom čega istini su imali priliku tražiti ispravke ili dodatke u pogledu prigovora na sadržaj Zapisnika na samom ispitnom ročištu, posebice na okolnost što je ispitno ročište prisilno prekinuto u 12:00h uz obrazloženje uređujućeg suca "da korištenje dvorane više nije moguće jer u 12:00h počinje suđenje drugog suca, te da se ročište mora prekinuti."

Slijedom navedenog, unesena odluka prvostupanjskog Suda u objavljeni Zapisnik sa ispitnog ročišta: "Sud donosi zaključak : Daljnja odluka pisanim putem", **je nezakonita!!!**

Neosporno je, da ispitno ročište **nije zakonito zaključeno**, da se na istom nisu donijele esencijalne odluke u smislu raspravnog rješenja utvrđenja i/ili osporavanja tražbina vjerovnika, upućivanja sudionika u parnice, **čime je nedvojbeno ispitno ročište nezakonito zaključeno arbitrarnom odlukom uređujućeg suca bez obligatornog sastavljanja od strane Suda tablice ispitanih tražbina, sukladno čl. 264 SZ, iz koje bi bilo razvidno za svaku prijavljenu tražbinu tko ju je prijavio, u kojoj mjeri je tražbina utvrđena ili osporena prema svom iznosu i svom redu odnosno tko je koju tražbinu osporio.**

Sukladno činjenici da je podnositelju bilo uskraćeno zakonom zajamčeno pravo da prije zaključenja ročišta Zapisnik pročita, te mu je uskraćeno zakonom zajamčeno pravo na stavljanje prigovora na sadržaj i manjkavost Zapisnika, podnositelj je dana 09.04.2021. prvostupanjskom sudu podnio Prigovor na objavljeni Zapisnik, uz jasno postavljen legitimni zahtjev da se Zapisnik sa sadržanim navodima iz Prigovora nadopuni sukladno odredbi čl. 126. ZPP u svezi čl. 10. SZ, te u predmetnom spisu evidentira.

DOKAZ 12. Uvid u DOKAZ 6. - Neobjavljeni prigovor od 09.04.2021. na zapisnik sa ispitnog ročišta

Upravo opstojnost nepotpunog, manjkavog i na neistinama utemeljenog Zapisnika, koji ne odgovara činjeničnom stanju tijekom ispitnog ročišta, sa unesenim utvrđenjima Suda koja ne odgovaraju onome što je izneseno na ročištu od strane uređujućeg suca, i bez točno unesenog sadržaja izjava sudionika postupka, i bez odlučujućih obligatornih tablica ispitanih tražbina sukladno čl.264 SZ, imalo je direktan i odlučujući utjecaj na donošenje nezakonitih odluka iz osporenog Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama St-3082/2019 od 19.05.2021.

Ovakvo manipulativno "podešavanje" odlučnih činjenica od strane uređujućeg suca, je svjesno prikrivanje procesnih radnji poduzetih od strane podnositelja i postavljenog zahtjeva za utvrđenje zlorabe pravima i procesnim ovlaštenjima od strane društva B2 KAPITAL d.o.o. i društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. i onemogućavanje raspolaganje pravima koja su u suprotnosti sa prisilnim propisima i pravilima javnog morala (čl.3.st.3.ZPP), a koja odluka je od odlučujuće važnosti za zakonitost daljnjeg tijeka stečajnog postupka i zakonito formiranje Skupštine vjerovnika sa pravom glasa (naglasak na čl.106.SZ).

Opisanim manipulativnim "podešavanjem" i prividnim prikazivanjem stvarnih odlučnih činjenica, nedvojbeno uređujući sudac svjesno pokušava manipulirati drugostupanjskim Sudom prilikom odlučivanja povodom pravnog lijeka iz osporenog Rješenja.

Činjenica da je prvostupanjski sud Zapisnik sa ispitnog ročišta objavio dana 08.04.2021., dok podnositelj Prigovor na zapisnik od 09.04.2021. neosnovano i protupravno od strane prvostupanjskog suda nije objavljen, a obzirom na sadržaj obrazloženja osporenog Rješenja, dovodi do zaključka da je prvostupanjski Sud arbitrarnim donošenjem odluke o neobjavljivanju Prigovora na zapisnik, isključivo i samo pogodio društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., priznavajući mu prava koja mu po sili Zakona ne pripadaju na štetu stečajne mase i svih stečajnih vjerovnika.

Sam način rukovođenja postupkom i primjena procesnih pravila na ovakav način od strane prvostupanjskog Suda, prividno pri tome ispunjavajući zakonske formalitete, ne može se cijeniti kao radna metoda uređujućeg suca, obzirom da je isti neovlašteno manipulirao pravima stranaka u postupku tijekom ispitnog ročišta, ne osiguravajući jedinstvenu primjenu prava, ravnopravnost i jednakost svih sudionika postupka.

Nedvojbeno iz navedenog postupanja prvostupanjskog Suda, proizilazi da je osporeno Rješenje zahvaćeno bitnim povredama postupka, namjerno nepotpunim i pogrešnim utvrđenjem činjenica, pod punom svijesti uređujućeg suca, a što je neosporno imalo utjecaja na donošenje nezakonite odluke o utvrđenju i/ili osporavanju tražbina vjerovnika, pa tako i odluke u svezi tražbine podnositelja kao stečajnog i razlučnog vjerovnika i pravo koja iz iste proizilaze .

Da stečajni sudac ima svijest o esencijalnoj važnosti sastavljanja tablica sa utvrđenim i osporenim tražbinama i razlozima osporavanja, i da ista predstavlja odlučujući instrument Sudu ali i svim sudionicima u svrhu pravilnog daljnjeg procesnog postupanja tijekom trajanja stečajnog postupka, nedvojbeno dokazuje navod iz točke 36. obrazloženja osporenog Rješenja, gdje prvostupanjski sud konstatira da je: "sukladno odredbi čl. 264. SZ-a sastavio tablicu ispitanih tražbina, u koju su za svaku prijavljenu tražbinu uneseni podaci o tome u kojoj je mjeri tražbina utvrđena odnosno osporena prema svom iznosu i svom redu".

Navedena tablica ne prileži niti Zapisniku za ispitnog ročišta niti osporenom Rješenju od 19.05.2021. odnosno ista očigledno nije sastavljena od strane Suda, što je bitna povreda postupka!!!

Neosporno je, da sastavljanje naznačene tablice od strane Suda i njezina javna objava, predstavlja Sudu odlučujući instrument, ali i svim sudionicima postupka, u svrhu omogućavanja pravilnog daljnjeg

procesnog postupanja tijekom postupka, obzirom da nakon što utvrđenje i/ili osporavanje prijavljenih tražbina prema njihovim iznosima i njihovom redu postane pravomoćno, da li kroz stečajni postupak ili zasebnim parničnim postupcima, **pravomoćnost odluka kojom se utvrđuje tražbina i njezin isplati red ili kojom se utvrđuje da tražbina ne postoji, djeluje prema stečajnom dužniku i svim stečajnim vjerovnicima.**

Slijedom toga, transparentno i javno objavljivanje naznačenih tablica, da li kroz Zapisnik i/ili Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama predstavlja esencijalno i ključno sudsko postupanje u svrhu omogućavanja transparentnog, pravilnog i zakonitog postupanja u daljnjem tijeku stečajnog postupka.

Podnositelj ističe, da je procesno postupanje stečajnog suca koji ne sastavlja i javno ne objavljuje naznačene tablice, nedopustivo i protivno odredbama Stečajnog zakona, i ne može se ocijeniti kao radna metoda uređujućeg suca, nego neupitno dokazuje manipulativno „podešavanje“ dokumentacije od strane uređujućeg suca, s ciljem prikrivanja stvarnih činjenica i zlorabe prava od strane društava B2 KAPITAL d.o.o. i PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

Podnositelj ističe, da je izostavljanjem tablice razlučnih prava iz Zapisnika sa ispitnog ročišta, prvostupanjski Sud onemogućio sudionike na raspravu prijavljenih tražbina osiguranih razlučnim pravom.

Obzirom na zakonsku odredbu da se o razlučnim pravima ne raspravlja, isto ne znači da sudionici nemaju zakonsku mogućnost raspravljati, osporavati ili priznavati prijavljenu tražbinu osiguranu razlučnim pravom, čime je prvostupanjski Sud nedvojbeno, donoseći osporeno Rješenje temeljem nepotpuno održanog i nezaključenog ispitnog ročišta i Zapisnika sa istog, počinio bitnu povredu postupka, sudionicima uskratilo pravo na pristup sudu, te dokazao arbitrarno i pristrano postupanje uređujućeg suca u odnosu na nelegitimnog sudionika postupka društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. osiguravajući istom prava koja mu ne pripadaju, na direktnu štetu stečajnoj masi.

Nadalje, prema točkama 2. i 3. Prigovora podnositelja na zapisnik, razvidno je da je stečajni upravitelj svoje tablice ispitanih tražbina II. višeg isplalnog reda i tablice tražbina razlučnih vjerovnika prvi puta predao na spis dana 04.03.2021., a naknadno iste ispravio te dostavio podneskom dana 10.03.2021.

Iz objavljenog Zapisnika sa ispitnog ročišta, nije razvidno koje je tablice uređujući sudac na ispitnom ročištu koristio u svrhu donošenja osporenog Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, što je podnositelj istaknuo u točkama 2. i 3. neobjavljenog Prigovora od 09.04.2021.

Naime usporedbom prijašnjih, nevažećih tablica utvrđenja od 04.03.2021. i ispravljenih konačnih tablica utvrđenja od 10.03.2021. stečajnog upravitelja razvidno je, da je stečajni upravitelj naknadno u potpunosti osporio tražbinu društvu B2 KAPITAL d.o.o., **a NE društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.** (kako to netočno i manipulativno u obrazloženju utvrđuje prvostupanjski Sud) i to uz obrazloženje naznačenih postojećih parničnih postupaka, navedenih u koloni razloga osporavanja tražbina pod rednim brojem 3. tablice II. višeg isplalnog reda prijavitelju društvu B2 KAPITAL d.o.o..

DOKAZ 13.: Ispravljene i konačne tablice stečajnog upravitelja od 10.03.2021. (e-ogl. 15.03.2021. u 14:19h)

Dakle, stečajni upravitelj je u ispravljenoj i konačnoj tablici od 10.03.2021. ispitao i u cijelosti opravdano utvrdio osporavanje tražbine društva B2 KAPITAL d.o.o., a što je sudac na ispitnom ročištu, kako je to iz Zapisnika od 08.04.2021. razvidno, **arbitrarno i neovlašteno promijenio** i utvrdio da je predmet ispitnog ročišta ispitivanje prijavljene tražbine „vjerovnika“ PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

Slijedom navedenog, osporeno Rješenje nedvojbeno je utemeljeno na zlorabi prava i procesnih ovlaštenja društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., radi činjenice da naznačeno društvo nema niti može

imati aktivnu legitimaciju vjerovnika za sudjelovanje u ovom stečajnom postupku, a što je prvostupanjski Sud suprotno utvrđenju stečajnog upravitelja arbitrarno promijenio, bez da je po svojoj službenoj dužnosti onemogućio nedopušteno raspolaganje stranke, obzirom da je odbio utvrđivati zlorabu prava, a kako to sam navodi u točkama 5. i 6. obrazloženja osporenog Rješenja.

6. **Podnositelj ističe, da bitna povreda odredaba postupka postoji i u činjenici da je prvostupanjski Sud odluku utemeljio na arbitrarnom i samovoljnom postupanju, kršeći vladavinu prava i najvažnije procesno ljudsko pravo koje je sadržano na ustavnoj (čl.29.st.1. USRH) i zakonskoj razini (čl.10.st.1.ZPP i čl.4.st.1.ZS) kao i EU Konvenciji za zaštitu ljudskih prava i sloboda (čl.6.1. Konvencije), a po osnovi kojeg arbitrnog postupanja uređujućeg suca je donesena je odluka iz pobijanog Rješenja pod točkama 1. i 4. u odnosu na podnositelja.**

Prekoračenjem ovlasti uređujućeg suca isti je samovoljno i arbitrarno prihvatio sudioništvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. kao vjerovnika sa aktivnom legitimacijom u ovom stečajnom postupku uz uvažavanje posjedovanja ovršnih isprava, protivno utvrđenju stečajnog upravitelja i objavljenim tablicama od 10.03.2021. (e-oglasna 15.03.2021. u 14:19h), kao i protivno stvarnom činjeničnom stanju.

U obrazloženju Rješenja pod točkom 5. prvostupanjski Sud navodi "da je podnesen dana 06.04.2021. zahtjev za utvrđenje teške zlorabe prava - nepostojanje pravovaljane legitimacije B2 KAPITAL d.o.o. kao vjerovnika, i da je podnositelj naknadno podnio takav zahtjev dana 30.04.2021. i 10.05.2021."

Podnositelj napominje da je uređujući sudac navedenim iznio neistine obzirom da se podnesak podnositelja od 10.05.2021. isključivo odnosi na zahtjev za utvrđenje zlorabe prava društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. (a ne društva B2 KAPITAL d.o.o.) radi nedopuštenog raspolaganja pravima, po osnovi kojeg nedopuštenog raspolaganja je donesena odluka iz pobijanog Rješenja pod točkama 1. i 4. izreke u odnosu na podnositelja.

Podnositelj posebno ističe, da je prvostupanjski sud u točki 6. obrazloženja osporenog Rješenja izrijekom utvrdio "da stečajni sudac nema ovlasti ispitivati osnovanost ili neosnovanost prijavljene tražbine", a što je pravilno i zakonito tumačenje odredbi Stečajnog zakona od strane suda.

No međutim, upravo iz navedenog obrazloženja pod točkom 6., neobjašnjivo je iz kojeg razloga prvostupanjski Sud prilikom utvrđenja raspolaganja ovršnim ispravama podnositelja, u odnosu na njegovu prijavljenu tražbinu, u točkama 9., 23., 24., 27. i 28. obrazloženja osporenog Rješenja opetovano ističe osnovanost dijela tražbine podnositelja u iznosu od 22.900,00 kn, posebno svaki puta ističući „da se u biti radi o tražbini nižeg isplatnog reda“.

Neupitno je, da svaki legitimni sudionik postupka, kao vjerovnik, ima pravo osporavati tražbine ili njezine dijelove drugih prijavljenih i legitimnih vjerovnika, slijedom čega vjerovnici s osporenim tražbinama imaju pravo u parničnim postupcima dokazivati osnovanost svoje tražbine ili osnovanost osporavanja tražbine drugog vjerovnika, ovisno o činjenici da li i tko posjeduje ovršnu ispravu za prijavljenu tražbinu, **dok Sud posjeduje samo i isključivo ovlaštenje za upućivanje vjerovnika u parnice.**

Neosporno je, da prvostupanjski Sud nije ovlašten donositi odluke i utvrđenja o osnovanosti tražbine i/ili osnovanosti osporavanja tražbine, kako i sam u obrazloženju svog osporenog Rješenja navodi, a kamo li neovlaštenim utvrđenjima stvarati manipulativnu procesnu podlogu za podizanje parnica i na očigled pogodovali isključivo i samo društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o..

Upravo činjenica da je „opunomoćenik“ društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. na ispitnom ročištu navode vezane na osnovanost dijela tražbine podnositelja u iznosu od 22.900,00 kn diktirao na Zapisnik, i

to ne samo u djelu navođenja svog osporavanja, te slijedom činjenice da u obrazloženju osporenog Rješenja prvostupanjski Sud upravo osnovanost dijela naznačene tražbine opetovano utvrđuje i ističe, okolnost na postojanje pristranosti uređujućeg suca u odnosu na nelegitimnog sudionika, društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. više je nego očigledna!!.

7. Podnositelj ističe, da navodi prvostupanjskog Suda u točki 3. obrazloženja osporenog Rješenja, da procesna postupanja „povezanog društva“, (pri tome ukazujući upravo na podnositelja), po ocjeni prvostupanjskog Suda ukazuju na pokušaje odugovlačenja postupka su netočni, neobrazloženi i nedokazani, obzirom se podnositelj tijekom ovog stečajnog postupka isključivo i samo koristio Zakonom omogućenim procesnim sredstvima, te od prvostupanjskog Suda isključivo zahtijevao zakonitost i djelotvornu sudsku zaštitu, a koju mu dosadašnjim procesnim postupanjem prvostupanjski Sud neosporno nije osigurao, kako je to razvidno iz osporenog Rješenja, Zapisnika sa ispitnog ročišta, Prigovora na zapisnik, ali i drugih akata iz prijašnjeg procesnog postupanja.

Slijedom činjenice ali i svega prethodno navedenog, dokazano je i opravdano postojanje okolnosti koji dovode nepristranost uređujućeg suca u pitanje, ujedno i iz razloga što isti u točki 4. obrazloženja osporenog Rješenja utvrđuje da je na ispitnom ročištu postavljeni zahtjev za njegovim izuzećem odbijen Rješenjem od 23.04.2021. g., a koje Rješenje nije javno objavljeno na e-oglasna ploča, postavlja pitanje da li je osporeno Rješenje zahvaćeno brojnim bitnim povredama postupka, doneseno od strane legitimnog ili izuzetog suca???

Na opisani način počinjena je bitna povreda postupka bez nužne garancije za ostvarivanje zakonitosti postupka, budući da odluka iz pobijanog Rješenja pod točkama 1. i 4. u odnosu na podnositelja, osim pogrešnog pravnog pristupa je rezultirala pogrešnom primjenom materijalnog prava, odnosno pobijano Rješenje sadrži takve nedostatke koji ukazuju da prvostupanjski Sud iznosi takve razloge koji su proturječni sami sebi, a o odlučnim činjenicama postoji proturječje između onog što se navodi u razlozima odluke u odnosu na sadržaj isprava i u odnosu na same isprave koje prileže spisa, a zbog čega se pobijano Rješenje ne može ispitati.

Podnositelj ističe, da obrazloženje pobijanog Rješenja, obezvrijeđuje institut pravnog lijeka obzirom na manipulativno "podešavanje" odlučnih činjenica od strane prvostupanjskog Suda, a koje obrazloženje predstavlja osnovu kontrole rada uređujućeg suca koju obavlja žalbeni Sud, čime se podnositelju krši zajamčeno pravo na djelotvoran pravni lijek.

Sukladno iznesenom činjeničnom stanju predlaže se da drugostupanjski Sud nakon razmatranja ove žalbe i cijelog predmeta zajedno, a radi osiguranja nepristranog i pravičnog suđenja osigura jedinstvenu primjenu prava, ravnopravnost i jednakost svih sudionika pred zakonom, obzirom na arbitrarno i nezakonito postupanje uređujućeg suca prilikom donošenja odluka iz osporenog Rješenja pod točkom 1. i 4. izreke u odnosu na podnositelja, donese slijedeće

Rješenje

Sa kojim se žalba podnositelja usvaja kao pravodobna, osnovana i dopuštena, pobijano Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama posl.br.St-3082/2019 od 19.05.2021. u odnosu na podnositelja, preinačuju na način:

- Izreka: " Osporene tražbine viših isplatnih redova" mijenja se i sada glasi : "Utvrđene i osporene tražbine":

- Izreka: "Drugi viši isplatni red" - briše se.

- pod točkom 1. izreke:

"1. MASLINOVI DVORI d.o.o., OIB:40302320266, Zagreb, Zadarska 77, utvrđuje se da je priznata tražbina u iznosu od 3.347.900,00 kn, i to iznos od 222.900,00 kn kao tražbina II.višeg isplatnog reda, i iznos od 3.125.000,00 kn kao tražbina osigurana razlučnim pravom."

- pod točkom 4. izreke:

"4. B2 KAPITAL d.o.o., OIB: 57509775367, Zagreb, Radnička cesta 41, utvrđuje se da je osporena tražbina u iznosu od 60.916.543,00 kn.

Upućuje se vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o., OIB: 57509775367, Zagreb, Radnička c. 41, u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrenuti parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja osnovanom osporene tražbine u iznosu od 60.916.543,00 kn odnosno predložiti nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu, jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice. "

podredno

Sa kojim se žalba podnosioca usvaja kao pravodobna, osnovana i dopuštena, pobijano Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama posl.br.St-3082/2019 od 19.05.2021. pod točkama 1. i 4. izreke u odnosu na podnosioca, se ukida, te se radi pravilnog utvrđenja činjeničnog stanja zakazuje ponovno ispitno ročište pred drugostupanjskim Sudom.

podredno

Sa kojim se žalba podnosioca usvaja kao pravodobna, osnovana i dopuštena, pobijano Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama posl.br.St-3082/2019 od 19.05.2021. pod točkama 1. i 4. izreke u odnosu na podnosioca, se ukida, te se predmet vraća na ponovi postupak uz istovremeno naređenje da se ponovni postupak provede pred drugim sucem, te uz istovremeno nalažanje prethodnog utvrđenja zloporabe prava društva B2 KAPITAL d.o.o. i PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. (čl.10.st.5. ZPP).

Zagreb, 03.06.2021.

Podnositelj :
MASLINOVI DVORI d.o.o.
Direktor: Sandra Evačić