

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II, Zagreb

za:
VISOKI TRGOVAČKI SUD RH
ul. Petra Berislavića 11, Zagreb

Na posl.br. St-3082/2019

Podnositelji : **1. AMRA BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ, OIB:85555010733, Zadarska 77, Zagreb**
kao stečajni vjerovnik sa pravodobno prijavljenom i priznatom tražbinom od strane stečajnog upravitelja (Tablica ispitanih tražbina II. višeg isplatnog reda od 10.03.2021. - redni broj 5.)

2. DRAŽEN MERKAŠ, OIB:62940483445, Zadarska 77, Zagreb
kao stečajni vjerovnik sa pravodobno prijavljenom i priznatom tražbinom od strane stečajnog upravitelja (Tablica ispitanih tražbina II. višeg isplatnog reda od 10.03.2021. - redni broj 6.)

Dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, Zagreb, V.Filakovca 13, OIB:68860828547,**
zastupan po stečajnom upravitelju Ivici Boltužić, Jordanovac 113, Zagreb, OIB: 24281705494

ŽALBA VJEROVNIKA
protiv Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama
posl.br. St-3082/2019 od 19.05.2021.

stečajni postupak

2x, prilozi

Podnositelji, kao pravodobno prijavljeni stečajni vjerovnici sukladno pozivu iz točke V. Rješenja o otvaranju stečajnog postupka od 21.02.2020. nad dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, OIB:68860828547, pravodobno u otvorenom zakonskom roku izjavljuju Žalbu protiv Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama posl.br.St-3082/2019 od 19.05.2021. g. (e-Oglasna ploča 19.05.2021. u 12:48h), pobijajući napadnuto Rješenje u odnosu na pravodobno prijavljene tražbine i prava koja proizilaze iz istih, kao i pravne posljedice koje proizilaze iz korištenja tih prava, iz slijedećih žalbenih razloga:

- bitne povrede odredaba postupka

- pogrešnog i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja

- pogrešne primjene materijalnog prava

Podnositelji ističu, da bitna povreda odredaba postupka (čl.354.st.2.t.6.ZPP) postoji u činjenici da je prvostupanjski Sud odluku utemeljio na nezakonitom arbitrarnom i samovoljnom postupanju, obzirom da podnositeljima kao pravodobno prijavljenim stečajnim vjerovnicima nije dana mogućnost da raspravljaju pred sudom, a temeljem kojeg nezakonitog postupanja prvostupanjskog Suda im je kao vjerovnicima uskraćeno pravo na sudjelovanje u postupku, odnosno uskraćeno im je pravo na pristup sudu, čime prvostupanjski Sud svjesno krši vladavinu prava i najvažnije procesno ljudsko pravo koje je sadržano na ustavnoj (čl.29.st.1. USRH) i zakonskoj razini (čl.10.st.1.ZPP i čl.4.st.1.ZS) kao i EU Konvenciji za zaštitu ljudskih prava i sloboda (čl.6.1. Konvencije).

Prekoračivši svoje ovlasti uređujući sudac je neovlašteno ispitivao osnovanost podnositeljeve tražbine, te je temeljem takvog neovlaštenog postupanja bez zakonskog utemeljenja donio odluku da se radi o tražbinama nižeg isplatnog reda, uz obrazloženje da u ovom stečajnom postupku nije pozvao vjerovnike nižih isplatnih redova da prijave tražbine, te je zapisnički na ispitnom ročištu samovoljno i arbitrarno promijenio utvrđenja stečajnog upravitelja, i temeljem neovlaštenog postupanja utvrdio da tražbine vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš i Dražena Merkaš nisu predmet ispitivanja na ispitnom ročištu, čime je podnositeljima nezakonito uskraćeno pravo na sudjelovanje u postupku, odnosno zajamčeno pravo na pristup sudu, pravo na procesnu ravnopravnost, jednakost i ravnopravnost sudionika postupka.

Podnositelji ističu, da bitna povreda odredaba postupka (čl.354.st.2.t.4.ZPP) prvenstveno leži u činjenici da je prvostupanjski Sud protivno odredbama Zakona o parničnom postupku (NN 53/91 do 70/19, dalje ZPP) svoju odluku utemeljio na nedopuštenim raspolaganjima stranaka u postupku (čl.3.st.3.ZPP), društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. OIB: 00581722127 i društva B2 KAPITAL d.o.o. OIB:57509775367, a temeljem kojeg nedopuštenog raspolaganja je doneseno pobijano Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama St-3082/2019 od 19.05.2021.

Ovakvim arbitrarnim postupanjem prvostupanjskog Suda, podnositeljima kao pravodobno prijavljenom stečajnim vjerovnicima, onemogućeno je raspravljati, osporavati ili priznavati prijavljenu tražbinu bilo kojeg drugog vjerovnika, te im je onemogućeno zahtijevati od prvostupanjskog Suda da onemogući nedopuštena raspolaganja stranaka, onemogućeno im je zahtijevati u daljnjem tijeku postupka i da utvrdi teška zloporabu prava od strane društva B2 KAPITAL d.o.o. prijavom tražbine i neistinom naznakom raspolaganja ovršnim ispravama izdanim u korist Erste & Steiermarkische bank d.d. od strane dužnika, kao i da utvrdi zloporabu prava od strane društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. radi zloporabe procesnih ovlaštenja iz odredbi čl.146.st.2. SZ.

O b r a z l o ž e n j e:

I. Podnositelji ističu, da je prvostupanjski Sud u u točki V. izreke Rješenju o otvaranju stečajnog postupka od 21.02.2020. pozvao sve vjerovnike na prijavu njihovih tražbina, ne precizirajući pri tome da samo vjerovnici viših isplatnih redova imaju pravo svoju tražbinu prijaviti.

DOKAZ: Rješenje o otvaranju stečajnog postupka St-3082/2019 od 21.02.2020.

Podnositelji su sukladno navedenom pozivu kao stečajni vjerovnici podnijeli prijave tražbina, a čija pravodobnost nije upitna, obzirom da su u otvorenom zakonskom roku predali prijave tražbina na obrascu br.16. dana 28.04.2020. direktno na Trgovački sud u Zagrebu na spis br.St-3082/2019, radi nedostupnosti razrješenog stečajnog upravitelja gđe Branke Malbašić.

DOKAZ: Prijava tražbine Amre Bajraktarević Merkaš od 28.04.2020.
Prijava tražbine Dražena Merkaš od 28.04.2020.

Stečajni upravitelj, kao legitimno stečajno tijelo, sukladno svojim ovlastima, je ispitao podnositeljeve tražbine i iste u cjelokupnom iznosu, svrstao u Tablicu II. višeg isplatnog reda pod **redni br. 5. - Amra Bajraktarević Merkaš** u iznosu od 5.100,00 kn i **redni br.6.-Dražen Merkaš** u iznosu od 9.014,13 kn., te **iste u cijelosti priznao kao tražbine II. višeg isplatnog reda.**

Navedena Tablica je pravodavno javno objavljena na e-oglasna dana 15.03.2021. u 14:19h., prije održanog ispitnog ročišta od 08.04.2021. sukladno odredbi čl.259.st.2. SZ, i kao takva je po sili Zakona morala biti mjerodavna za zakonito održavanje ispitnog ročišta .

DOKAZ: Tablica II. višeg isplatnog reda od 10.03.2021.(e-oglasna 15.03.2021.u 14:19h)

Podnositelj Amra Bajraktarević Merkaš je na održanom ispitnom ročištu od 08.04.2021. ujedno zastupala po specijalnoj punomoći supruga Dražena Merkaš, uvid u zapisnik sa ispitnog ročišta.

Slijedom činjenice, da uređujući sudac nije donio nikakvu odluku po zahtjevu podnositelja i dr. od 06.04.2021. radi utvrđenja teške zloporabe prava društva B2 KAPITAL d.o.o. prijavom tražbine i neistinom naznakom raspolaganja ovršnim ispravama izdanim u korist Erste & Steiermarkische bank d.d. od strane dužnika, i nakon što je uređujući sudac o istom odbio donijeti odluku na samom ispitnom ročištu, i **nakon što je uređujući sudac arbitrarno priznao društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. aktivnu legitimaciju vjerovnika za sudjelovanje u ovom stečajnom postupku**,kao vjerovnika koji stupa na mjesto prijavljenog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o., Amra Bajraktarević Merkaš je na samom početku ispitnog ročišta u svoje osobno ime podnijela na zapisnik zahtjev za izuzeće uređujućeg suca Marije Bakula Vugrinec.

Uređujući sudac je na prijedlog društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. donio zaključak da nastavlja sa radom, dok se ne odluči o zahtjevu za izuzeće, i zapisnički utvrdio:

" Utvrđuje se da se prijavljene tražbine vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš, OIB:85555010733 u iznosu od 5.100,00 kn i Dražena Merkaš, OIB:62940483445 u iznosu od 9.014,13 kn, odnose na tražbine nižeg isplatnog reda, budući da se radi o zajmovima članova društva kojim se nadomješta kapital u smislu odredbe čl.139.st.1.t.5.SZ, jer se radi o zajmovima koje su ovi vjerovnici kao članovi društva dali društvu u krizi kako bi mu se omogućio nastavak poslovanja. Sukladno odredbi čl.257.st.5.SZ tražbine vjerovnika nižih isplatnih redova se prijavljuju samo na poseban poziv suda.

Utvrđuje se da sud u ovom stečajnom postupku nije pozvao vjerovnike nižih isplatnih redova da prijave svoje tražbine, slijedom čega tražbine vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš i Dražena Merkaš **nisu predmet ispitivanja na današnjem ročištu te će sud o ovim tražbinama odlučiti posebnim rješenjem.**"

DOKAZ: Uvid u Zapisnik sa ispitnog ročišta od 08.04.2021. (e-oglasna 08.04.2021. 12:51h)

Slijedom navedenog, razvidno je da je navedena odluka od strane uređujućeg suca donesena arbitrarno, isključivo kao način eliminiranja vjerovnika Amri Bajraktarević Merkaš iz daljnjeg tijeka postupka, obzirom da je ista prethodno postavila zahtjev za izuzeće uređujućeg suca, uz obrazloženje da su odluke uređujućeg suca opterećene nedostatkom sudske zaštite sudionicima postupka od zlorabe prava od strane društva B2 KAPITAL d.o.o., odnosno da su odluke opterećene arbitrarnim i pristranim postupanjem tj. direktnim pogodovanjem društvu B2 KAPITAL d.o.o. i društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

Arbitrarno postupanje uređujućeg suca i odluka o neispitivanjem tražbine navedenih vjerovnika, posredno odluka o njihovom nesudjelovanju u daljnjem tijeku postupka, **zasniva se na očitoj netrpeljivosti** prema vjerovniku Amri Bajraktarević Merkaš, a da je tome tako dokazuje očitovanje suca upućeno Predsjedniku suda dana 08.04.2021. u kojem netočno i tendenciozno oslovljava podnositelja, te bez imalo poštovanja prema strankama u postupku smatrajući da nije dužna dati bilo kakvo obrazloženje navodi: **"Po mojoj procjeni ne postoje razlozi za izuzeće u smislu odredbi čl.71.t.7. ZPP, odnosno ne postoje okolnosti koje dovode u sumnju moju nepristranost, a pravilnost i zakonitost odluka koje sudac donosi stranke mogu pobijati žalbom."**

DOKAZ: - Očitovanje suca od 08.04.2021. na zahtjev za izuzeće na spis Su-393/2021
- Očitovanje podnositelja zahtjeva od 12.04.2021. / dopuna za izuzeće suca na spis Su-393/2021
- Očitovanje suca o dopuni zahtjeva za izuzeće od 19.04.2021. na spis Su-393/2021

Podnositelji ističu da smisao i zadaća uređujućeg suca prilikom izdavanja očitovanja na zahtjev za njegovo izuzeće nije izdavanje vlastite, paušalne procjene o postojanju ili nepostojanju okolnosti koje dovode u sumnju njegovu pristranost, već očitovanjem isti treba tu sumnju argumentima i valjanim obrazloženjem ukloniti, što uređujući sudac iznoseći arbitrarne i paušalne procjene, nije učinio!

III. Prekoračivši svoje ovlasti uređujući sudac je neovlašteno ispitivao osnovanost podnositeljevih tražbina, te je temeljem takvog neovlaštenog postupanja bez zakonskog utemeljenja donio odluku da se radi o tražbinama nižeg isplatnog reda, **uz obrazloženje da u ovom stečajnom postupku nije pozvao vjerovnike nižih isplatnih redova da prijave tražbine**, neovlašteno utvrdivši da se radi o zajmu članova društva u smislu odredbi čl.139.st.1.t.5.SZ, te je slijedom toga utvrdio da tražbine vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš i Dražena Merkaš nisu predmet ispitivanja na ispitnom ročištu.

Podnositelji ističu, da je upravo ovakvo obrazloženje odluke kojom eliminira iste kao vjerovnike ovog postupka, potvrđuje svijest uređujućeg suca, da se zakonitost i pravilnost odluka pobijaju žalbom, ali upravo uređujući sudac je kroz predstečajni postupak koji je prethodio ali i donošenjem odluka u stečajnom postupku, **obezvrijedio institut pravnog lijeka, obzirom na manipulativno "podešavanje" odlučnih činjenica od strane istog, i njegove svijesti i radnog iskustva da obrazloženje odluke predstavlja osnovu za kontrolu rada uređujućeg suca koju obavlja žalbeni sud.**

Ovakvom nezakonitom odlukom prvostupanjskog Suda, podnositeljima kao pravodobno prijavljenim vjerovnicima je uskraćeno pravo sudjelovanja u postupku i ostvarivanje prava koja proizilaze iz njihovih tražbina.

Podnositelji ističu, da u dosadašnjim odlukama u ovom stečajnom postupku, uređujući sudac obrazloženja svojih odluka pisao sa očitom namjerom obmane sudskog vijeća VTS RH, zlorabljajući povjerenje istih, u svrhu odbijanja svih žalbenih navoda žalitelja i ostvarivanje cilja potvrđivanja svojih nezakonitih odluka od strane žalbenog suda, iako je itekako svjestan da su odluke utemeljene na neistinitim i iskrivljenim činjenicama, i to u kontinuitetu od preuzimanja predstečajnog postupka 17.01.2019. do donošenja pobijanog Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama od 19.05.2021.

Neosporno je, da je ova odluka prvostupanjskog Suda, kojom nezakonito i neovlašteno onemogućuje podnositelje da su sudjeluje u postupku i ostvaruje prava koja proizlaze iz njihove tražbine, utemeljena na prekoračenju ovlasti, ali je ista i proturječna pravomoćnom Rješenju o otvaranju stečajnog postupka od 21.02.2020. i pozivu svim vjerovnicima za prijavu tražbina.

Samo obrazloženje pobijanog Rješenja u odnosu na podnositelje i njihova prava na tražbinu i prava koja proizlaze iz iste su proturječna odluci u točki V. pravomoćnog Rješenja o otvaranju stečajnog postupka od strane istog uređujućeg suca !!!

Nedvojbeno je, prvostupanjski Sud nezakonito odluku iz osporenog Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama u odnosu na podnositelje Amru Bajraktarević Merkaš i Dražena Merkaš, utemeljio na nezakonito izvršenom prekoračenju svoje ovlasti, odnosno na ispitivanju osnovanosti pravodobno prijavljene tražbine podnositelja, za što prvostupanjski Sud nema ovlasti kako sam zapisnički utvrđuje na održanom ispitnom ročištu od 08.04.2021. ali samo u odnosu na "odabranog vjerovnika" društvo B2 KAPITAL d.o.o.

str.3. Zapisnika - "Prijavljenu tražbinu mogu osporavati stečajni upravitelj i drugi vjerovnici, u kojem slučaju će se, nakon upućivanja u parnicu, u parničnom postupku utvrđivati osnovanost ili neosnovanost prijavljene tražbine, odnosno osnovanost osporavanja."

DOKAZ: Uvid u zapisnik sa ispitnog ročišta od 08.04.2021. (e-oglasna 08.04.2021. u 12:51h)

Neosporna činjenica je, da sukladno odredbama Stečajnog zakona nije u ovlasti uređujućeg suca da ispituje osnovanost prijavljene tražbine podnositelja, posebice jer je ista ispitana i u cijelosti priznata od strane stečajnog upravitelja te uvrštena u II. viši isplatni red.

Sukladno odredbama Stečajnog zakona osnovanost tražbine vjerovnika, priznavanje i uvrštavanje iste od strane stečajnog upravitelja, i u slučaju osporavanja od strane drugih vjerovnika, može jedino i samo dokazivati u zasebnom parničnom postupku u koji bi prvostupanjski Sud stranke trebao uputiti sukladno svojim ovlastima.

Nedopustivo je, za zakonitost postupka, da se mjerodavna Tablica II. višeg isplatnog reda utvrđenih i/ili osporenih tražbina od 10.03.2021., a koja je javno objavljena 15.03.2021. u 14:19h, nedopuštenim procesnim postupanjem od strane prvostupanjskog Suda, protupravno zapisničkim utvrđenjem na samom ispitnom ročištu mijenja, a podnositeljima temeljem takve nezakonite odluke prvostupanjskog Suda uskraćuju prava koja proizlaze iz njihove pravodobno prijavljene i osnovane tražbine, odnosno da im se nezakonitim postupanjem prvostupanjskog Suda uskraćuje pravo na sudjelovanje u postupku, odnosno zajamčeno pravo na pristup sudu kao najvažnije procesno pravo.

Neovlaštenim utvrđenjem prvostupanjskog Suda, prekoračenjem ovlasti istog, postupajući protivno odredbama Stečajnog zakona i protivno utvrđenjima stečajnog upravitelja, prvostupanjski Sud je nedopušteno prejudicirao ishod parničnog postupka u koji bi podnositelji bili upućeni radi dokazivanja osnovanosti prijavljene tražbine u slučaju osporavanja od strane drugih vjerovnika.

Ovakvim nedopuštenim procesnim postupanjem prilikom donošenja odluka iz osporenog Rješenja po osnovi nezakonitog postupanja suda na ispitnog ročištu, uređujući sudac si je neovlašteno mijenjao utvrđenja stečajnog upravitelja, u isto vrijeme postupajući i kao legitimni vjerovnik, ispitujući i „osporavajući“ prijavljenu tražbinu podnositelja, a čime je nezakonito i neovlašteno postupanje prvostupanjskog suda prilikom donošenja odluke iz osporenog Rješenja neupitno dokazano!!!

Podnositelji napominju da je navod prvostupanjskog suda iz točke 7. obrazloženja pobijanog Rješenja, kojim Sud svoje nedopušteno i neovlašteno utvrđenje u pogledu podnositeljevih tražbina obrazlaže kao pravovaljano, navodeći

da je sud na ispitnom ročištu **prije nego su tražbine ispitane, utvrdio** osnovanost podnositeljevih tražbine, te slijedom takve „pravovremenosti“ utvrdio da tražbine podnositelja nisu predmet ispitivanja na ispitnom ročištu, u cijelosti je nedopušteno i nezakonito.

Neosporno je, da je prvostupanjski Sud imao samo ovlasti pravodobno pozvati stečajnog upravitelja da ispravi i/ili dopuni Tablice ispitanih tražbina, i to najmanje 8 (osama) dana prije održavanja ispitnog ročišta, a ne da neovlaštenim procesnim postupanjem ispituje i osporava prijavljene tražbine podnositelja, slijedom takvog protupravnog postupanja iste odbacuje, a što je bitna povreda odredaba postupka.

Opisanim procesnim postupanjem nedvojbeno prvostupanjski Sud, iako je svjestan svog nepostojanja ovlaštenja, ovisno i pristrano prekoračuje svoje ovlasti i nezakonito donosi odluke, sve u svrhu omogućavanja nedopuštene eliminacije podnositelja iz predmetnog stečajnog postupka kao vjerovnika i mogućih osporavatelja prava koja ne pripadaju društvu B2 KAPITAL d.o.o. i PODSUSED NEKRETNINE d.o.o, obzirom da su podnositelji prije otvaranja stečaja **pokrenuli brojne parnice protiv prijavljenog vjerovnika, društva B2 KAPITAL d.o.o., a na čije mjesto društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. prividnim ispunjenjem zakonskih formaliteta (čl. 146. st. 2. i 3. SZ-a) nezakonito pokušava stati.**

Nedvojbeno je prvostupanjski sud nezakonite odluke iz pobijanog Rješenja, u odnosu na prijavljenu tražbine podnositelja utemeljio na nezakonitom ispitivanju osnovanosti tražbina, izvršenim prekoračenjem svojih ovlasti, podnositeljeve tražbine nisu bile predmet ispitivanja prijavljenih tražbina na ispitnom ročištu, iste se neovlašteno i nezakonito onemogućilo u sudjelovanju u sudskoj raspravi prilikom utvrđenja i osporavanja prijavljenih tražbina drugih vjerovnika ovog stečajnog postupka, čime se podnositeljima neovlašteno uskratilo pravo na pristup sudu, pravo na procesnu ravnopravnost, jednakost i ravnopravnost sudionika postupka.

II. Podnositelji ističu, da bitna povreda odredaba postupka postoji u činjenici da je prvostupanjski Sud protivno odredbama ZPP-a, svuju odluku utemeljio na nedopuštenim raspolaganjima stranke (čl.3.st.3.ZPP), društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. Zagreb, Petrovaradinska 1, OIB: 00581722127 i društva B2 KAPITAL d.o.o. Zagreb, Radnička c.41, OIB:57509775367, ali i na činjenici da podnositeljima nije dana mogućnost da raspravljaju pred sudom radi utvrđenja zlorabe prava od strane navedenih društava, temeljem kojeg nedopuštenog raspolaganja je doneseno Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama St-3082/2019 od 19.05.2021.

A/ Zloraba prava od strane društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. radi zlorabe procesnih ovlaštenja iz odredbi čl.146.st.2. i st.3.SZ

Društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. podneskom od 04.11.2020. svjesno i sa očitom namjerom da sudskim putem ozakoni prava koja mu ne pripadaju po sili Zakona, svjesnom zlorabom procesnih ovlaštenja iz odredbi čl.146.st.2. i st.3. SZ (NN 71/15, 104/17, dalje SZ) obavijestilo je naslovni Sud "da temeljem sklopljenog Ugovora o ustupu tražbine od 20.07.2020. kao novi vjerovnik stupa na mjesto ranijeg stečajnog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. te da je naznačenim Ugovorom o ustupu stekao tražbinu i sva sporedna prava (založna prava i zadužnice), te da ostaje kod prijave tražbine društva B2 KAPITAL d.o.o. od 20.03.2020.", iako je itekako bio svjestan da je činidba iz navedenog Ugovora **nemoguća.**

Podnositelji ističu, da je po sili Zakona **nemoguće otuđenje sudski neutvrđenih prava i tražbine od strane prijavljenog vjerovnika društva B2 KAPITAL d.o.o. na bilo koju treću osobu**, budući da su pravni temelj stjecanja tražbine i sporednih prava u korist društva B2 KAPITAL d.o.o., postojanje tražbine, postojanje djelotvorne ovršne isprave u korist istog, pravovaljanost prijenosa prava iz izjava-obične zadužnice br.OV-5007/09 i br.OV-10741/09 u korist istog, pravovaljanost upisa prijenosa založnog prava u korist društva B2 KAPITAL d.o.o., **osporeni u parničnim postupcima (P-818/19 TS ZG, P-2857/18 TS ZG, P-11296/19 OGS ZG, P-578/20 OGS ZG) pokrenutim prije sklapanja naznačenog Ugovora o ustupu tražbine od 20.07.2020.** između B2 KAPITAL d.o.o. i PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. čime se nedvojbeno dokazuje nedopušteno raspolaganje stranaka u postupku, a što prvostupanjski Sud nije smio uvažiti (čl.3.st.3. ZPP).

DOKAZ: uvid u P-818/2019, P-2857/2018, P-11296/2019, P-578/2020
Ugovor o ustupu od 20.07.2020.- PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. i B2 KAPITAL d.o.o.

Sadržaj podnesaka predanih na postojeće parnične postupke od strane društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., dokazuje svjesno i namjerno počinjenje teške zloporabe prava od strane istog.

DOKAZ: Podnesci PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. na P-818/2019, P-2857/2018, P-11296/2019

Neosporno je, da Ugovor o ustupu od 20.07.2020. između PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. i B2 KAPITAL d.o.o., **nema niti može imati ikakav pravni učinak na ovaj stečajni postupak**, obzirom da isti ne predstavlja pravovaljani pravni akt kojim društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. može dokazati da je prijavljena tražbina i sporedna prava društva B2 KAPITAL d.o.o., pravovaljano i zakonito prenesena na njega, slijedom čega nisu ispunjene zakonske pretpostavke za primjenu odredbi čl.146.st.2. SZ.

Ishod navedenih parničnih postupaka predstavlja prethodno pravno pitanje, po čijem pravomoćnom okončanju i samo pod uvjetom sudskog utvrđenja posjedovanja prava na tražbinu i sporednih prava u korist društva B2 KAPITAL d.o.o., bilo bi omogućeno zakonito otuđenje navedenih prava, odnosno tek tada bi trećoj osobi bila omogućena primjena odredbi čl.146.st.2.SZ u ovom stečajnom postupku.

Neosporno je, da se radi o teškoj zloporabi prava i procesnih ovlaštenja od strane društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., dostavom Obavijesti o stupanju na mjesto prijavljenog vjerovnika društva B2 KAPITAL d.o.o. temeljem Ugovora o ustupu od 20.07.2020., čija je činidba nemoguća, pa stoga ništetna, a po osnovi kojeg nedopuštenog raspolaganja stranaka je doneseno pobijano Rješenje.

**B/ Zloporaba prava od strane društva B2 KAPITAL d.o.o.
radi nezakonitog raspolaganja ovršnim ispravama bez dokaza stjecanja istih**

Iz Tablice prijavljenih tražbina II. višeg isplatnog reda pod red.br. 3., Tablice stečajnog upravitelja od 10.03.2021. (e-oglasna 15.03.2021. u 14:19h) , razvidno je, da je B2 KAPITAL d.o.o. u prijavi tražbine **neistinito naznačio da raspolaze ovršnim ispravama** i to:

- Izjava-obična zadužnica od 18.03.2009., posl.br. OV-5007/09 (izdana na ime Erste & Steiermarkische bank d.d. od strane dužnika, kao dodatno osiguranje osnovnog pravnog posla)
- Izjava-obična zadužnica od 04.06.2009., posl.br. OV-10741/09 (izdana na ime Erste & Steiermarkische bank d.d., kao dodatno osiguranje osnovnog pravnog posla)
- Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranja br.ES 674/08-1 od 03.07.2008. i pripadajući Aneks br.1 od 11.03.2013. (koji su sklopljeni između Erste & Steiermarkischebank d.d. i dužnika)

DOKAZ: Izjava – obična zadužnica od 18.03.2009.g., posl.br. OV-5007/09
Izjava – obična zadužnica od 04.06.2009.g., posl.br. OV-10741/09
Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranju br. ES 674/08-1

Uz prijavu tražbine vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. od 07.04.2020., **nije dostavljen nedvojbeni dokaz o stjecanju prava iz naznačenih ovršnih isprava** izdanih od strane dužnika u korist kreditne institucije Erste & Steiermarkische bank d.d.

DOKAZ: Prijava tražbine društva B2 KAPITAL d.o.o. od 07.04.2020.
Tablica ispitanih tražb. II.višeg ispl. reda od 10.03.2021. (e-Ogl. 08.04.2021. u 12:51h)

Neosporno je, da u prijavi tražbine ne prileži legitimni pravni akt kojim se nedvojbeno dokazuje stjecanje naznačenih ovršnih isprava u korist prijavljenog vjerovnika društva B2 KAPITAL d.o.o., da bi iste legitimno mogao koristiti u pravnom prometu.

Nadalje, vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. je u svojoj prijavi tražbine, naznačio da je pravna osnova prijavljene tražbine Ugovor o prijenosu od 13.06.2016. sklopljen sa Erste & Steiermarkische bank d.d., a u kojem Ugovoru predmet prijenosa NISU naznačene ovršne isprave.

DOKAZ: Ugovor o prijenosu od 13.06.2016. između ESB i B2 KAPITAL d.o.o.

Dakle, prijavljeni vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. u svojoj prijavi tražbine nije nedvojbeno dokazao legetimno posjedovanje ovršnih isprava u svoju korist, a na teret stečajnog dužnika.

Neosporno je, da se radi o teškoj zloporabi prava i procesnih ovlaštenja od strane društva B2 KAPITAL d.o.o., obzirom na neistinito prijavljeno raspolaganje naznačenim ovršnim ispravama na teret stečajnog dužnika, budući da stjecanje istih nije dokazao pravovaljanim pravnim aktom, a temeljem kojeg nedopuštenog raspolaganja prijavljenog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. je doneseno pobijano Rješenje.

III. Prvostupanjski Sud je prekoračio svoje ovlasti i bez zakonskog utemeljenja, priznao aktivnu legitimaciju društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. kao vjerovnika, budući **da je samovoljno i arbitrarno prejudicirao ishod parničnih postupaka** (P-818/2019 TS ZG, P-2857/2018 TS ZG, P-11296/2019 OGS ZG, P-578/2020 OGS ZG), iako se istima pobijaju sva prava na tražbinu i sva sporedna prava u korist društva B2 KAPITAL d.o.o. kao prijavitelja tražbine.

Podnositelji ističu, da je počinjena bitna povreda postupka, bez nužne garancije za ostvarivanje zakonitosti postupka, budući da je pobijano Rješenje, utemeljeno na arbitrarnom postupanju prvostupanjskog Suda, i **prividno stvorenoj pravnoj situaciji a koja je proturječna sama sebi!!!**

Neosporno je, ovakvim postupanjem prvostupanjskog Suda prekršeno načelo zakonitosti postupka i vladavina prava, obzirom da nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za primjenu odredbi čl.146.st.2. SZ, obzirom na nezakonito otuđenje prijavljene tražbine i prava od strane društva B2 KAPITAL d.o.o. u korist društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., a temeljem takvog nezakonitog i arbitrarnog postupanja Suda doneseno je pobijano Rješenje.

Prekoračenjem ovlasti uređujućeg suca, isti je samovoljno i arbitrarno prihvatio sudioništvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. kao vjerovnika sa aktivnom legitimacijom u ovom stečajnom postupku uz uvažavanje posjedovanja ovršnih isprava, protivno utvrđenju stečajnog upravitelja i objavljenim tablicama od 10.03.2021., kao i protivno činjenici da prijavi tražbine društva B2 KAPITAL d.o.o. ne prileži legitimni pravni akt kojim se nedvojbeno dokazuje stjecanje naznačenih ovršnih isprava u korist istog, da bi se navedene ovršne isprave legitimno mogle koristiti u pravnom prometu.!!!!

Društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. je neovlaštenim i arbitrarnim postupanjem prvostupanjskog Suda, ovako manipulativno stvorenom proturječnom pravnom situacijom omogućeno manipuliranje odlukama (čl.106. SZ) nezakonitom dodjelom apsolutne većine glasova skupštine vjerovnika, čime je omogućena daljnja nezakonita provedba stečajnog postupka na štetu stečajne mase i svih drugih vjerovnika.

IV. Bitna povreda odredaba postupka postoji i u činjenici da je prvostupanjski Sud odluku utemeljio na arbitrarnom i samovoljnom postupanju, kršeći vladavinu prava i najvažnije procesno ljudsko pravo koje je sadržano na ustavnoj (čl.29.st.1. USRH) i zakonskoj razini (čl.10.st.1.ZPP i čl.4.st.1.ZS) kao i EU Konvenciji za zaštitu ljudskih prava i sloboda (čl.6.1. Konvencije), a po osnovi kojeg arbitrarnog postupanja uređujućeg suca je doneseno nezakonito pobijano Rješenje.

Podnositelji ističu, da je počinjena bitna povreda postupka, budući da je odluka prvostupanjskog Suda osim pogrešnog pravnog pristupa rezultirala pogrešnom primjenom materijalnog prava, odnosno pobijano Rješenje sadrži takve nedostatke koji ukazuju da prvostupanjski Sud iznosi takve razloge koji su proturječni sami sebi, a o odlučnim činjenicama postoji proturječje između onoga što se navodi u razlozima odluke u odnosu na sadržaj isprava i u odnosu na same isprave koje prileže spisu.

Podnositelji ističu, da bitna povreda odredaba postupka postoji i u činjenici da je odluka utemeljena na nezakonitom postupanju prvostupanjskog Suda, obzirom na nepotpuno održano i protupravno zaključeno ispitno ročište, bez zaključenja istog u smislu utvrđenja i/ili osporavanja tražbina vjerovnika, upućivanja sudionika u parnice radi utvrđenja osnovanosti osporenih tražbina ili dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbina, a temeljem kojeg nezakonitog postupanja Suda je doneseno u cijelosti nezakonito pobijano Rješenje.

DOKAZ: Uvid u Zapisnik sa ispitnog ročišta od 08.04.2021. (e-Oglasna 08.04.2021. u 12:51h)

Sud je očito propustio na pravilan način utvrditi sve one odlučne činjenice koje su bitne za donošenje zakonite odluke, obzirom da su legitimni vjerovnici čije su tražbine priznate u cijelosti od strane stečajnog upravitelja, nepravilno upućeni na pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika zastupanog po neovlaštenom osporavatelju PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. radi utvrđenja osnovanom osporenih tražbine, iako društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. nedvojbeno nema aktivnu legitimaciju za sudjelovanje u ovom stečajnom postupku a kamo li da ima aktivnu legitimaciju biti osporavatelj tražbina drugih vjerovnika.

U odnosu na razloge pobijanog Rješenja koji se odnose na točku 4. izreke, Sud je istu utemeljio na pogrešnom i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju (u obrazloženju pobijanog Rješenja utvrđenja pod točkama 17., 31., 33., 35.), slijedom kojega je stečajni upravitelj i drugi vjerovnici, osporavatelji, nepravilno upućeni pokrenuti parnicu protiv tražbine neovlaštenog vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u iznosu od 60.916.543,00 kn, a koji nedvojbeno ne može legitimno posjedovati aktivnu legitimaciju vjerovnika i naznačene ovršne isprave.

Odluka iz pobijanog Rješenja iz točke 4. izreke utemeljena je na pogrešnoj primjeni materijalnog prava, obzirom na činjenicu da prijavljeni vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. nije dostavio nedvojen dokaz o stjecanju naznačenih ovršnih isprava u svoju korist, obzirom da su iste izdane u korist Erste & Steiermarkische bank d.o.o. od strane dužnika, slijedom čega je Sud pri donošenju odluke i točke 4. izreke osporenog Rješenja i pripadajućeg obrazloženja pogrešno primijenio materijalno pravo te pogrešno uputio stečajnog upravitelja i druge vjerovnike, osporavatelje, u podizanje parnice radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine neovlaštenog vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., umjesto da je sukladno odredbama čl.269. SZ, uputio društvo B2 KAPITAL d.o.o. na nastavak već pokrenutih parničnih postupaka u odnosu na njegovu prijavljenu tražbinu.!!!

Opstojnost ovakvih nezakonitih odluka iz pobijanog Rješenja imala bi za posljedicu da bi neovlaštenim osobama, kojima je nemoguće dokazati svoju aktivnu legitimaciju u ovom postupku, bilo omogućeno manipuliranje i apsolutnom većinom glasova nedozvoljeno rukovođenje odlukama skupštine vjerovnika u daljnjem tijeku stečajnog postupka, obzirom na odredbe iz čl. 106. SZ, čime bi se drugim vjerovnicima uskratilo zajamčeno pravo na ravnopravnost i jednakost pred sudom, uz istovremeno nezakonito osiguravanje eliminacije podnositelja od strane u svrhu eliminacije bilo kakve moguće daljnje smetnje u smislu pobijanja budućih procesnih radnji.

U svrhu eliminacije bilo kakve smetnje pri daljnjem tijeku postupka, posebice pri donošenju odluka na skupštini vjerovnika (manipulacija odredbama čl. 106. SZ-a temeljem nezakonite apsolutne većine) prvostupanjski Sud neovlašteno i nezakonito na ispitnom ročištu utvrđuje da podnositeljeve tražbine nisu predmet ispitivanja, osiguravajući na taj način da isti niti na ispitnom ročištu niti u daljnjem tijeku stečajnog postupka ne mogu sudjelovati.

Šokantna i za sudbenu vlast poražavajuća je činjenica da prvostupanjski Sud tijekom predstečajnog i stečajnog postupka nije utvrdio da su procesna postupanja društva B2 KAPITAL d.o.o. na očigled zahvaćena teškom zlorabom prava i procesnih ovlaštenja, da nije utvrdio da su procesna postupanja društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u stečajnom postupku zahvaćena teškom zlorabom prava i procesnih ovlaštenja, a da prvostupanjski Sud upravo na takvim nezakonitim i neovlaštenim procesnim postupanjima nesavjesnih i nečasnih sudionika donosi svoje odluke, optužujući pri tome podnositelje za odugovlačenje postupka (i naravno u obrazloženju po tom pitanju manipulativno "podešava činjenice", od izvrtanja činjenice oko odluke Ustavnog suda obzirom da isti nije meritorno odlučivao, do isticanja da su podnositelji postavljali "neosnovane prijedloge za donošenje drugostupanjskih odluka?!" manipulativnog nabiranja oznaka predstečajnih postupaka iako se većina odnosi na promjenu upisnika itd.) a sve u svrhu da bi žalbeni sud odbio žalbene navode.

Slijedom svega iznesenog, nedvojbeno proizilazi da je osporeno Rješenje u odnosu na prijavu tražbine podnositelja nezakonito, te da je za donošenje pravilne i zakonite odluke odlučujuća činjenica da je pobijano Rješenje utemeljeno na kumulativnoj zlorabi prava društva B2 KAPITAL d.o.o. i društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. kao i na neovlaštenom postupanju prvostupanjskog suda.

Podnositelji ističu, da je pristranost i ovisnost uređujućeg suca nedvojbeno, obzirom da je isti u kontinuitetu, unatoč zakonskoj, obligatornoj službenoj dužnosti sprječavanja nedopuštenog raspolaganja prava koja strankama ne pripadaju, svoje odluke donosio upravo po osnovi zloraba prava društava B2 KAPITAL d.o.o. i PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., kao što je i pobijano Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama utemeljeno na istima.

Podnositelji predlažu da drugostupanjski Sud nakon razmatranja ove žalbe i cijelog predmeta zajedno, a radi osiguranja nepristranog i pravičnog suđenja, osigura jedinstvenu primjenu prava, ravnopravnost i jednakost svih sudionika pred zakonom, obzirom na arbitrarno i nezakonito postupanje uređujućeg suca prilikom donošenja odluka iz pobijanog Rješenja, donese slijedeće

Rješenje

Sa kojim se žalba podnositelja usvaja kao pravodobna, osnovana i dopuštena, te Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama posl.br.St-3082/2019 od 19.05.2021. ukida, te se predmet vraća na ponovi postupak uz istovremeno izdavanje naređenja, da ponovi postupak provede drugi stečajni sudac u svrhu izbjegavanja donošenja arbitrarnih odluka, te uz istovremeno nalaganje prethodnog utvrđenja počinjenja teške zlouporabe prava društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. i B2 KAPITAL d.o.o. (čl. 10. st. 5. ZPP-a) u svrhu osiguranja djelotvorne sudske zaštite svim sudionicima postupka.

Zagreb, 03.06.2021.

Podnositelji:

Amra Bajraktarević Merkaš

Dražen Merkaš