REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Stalna služba u Trogiru
Obala bana Berislavića 1
21220 Trogir

Poslovni broj: P-2761/2024-31

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A
I

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Splitu- Stalna služba u Trogiru, po sutkinji ovog suda Daniri Vujević, u pravnoj stvari tužitelja Nediljka Radića pok. Svetina, OIB: 87987623554 iz Poljica, Obala 35, kojeg zastupa punomoćnik Antonio Šalov, odvjetnik u Trogiru, protiv tuženice pod 1 Mirjam Radić pok. Ljube OIB: 49012336767 iz Poljica, Obala 33, tuženice pod 2 Zorice Radić ud. Ljube OIB: 56254394405 iz Splita, Požeška 14, tuženika pod 3 Vlade Radića OIB: 21597985501 iz Poljica, Obala 29, tuženice pod 4 Snježana Rinčić OIB: 17379383421 iz Poljica, Obala 157, tuženice pod 5 Nade Čobanov OIB: 88582762328 iz Primoštena, Dr. Franje Tuđmana 10, tuženice pod 6 Dunje Radić OIB: 99804713284 iz Poljica, Obala 29, tuženice pod 7 Anke Radić OIB: 41739964396 iz Splita, Smiljanićeva 12B, tuženice pod 8 Ike Radić ž. Ivana, odsutna i nepoznata boravišta, zastupana po privremenoj zastupnici Čedni Šantić, odvjetnici u Trogiru, tuženika pod 9 Jakova Jakusa pok. Frane, odsutna i nepoznata boravišta, zastupan po privremenoj zastupnici Čedni Šantić, odvjetnici u Trogiru, tuženice pod 10 Boje Jakus pok. Frane, odsutna i nepoznata boravišta, zastupana po privremenoj zastupnici Čedni Šantić, odvjetnici u Trogiru, tuženice pod 11 Jele Jakus pok. Frane, odsutna i nepoznata boravišta, zastupana po privremenoj zastupnici Čedni Šantić, odvjetnici u Trogiru, tuženice pod 12 Antice Jakus pok. Frane, odsutna i nepoznata boravišta, zastupana po privremenoj zastupnici Čedni Šantić, odvjetnici u Trogiru, tuženice pod 13 Jovane Jakus pok. Frane, odsutna i nepoznata boravišta, zastupana po privremenoj zastupnici Čedni Šantić, odvjetnici u Trogiru, tuženice pod 14 Nevenke Korčulanin ž. Jerka pok. Filipa iz Poljica, Poljička cesta 125, tuženika pod 15 Marina Medića iz Trogira, Put Krbana 39, tuženice pod 16 Tončice Medić iz Trogira, Put Krbana 39, tuženice pod 17 Luce Pletikosić OIB: 61511245892 iz Kaštel Starog, Baranjska ulica 20, tuženice pod 18 Ivanke Jerčić OIB: 60997750267 iz Kaštel Lukšića, Stupi 50, tuženice pod 19 Nataše Bešker OIB: 88086605582 iz Marine, Poljica, Put Opatije 63, tuženika pod 20 Mladena Rinčića OIB: 56112504251 iz Kaštel Novog, Put sv. Jurja 151 (sa boravištem na adresi Kroz blata 12a, Kaštel Sućurac), tuženika pod 21 Maria Radića pok. Ljube OIB: 41031704457 iz Poljica, Put Kobiljaka 31, tuženika pod 22 Joška Radića pok. Ljube OIB: 52777116829 iz Poljica, Put Kobiljaka 33 i tuženice pod 23 Slavke Radić ud. Ljube pok. Marka OIB: 66039133744 iz Poljica, Put Kobiljaka 33, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon održane glavne rasprave zaključene dana 26. studenog 2025.g., u prisutnosti zamjenice punomoćnika tužitelja

i odsutnosti privremenog zastupnika tuženika pod 8, 9, 10, 11, 12 i 13, dana 9. siječnja 2026., na ročištu za objavu odluke,

p r e s u d i o j e:

I. Utvrđuje se spram tuženika pod 1. RADIĆ MIRJAM POK. LJUBE,OIB:49012336767, 2. RADIĆ ZORICA UD. LJUBE, OIB:56254394405 kaoisključivih nasljednika iza upisanog vlasnika Radić Svetina pok. Nikole i Radić Ljuba pok. Svetina, spram tuženih pod 3. RADIĆ VLADO, OIB: 21597985501, 4. RINČIĆ SNJEŽANA, OIB: 17379383421, 5. ČOBANOV NADA, OIB: 88582762328, 6.RADIĆ DUNJA, OIB: 99804713284 i 7. RADIĆ ANKA, OIB: 41739964396 kao isključivih nasljednika iza upisanog vlasnika Radić Stipe pok. Kaje, spram tužene pod pod 8. RADIĆ IKA Ž.IVANA, kao upisane vlasnice da je tužitelj vlasnik točno određenog realnog dijela nekretnine označene kao č.zem. 3452/1 k.o. Marina i to baš onog dijela koji će po Geodetskom elaboratu izrađenom od Geostar d.o.o ovlaštenog geodeta Šćepanović Sanjin, mag.ing.geod. ovjeren od strane Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Split, Ispostava za katastar nekretnina Trogir pod br. KLASA: 932-06/2023-02/151, Ur.broj: 541-28-02-07/8-23-5, Trogir, 28.03.2023. dobiti oznaku č.zem. 3452/4 k.o.Marina za cijelo, pa se ovlašćuje tužitelj da temeljem ove Presude i naprijed cit. elaborata izvši uknjižbu prava vlasništva na novoformiranoj nekrentini označenoj kao č.zem. 3452/4 k.o.Marina za cijelo uz istovremeni izbris tog prava s imena tuženih za cijelo.

II. Utvrđuje se spram tuženika pod 9. JAKUS JAKOV POK. FRANE, 10. JAKUS BOJA POK. FRANE, 11. JAKUS JELA POK. FRANE, 12. JAKUS ANTICA POK. FRANE, i 13. JAKUS JOVANA POK. FRANE, kao upisanih vlasnika da je tužitelj vlasnik točno određenog realnog dijela nekretnine označene kao č.zem. 3463 k.o.Marina i to baš onog dijela koji će po Geodetskom elaboratu izrađenom od Geostar d.o.o. ovlaštenog geodeta Šćepanović Sanjin, mag.ing.geod. ovjeren od strane Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Split, Ispostava za katastar nekretnina Trogir pod br. KLASA: 932-06/2023-02/151, Ur.broj: 541-28-02-07/8-23-5, Trogir, 28.03.2023. dobiti oznaku č.zem. 3463/2 k.o.Marina za cijelo, pa se ovlašćuje tužitelj da temeljem ove Presude i naprijd cit. elaborata izvši uknjižbu prava vlasništva na novoformiranoj nekrentini označenoj kao č.zem. 3463/2 k.o.Marina za cijelo uz istovremeni izbris tog prava s imena tuženih za cijelo.

III. Utvrđuje se spram tuženih pod 14. NEVENKA KORČULANIN Ž. JERKA POK. FILIPA, 15. MARIN MEDIĆ, i 16.TONČICA MEDIĆ, kao isključivih nasljednika iza upisanog vlasnika Radić Filipa Antinog, te kao nasljednika iza pok. Mare Radić ud. Filipa i Radić Ivanke pok. Filipa, spram tuženih pod 17. PLETIKOSIĆ LUCE, OIB:61511245892 i 18.JERČIĆ IVANKA, OIB: 60997750267, kao isključivih nasljednika iza upisanog vlasnika Radić Ivana Antinog i isključivih nasljednika iza Nike Mateljan rođ. Korčulanin, spram tužene pod 19. BEŠKER NATAŠA, OIB: 88086605582, kao upisane vlasnice, spram tuženog pod 20. RINČIĆ MLADEN, OIB: 56112504251 kao isključivog nasljednika iza upisane vlasnice Rinčić Tomice Antine, te spram tuženih pod 21. MARIO RADIĆ pok. Ljube OIB:41031704457, 22. JOŠKO RADIĆ pok. Ljube OIB:52777116829 i 23. SLAVKA RADIĆ ud. Ljube pok. Marka OIB:66039133744 kao isključivih nasljednika iza upisanog vlasnika Radić Ljubo OIB:75330012206 da je tužitelj vlasnik nekretnine označene kao č.zem. 3469

k.o.Marina za cijelo pa se ovlašćuje tužitelj da temeljem ove presude po njenoj pravomoćnosti izvrši uknjižbu prava vlasništva na nekretnini označenoj kao č.zem. 3469 k.o. Marina za cijelo uz istovremeni izbris tog prava s imena tuženih za cijelo.

Obrazloženje

1. U tužbi podnesenoj dana 17. srpnja 2024.g., navodi se kako su na nekretnini označenoj kao č.zem. 3452/1 k.o. Marina uz tužitelja kao vlasnici upisni su i Radić Svetin pok. Nikole, Radić Stipe pok. Kaje i tužena pod 4. Radić Ika ž. Ivana u određenim idealnim dijelovima.

1.1. Nadalje, navodi se kako je umro upisani vlasnik Radić Svetin pok. Nikole a istog su temeljem Rješenja o nasljeđivanju O- 276/90 nasljedili tužitelj i njegov brat Radić Ljubo pok. Svetina koji je također preminuo i kojeg su temeljem Rješenja o nasljeđivanju O-3716/17 nasljedili Radić Mirjam pok. Ljube (tužena pod 1.) i Radić Zora ud. Ljube (tužena pod 2.), te kako je umro i upisani vlasnik Radić Stjepan (Stipe) pok. Kaje a istog su nasljedili tuženi od 3. do7.

1.2. Nadalje, navodi se kako su na nekretnini označenoj kao č.zem. 3463 k.o. Marina kao vlasnici uz tužitelja za ½ dijela upisani i tuženik pod 9. Jakus Jakov pok. Frane za 6/20 dijela, tužena pod 10. Jakus Boja pok. Frane za 1/20 dijela, tužena pod 11. Jakus Jela pok. Frane za 1/20 dijela, tužena pod 12. Jakus Antica pok. Frane za 1/20 dijela, tužena pod 13. Jakus Jovana pok. Frane za 1/20 dijela (tuženi od 9-13)

1.3. Nadalje, navodi se kako su na nekretnini označenoj kao č.zem. 3469 k.o. Marina kao vlasnici upisani Radić Filip Antin, Radić Ivan Antin, Bešker Nataša (tužena pod 19.), Radić Tomica Antina i Radić Ljubo u određenim idealnim dijelovima.

1.4. Umro je upisani vlasnik Radić Filip pok. Ante a istog su temeljem Rješenja o nasljeđivanju br. O-268/00,nasljedili Nevenka Korčulanin ž. Jerka pok. Filipa, Ivanka Radić pok. Filipa, Marin Medić i Mara Radić ud. Filipa koja je također umrla iza koje je donijeto rješenje o nasljeđivanju br. O-4064/2015, te su njenim nasljednicima proglašeni Nevenka Korčulanin ž. Jerka pok. Filipa, Marin Medić, Tončica Medić I, Ivanka Radić pok. Filipa koja je preminula i koju su nasljedile Nevenka Korčulanin ž. Jerka pok. Filipa i Tončica Medić.

1.5. Nadalje, umro je upisani vlasnik Radić Ivan Antin a pravomoćnim Rješenjem o nasljeđivanju Općinskog suda u Trogiru br. O-232/47 njegovim isključivim nasljednicima utvrđeni su tužena pod 17. i Nika Mateljan.

1.6. Nadalje, da je umrla Nika Mateljan, a pravomoćnim Rješenjem o nasljeđivanju Javnog br. O-1839/12 od 24. Srpnja 2012.g. njenim isključivim nasljednicima utvrđenene su tužene pod 17 i 18.

1.7. Nadalje, umrla je upisana vlasnica Rinčić Tomica rođ. Radić Antina a pravomoćnim Rješenjem o nasljeđivanju, broj O-257/13 od 14. ožujka 2013.g. njenim isključivim nasljednikom utvrđen je tuženi pod 20.

1.8. Nakon smrti upisanog vlasnika Radić Ljube, istog su temeljem Rješenja o nasljeđivanju O-26/15 nasljedili tuženi pod 21. MARIO RADIĆ pok. Ljube, 22. JOŠKO RADIĆ pok. Ljube i 23. SLAVKA RADIĆ ud. Ljube pok. Marka.

1.9. Nadalje, u tužbi se navodi da je tužitelj stvarni vlasnik i posjednik:
- točno određenog dijela nekretnine označene kao č.zem. 3452/1k.o. Marina i to baš onog dijela koji je u Geodetskom elaboratu izrađenom od Geostar d.o.o. ovlaštenog geodeta Šćepanović Sanjin, mag.ing.geod. ovjeren od strane Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Split, Ispostava za katastar nekretnina Trogir pod br. KLASA: 932-06/2023-02/151, Ur.broj: 541-28-02-07/8-23-5, Trogir, 28.03.2023. dobiti oznaku 3452/4 k.o.Marina za cijelo,
- točno određenog dijela nekretnine označene kao č.zem. 3463 k.o. Marina i to baš onog dijela koji je u Geodetskom elaboratu izrađenom od Geostar d.o.o. ovlaštenog geodeta Šćepanović Sanjin, mag.ing.geod. ovjeren od strane Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Split, Ispostava za katastar nekretnina Trogir pod br. KLASA: 932-06/2023-02/151, Ur.broj: 541-28-02-07/8-23-5, Trogir, 28.03.2023. dobiti oznaku č.zem. 3463/2 k.o.Marina za cijelo.
- nekretnine označene kao č.zem. 3469 k.o. Marina za cijelo.

1.10. Nadalje, navodi se kako je vlasništvo nekretnine označene kao č.zem. 3452/1 k.o. Marina tužitelj stekao nasljeđivanjem od svog oca Radić Svetina pok. Nikole (upisanog suvlasnika i posjednika) i u diobi s bratom Radić Ljubom, njihov otac istu pak stekao pogodbom doživotnog uzdržavanja od svog oca Radić Nikole pok. Jakova koji je istu stekao Pogodbom doživotnog prihoda odnosno opskrbe od 04. decembra 1939.g. od svog oca Radić Jakova pok. Filipa.

1.11. Tužitelj navodi kako je na nekretnini označenoj kao č.zem. 3463 k.o. Marin već upisan u vlasničkom listu za ½ dijela, u kojem se uknjižio temeljem Presude Općinskog suda u Trogiru P-418/08 od 14. prosinca 2009.g. a istu je stekao kupoprodajom od Jakus Svetina pok. Andrije (upisanog posjednika za ½ dijela), koji je i utužen naprijed cit. presudom te ovom tužbom tužitelj izdvaja upravo svoj dio predmetne nekretnine koji će po provedenoj parelaciji dobiti oznaku č.zem. 3463/2 k.o. Marina površine 255 m2.

1.12. Vlasništvo nekretnine označene kao č.zem. 3469 k.o. Marina tužitelj da je stekao dijelom zamjenom s Radić Marijom pok. Ante ž. Svetina i njezinim suprugom Radić Svetinom, a dijelom zamjenom s Radić Marinom pok. Josipa 90-tih godina koji je preminuo i kojeg je temeljem Rješenja o nasljeđivanju O-208/10 nasljedila njegova supruga Radić Rozarija ud. Marina.

1.13. Tužitelj podnosi ovu tužbu radi usklađenja zemljišnoknjižnog sa stvarnim stanjem.

2. S obzirom da su tuženici pod pod 8 Ika Radić ž. Ivana, pod 9 Jakov Jakus pok. Frane, pod 10 Boja Jakus pok. Frane, pod 11 Jela Jakus pok. Frane, pod 12 Antica Jakus pok. Frane i pod 13 Jovana Jakus pok. Frane označeni u tužbi kao odsutni i nepoznata boravišta ili boravišta na području Republike Hrvatske, a u postupku je također utvrđeno kako isti nemaju aktivno prijavljenu adresu prebivališta ili boravišta na području Republike Hrvatske, to je sud nakon ovih utvrđenja, temeljem odredbe čl. 84. st.1. i st. 2. toč.4. Zakona o parničnom postupku *("*Narodne novine" broj 53/91,

91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23- dalje ZPP) istima postavio privremenu zastupnicu u osobi Čedne Šantić, odvjetnice u Trogiru. Sud je ujedno objavio oglas o postavljanju privremenog zastupnika u Narodnim novinama.

3. Tuženicima pod 8, 9, 10, 11, 12 i 13 zastupanima po privremenoj zastupnici Čedni Šantić, dostavljena je tužba na davanje pisanog odgovora. Privremena zastupnica tuženika dana 1. listopada 2024.g. podnijela je odgovor na tužbu u kojem se opreza radi protivi tužbi i tužbenom zahtjevu i ujedno predlaže provesti dokazni postupak tijekom kojeg će tužitelj dokazati ono što tvrdi u tužbi. U odgovoru na tužbu se navodi kako privremena zastupnica nije upoznata sa odnosima stranaka i njihovih prednika ili bilo kakvim drugim relevantnim činjenicama vezanim uz predmet postupka, te nije u mogućnosti predlagati druge dokaze koji bi se odnosili na eventualna prava tuženika. Suglasna je da sud izvede sve predložene dokaze, kao i druge relevantne dokaze na okolnost posjeda i stjecanja prava vlasništva tužitelja na predmetnim nekretninama.

4. Sud je u tijeku postupka izveo sljedeće dokaze: izvadak iz zemljišne knjige za ZU 2915 k.o. Marina, rješenje o nasljeđivanju iza pok. Svetina Radić pok. Nikole pod posl.br. O-275/90 od dana 21. rujna 1993., rješenje o nasljeđivanju iza pok. Ljube Radića pok. Svetina pod posl.br. O-3716/17 od dana 20. listopada 2017., rješenje pod posl.br. O-3821/2015 od dana 14. srpnja 2016., izvadak iz zemljišne knjige ZU 4215 k.o. Marina, izvadak iz zemljišne knjige ZU 2384 k.o. Marina, rješenje o nasljeđivanju iza pok. Filipa Radića pok. Ante pod posl.br. O-268/00 od 19. prosinca 2000., smrtovnica Marije Radić Matičnog ureda Split od 12. ožujka 2015., Zapisnik od 18. svibnja 2015. u predmetu O-4064/2015, smrtovnica iza pok. Ivanke Radić Matičnog ureda Vrlika KLASA: 223-04/2023-001/13, URBROJ: 2181-12-00-23 od 16. kolovoza 2023., rješenje o nasljeđivanju iza pok. Nike Mateljan rođ. Korčulanin pod posl.br. O-1839/12, rješenje o nasljeđivanju iza pok. Nike Mateljan pod posl.br. O-1839/12 od 24. srpnja 2012., rješenje o nasljeđivanju iza pok. Tomice Rinčić rođ. Radić pod posl.br. O-257/13 od 14. ožujka 2013., rješenje o nasljeđivanju iza pok. Ljube Radića pok. Luke pod posl.br. O-26/15 od 20. ožujka 2015., Geodetski elaborat izrađen od Geostar d.o.o. ovlaštenog geodeta Šćepanović Sanjin, mag.ing.geod. ovjeren od strane Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Split, Ispostava za katastar nekretnina Trogir pod br. KLASA: 932-06/2023-02/151, Ur.broj: 541-28-02-07/8-23-5, Trogir, 28.03.2023., prijepis posjedovnog lista br. 2071 k.o. Marina, Pogodba doživotnog uzdržavanja sklopljena između Nikole Radića pok. Jakova kao vitalicijat sa jedne strane i Svetin Radića kao vitalicijant s druge strane od 20. siječnja 1967., Pogodba doživotnog prihoda odnosno opskrbe od 04. Decembra 1939.g., Presuda zbog ogluhe Općinskog suda u Trogiru pod posl.br. P-418/08 od 14. prosinca 2009., povijesni Zk. ul. br.4215 k.o. Marina, prijepis posjedovnog lista br. 2069 k.o. Trogir, rješenje o nasljeđivanju iza pok. Marina Radića pok. Josipa pod posl.br. O-208/10 od 5. listopada 2010., prijepis posjedovnog lista br. 3556 k.o. Marina, rješenje Z-169/67 od 29. aprila 1967., izveden je dokaz uviđajem na licu mjesta dana 27. lipnja 2025.g. uz sudjelovanje sudskog vještaka Daria Blaževića, pregledan je i pročitan nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka Daria Blaževića VJ-72/2025 od dana 11. kolovoza 2025.g., izveden je dokaz saslušanjem svjedoka Ljube Matijaša i Svetina Radića, te saslušanjem tužitelja.

5. Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

6. Predmet spora u ovom postupku je zahtjev tužitelja za utvrđenje prava vlasništva na realnom dijelu čest. zem. 3452/1 (koji odgovara novoformiranoj čestici čest. zem 3452/4), realnom dijelu čest. zem. 3463 (koji odgovara novoformiranoj čest. zem. 3463/2) i čest. zem. 3469 za cijelo sve k.o. Marina..

7. Iz stanja spisa proizlazi da je tužitelj tijekom ovog postupka istaknuo nasljeđivanje i diobu, kupoprodaju i zamjenu odnosno dosjelost kao temelj stjecanja.

8. Kako u ovom postupku valja utvrditi postojanje određenog stvarnog prava, sud je kao bitnu činjenicu dužan utvrditi, odnosno identificirati predmet spora, posebice što u ovom postupku treba utvrditi je li trenutni upis, odgovara stvarnom stanju nekretnine. Stoga je u predmetnom postupku izveden dokaz uviđajem na licu mjesta dana 27. lipnja 2025.godine, uz pomoć stručnog znanja vještaka Daria Blaževića dipl. ing. geodezije, koji je potom dostavio pisani nalaz i mišljenje od dana 11. kolovoza 2025. godine.

9. Sudski vještak u svom nalazu i mišljenju od dana 11. kolovoza 2025. godine je identificirao predmet spora te utvrdio da pokazan predmet spora u postupku očevida u Poljicima, na nekretnini na kojoj se nalazi kuća anagrafske oznake Obala 35, Poljica, opisana na zapisniku s lica mjesta u postupku očevida prikazan je na geodetskoj skici lica mjesta (poglavlje 3. Prilozi) likom A-B-C-D-E-F-G-H-A ukupne površine 321 m2, koji u naravi predstavlja dio nekretnine u posjedu tužitelja, a po katastarskom i zemljišnoknjižnom stanju sastoji se od:
- dijela kat. čest. 3452/1, K.O. Marina ukupne površine 66 m2, što po geodetskom elaboratu oznake GE 37/2023 odgovara kat. čest. 3452/4, za cijelo, K.O. Marina, lik A-B-C-J-I-F-G-H-A
- dijela kat. čest. 3463, K.O. Marina ukupne površine 255 m2, što po geodetskom elaboratu oznake GE 37/2023 odgovara kat. čest. 3463/2, za cijelo, K.O. Marina, lik C-D-E-F-I-J-C Lik K-L-M-N-K
- predmet spora, koji u naravi predstavlja dio nekretnine u posjedu tužitelja, a isti po katastarskom i zemljišnoknjižnom operatu odgovara kat. čest. 3469, za cijelo, K.O. Marina.

9.1. Neposrednim opažanjem suda utvrđeno je da je u naravi riječ o dijelu okućnice kuće anagrafske oznake Obala 35, i to sjeverni dio na kojem se nalazi popločano uređeno dvorište sa pomoćnim objektom, montažni objekt, te uređeni vrtal sa 4 stabla starih maslina.

10. Stranke parničnog postupka nisu imale primjedbe na nalaz i mišljenje vještaka, te ga ovaj sud prihvaća kao stručan, objektivan, argumentiran, koji sadržava sve podatke potrebne za pravilnu identifikaciju predmeta spora.

11. Pregledom zk izvatka za predmetne nekretnine upisane u z.u. 2915, z.u. 4215 i z.u. 2384 k.o. Marina, proizlazi da su na njoj upisani tuženici, odnosno njihovi pravni prednici.

12. Pregledom rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Trogiru broj O- 276/90 iza pok. Radić Svetina pok. Nikole proizlazi da su istog naslijedili tužitelj i Radić Ljubo, dok iz rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Trogiru, posl. broj O- 3716/17 iza pok. Ljube Radića istog su naslijedili Zora Radić i Mirjam Radić,

tuženice pod 1 i pod2.

13. Pregledom rješenja Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Trogiru poslovni broj O- 3821/2015 proizlazi da su na nasljedstvo iza pok. Stjepana Radića pok.Kaje pozvani tuženici redom označeni pod 3 do 7.

14. Pregledom rješenja o nasljeđivanju iza pok. Filipa Radića pok. Ante poslovni broj O- 268/00, Općinskog suda u Trogiru kao nasljednici proglašeni su Nevenka Korčulanin, Ivanka Radić, mldb. Marin Medić i Mara Radić. Iza pok. Mare Radić donijeto je rješenje o nasljeđivanju broj O- 4064/2015 koju su naslijedili Nevenka Korčulanin ž. Jerka pok Filipa, Marin Medić, Tončica Medić i Ivanka Radić pok. Filipa. Prema smrtovnici priloženoj u spisu umrla je i Ivanka Radić, a na nasljedstvo su pozvane sestre Tončica Medić i Nevenka Korčulanin, tako da su pravni sljednici označeni kao tuženici pod 14, 15, i 16.

15. Pregledom rješenja o nasljeđivanju iza pok. Radić Ivana Antin Općinskog suda u Trogiru poslovni broj O- 232/47 kao nasljednici su proglašeni tužena pod 17 Pletikosić Luce i Nika Mateljan, a rješenjem o nasljeđivanju Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Kaštel Lukšiću, iza pok. Nike Mateljan poslovni broj O-1839/12, kao nasljednice utvrđene su Luce Pletikosić, tužena pod 17 i Jerčić Ivanka tužena pod 18.

16. Pregledom rješenja o nasljeđivanju posl. broj O- 257/13 Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Kaštel Lukšiću iza pok. Tomice Rinčić kao nasljednik je proglašen Mladen Rinčić, tuženi pod 20.

17. Pregledom rješenja o nasljeđivanju iza pok. Ljube Radića pok. Luke j.b. Petra Žanka poslovni broj O- 26/15 kao nasljednici utvrđeni su Slavka Radić, Mario Radić i Joško Radić, tuženici pod 21,22, i 23.

18. U svom iskazu svjedok Svetin Radić navodi da mu je poznato o kojoj nekretnini se radi, predio da se zove Koludraško, a sve da mu je to poznato jer da je njegova supruga mijenjala jedan dio svoje parcele za jedan dio parcele tužitelja. U blizini ove točke H da zna da je jedna maslina i da zna da je ovo što je vještak sad označio u vještvu, da to pripada tužitelja i da je on to stekao kupoprodajom. Radi se o dijelu kuće tužitelja u kojem su položeni spremnici za gorivo za centralno grijanje, a u produžetku da se nalazi dvorište i još jedna mala kućica, kao neka ostava za alat. Kada da mu sud predočava na skici lica mjesta ovu nekretninu označenu slovima K-L-M-N-K, navodi da je ova nekretnina koja pripada tužitelju stečena na način da je bila predmet zamjene između njegove supruge Marije Radić i tužitelja, a ovaj donji dio koji da nije sad predmet postupka koji ima i drugi katastarski broj da zna da je tužitelj kupio od Roze koja da je strina njegove supruge. Na ovom dijelu nekretnine tužitelj to koristi kao vrtal, a to da je i prije njegova supruga koristila kao vrtal, inače ova zamjena da se dogodila ima jedno 3-4 godine. Navodi da njegovu suprugu nitko nije ometao u posjedovanju ove nekretnine, te da nije bilo nikad nikakvih sporova i da se znaju međe jasno u odnosu na ovu nekretninu koja da je pripadala njegovoj supruzi. Nadalje, da zna samo da postoje sporovi između Matijaša međusobno, ali to da se ne odnosi ništa na ovu predmetnu nekretninu, tako da potvrđuje da međe ove nekretnine nikad nisu bile sporne. Nadalje, njegova supruga da je to naslijedila od svoga oca Ante Radića, ali kako da je on rano umro, tu nekretninu obrađivala njena majka Vica. Inače njegova supruga od tužitelja da je dobila parcelu na drugom mjestu.

19. U svom iskazu svjedok Ljubo Matijaš navodi da se ovaj predio zove Koludraško i da dio koji ide od ovih točaka A-B-C-J-I-F-G-H-A kao i ovaj dio C-D-E-F-I-J-C da je to tužitelj kupio od Jakus Svetina pok. Jadre, a da je to bilo 1980-ih godina. Tužitelj da je izgradio objekt koji je u produžetku njegove kuće, te da se tu nalazi još nekakav objekat, montažan ili čvrsti i taj dio da predstavlja njegov dvor, jedan dio da je asfaltiran, a jedan dio je zemljani. Što se tiče ovog drugog dijela označenog točkama K-L-M-N-K to da je Svetinova zemlja, ne zna točno je li Svetinova ili od njegove žena jer da zna da je Svetin tu kopao i radio na toj zemlji i poznato mu je da je on to zamijenio parcelu za parcelu sa tužiteljem, a to da zna iz priče Svetina, kao i priče tužitelja. Inače, da živi u neposrednoj blizini prema moru istočnije. Nadalje, od svega što tužitelj danas posjeduje dio da je kupio, dio da je dobio u ovoj zamjeni, i poznato mu je da nitko tužitelja nije ometao u posjedovanju, a isto tako da nije nitko ni Svetina, odnosno njegovu suprugu ometao u posjedovanju ove nekretnine koja da je bila predmet zamjene, ali da ne zna točno kad se dogodila ta zamjena. Nadalje, tu ima još jedan mali dio parcele, a koji da je tužitelj stekao od svog oca Radić Svetina i da je to dobio u diobi sa bratom Ljubom, a to da sve zna zato što je Mirjam, kćer od Ljube, dobila parcelu odmah ispod, istočno od ovog dijela pa prema moru i tamo da su izgrađene dvije kuće. Poznato mu je da između njih nije bilo nikakvog spora.

20. U svom iskazu tužitelj navodi da ovaj dio, a koji je označen točkama A-B-C-J-I-F-G-H-A, a koji da bi ustvari predstavljao dio čest. zem. 3452/1, kao i čest. zem. 3452/4 za cijelo je dio koji da bi on stekao po osnovi nasljedstva koji da je stekao od svog oca Svetina Radića. Ovaj dio u nastavku, a koji da se proteže točkama C-D-E-F-I-J-C da predstavlja dio koji da je kupio od Jakus Svetina, a to da je bilo negdje početkom 1990-ih godina, kada su još bile marke. Na jednom dijelu da se nalazi dio kuće, ispod da je garaža, a gore da je stan, odmah do položene su stepenice, a u nastavku da se nalazi jedan komin i ostatak predstavlja dvorište, te na ovom dijelu postoje dvije masline i tu da se nalaze kompresori od klime. Inače ovaj dio prije nego što sam ga ja kupio da se obrađivao, a na ovom dijelu gdje je sad položena kuća prije da je bila jedna smokva koju da je izvadio. U odnosu na ovaj dio koji koji je označen točkama K-L-M-N-K, a koji predstavlja čest. zem. 3469 navodi da je taj dio parcele dobio u zamjeni sa Radić Svetinom, odnosno sa Marijom Radić jer da je to dopala njegovu ženu na način da je ona njemu dala ovaj dio, a on njoj u zamjenu da je dao jednu parcelu u Vrsinama koja je u sklopu njihovih nekretnina. Sada na ovom dijelu da je dao da se iskopa jedan kanal na ovom dijelu između točaka M i L jer da bi htio tu napraviti jedan međašni zid, te na ovom prvom dijelu južnije da planira napraviti jedan natkriveni parking. Inače da u trenutku zamjene kada da je tu nekretninu stekao na južnom dijelu da su bile dvije masline, a na sjevernom dijelu da je bila jedna ledina, a ona da se obrađivala ima jedno 30-40 godina prije. Nadalje, navodi da nitko nikada nije osporavao ovu zamjenu nekretnina, kao što nije nikad nitko ni osporavao ovu kupoprodaju. Nadalje, da su sve granice i međe bile jasne i da nije bilo sporova u pogledu istih, a na ovom potezu između točaka M i L jednim dijelom da je napravljen zid, a na drugom dijelu kao što da je već kazao bi htio napraviti zid pa da je iskopao ovaj kanal, a da može kazati da na tom dijelu gore sjeverno gdje je točka L postoji kameni međaš po kojem da je pokazao geodetu svoj posjed, a u odnosu na isto da je i napravljena ova skica. Što se tiče ovih pokazanih dijelova nekretnina da nije bilo nikad nikakvih sporova.

21. Iz geodetskog elaborata GE 37/2023 izrađenog od strane Geostar, potvrđenog od DGU, PUK Split, Odjel za katastar nekretnina Split, Ispostava za katastar nekretnina

Trogir,klasa: 932-06/2023-02/151, ur. broj: 541-28-02-0778-23-5 od 28. ožujka 2023. godine koji sadržava prijavni list za katastar i zemljišnu knjigu proizlazi da je između ostalih nekretnina izvršeno cjepanje i za čest. zem. 3452/1 i čest. zem. 3463, u novofomirane čestice oznake čest. zem. 3452/4 i čest. zem. 3463/2 k.o. Marina. Sudski vještak u ovom postupku utvrdio je da realni dijelovi čest. zem. 3452/1 i čest. zem. 3463 odgovaraju novoformiranim česticama iz GE 37/2023.

22. Iz pogodbe doživotnog uzdržavanja od dana 18. siječnja 1967. godine proizlazi da je otac tužitelja Svetin Radić temeljem navedene pogodbe stekao vlasništvo između ostalih nekretnina i zemlje zvane “Koludraško” od svog oca Radić Nikole, a iste nekretnine je njegov otac (djed tužitelja) stekao temeljem Pogodbe doživotnog Prihoda odnosno opskrbe od dana 4. Decembra 1939. godine (Z- 169/67) od svog oca Radić Jakova pok. Filipa (pradjed tužitelja).

23. Pregledom presude zbog ogluhe Općinskog suda u Trogiru poslovni broj P- 418/08 tužitelj se uknjižio za ½ dijela čest. zem. 3463 k.o. Marina, a koju je stekao kupoprodajom od Jakus Svetina pok. Andrije (koji je upisan i kao posjednik u posjedovni list broj 2069), a tužitelj označenim realnim dijelom upravo je označio dio nekretnine koji je kupio i koji dio će po provedenoj parcelaciji dobiti broj 3463/2 ukupne površine 255 m2.

24. Odredbom članka 114. st.1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14) pravo vlasništva se može steći na temelju pravnog posla, odluke suda, odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona, dok je stavkom 2. određeno da pravo vlasništva je stečeno kad su ispunjene sve pretpostavke određene zakonom.

25. U postupku je valjalo utvrditi je li tužitelj ispunio pretpostavke stjecanja prava vlasništva dosjelošću.

26. U konkretnom postupku mjerodavno je pravo koje je bilo na snazi u vrijeme nastanka tog odnosa, dakle pravna pravila bivšeg Općeg Građanskog zakonika (dalje OGZ-a). Također prema odredbi čl. 388. st.2. Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima ("Narodne novine" broj 53/91, dalje ZOVO) propisano je da se primjenjuju pravila koja su bila na snazi u vrijeme stjecanja.

27. Prema pravnom pravilu OGZ-a, paragrafu 1460 - za stjecanje prava vlasništva na temelju dosjelosti zahtijevo se zakonit, pošten i istinit posjed. Prema Općem Građanskom zakoniku, pravo vlasništva se moglo steći, između ostalog, na temelju pravnog posla i to upisom u zemljišne knjige, ali i faktičnom realizacijom pravnog posla u naravi, odnosno, predajom i stupanjem u posjed. Nadalje, člancima 1461. do 1471. Općeg Građanskog Zakonika uređeno je pitanje stjecanja prava vlasništva dosjelošću. Tako je potrebno da je posjed zakonit (1461), pošten (1463), istinit (1464), te je potrebno i vrijeme dosjedanja.

28. Stjecanje vlasništva dosjelošću bilo je propisano i u članku 28. Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima ("Narodne novine" broj 53/91, dalje ZOVO), te je propisano sad i u članku 159. st.1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06,

141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17- dalje u tekstu ZV). Odredbom članka 159. stavka 1. ZV-a propisano je da se dosjelošću stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom stvari ako posjed ima određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban biti vlasnikom stvari. Tako je stavkom 2. propisan rok od 10 (deset) godina za kvalificiranog posjednika (poštenog, istinitog i zakonitog), dok je stavkom 3. istog članka propisan rok od 20 (dvadeset) godina za poštenog posjednika.

29. Valja istaknuti da kod dosjelosti kao originalnog osnova stjecanja prava vlasništva moraju biti ispunjene određene zakonske prepostavke i to: sposobnost stjecanja (opća pravna sposobnost), sposobnost stvari (svaka stvar na koju može postojati pravo vlasništva), posjed određene kvalitete (kvaliteta posjeda) i vrijeme dosjelosti (zakonom određeno vrijeme). Za redovnu dosjelost potrebno je utvrditi da je posjed kvalificiran kao zakonit, pošten (savjestan) i istinit. Zakonit je onaj posjed koji se zasniva na pravovaljanoj pravnoj osnovi koja je potrebna za stjecanje prava vlasništva. Savjestan (pošten) posjed postoji kada posjednik ne zna ili ne može znati da stvar koju posjeduje nije njegova, dakle kada posjednik opravdano vjeruje da je stvar pribavio od vlasnika (s tim da se poštenje, savjesnost presumira). Istinit je onaj posjed koji nije stečen ni silom ni prevarom ili zlouporabom povjerenja. Da bi se mogla uvažiti dosjelost prava vlasništva na nekretnini dugotrajnim posjedovanjem treba utvrditi na nedvojben način ponašanje posjednika kroz čitavo vrijeme posjedovanja, jer "zla vjera" spriječava početak tijeka dosjelosti. Kako je dosjelost stjecanje prava vlasništva neke stvari neprekidnim samostalnim posjedovanjem kroz zakonom određeno vrijeme, to pravni učinci dosjelosti nastupit će po samom zakonu čim se ispune prepostavke stjecanja putem dosjelosti. Odlučna pretpostavka za stjecanje prava vlasništva dosjelošću je pošten (savjestan) posjed kroz zakonom određeno vrijeme i s tim da nije nužno da posjed bude i zakonit (odluka VSRH, Rev-1628/15).

30. Iz iskaza saslušanih svjedoka i tužitelja kojima sud poklanja povjerenje iz razloga što su njihovi iskazi bili neposredno uvjerljivi, logični i sukladni ostalim izvedenim dokazima, te sukladno naprijed navedenim ispravama, utvrđena je činjenica kontinuiranog i neometanog posjedovanja predmetne nekretnine od strane prednika tužitelja kao i tužitelja. Povezujući iskaze svjedoka sa onim što proizlazi iz naprijed navedenih isprava, nije utvrđeno ništa suprotno od onog o čemu su svjedoci iskazivali, a što se tiče kontinuiteta posjeda.

31. Sud dakle poklanja povjerenje iskazu saslušanih svjedoka smatrajući njihove iskaze neposredno uvjerljivima, logičnima i sukladnim ostalim izvedenim dokazima. U postupku su dokazani činjenični navodi iz tužbe po kojima je tužitelj temeljem tri različita osnova stekao vlasništvo označenih dijelova nekretnina. Njihovim iskazima potvrđen je kontinuitet posjeda predmeta spora, tako da kod činjenice da je prednik tužitelja njegov otac Svetin Radić držao u vlasničkom posjedu dio nekretnine čest. zem. 3452/1 označen kao lik A-B-C-J-I-F-G-H-A površine 66 m2 (sada oznake čest. zem. 3452/4 za cijelo) više od 80 godina, i da su taj dio naslijedili tužitelj i njegov brat Ljubo sakojim se podijelo, da je prednik tužitelja Jakus Svetin koristio dio predmetne nekretnine oznake čest. zem. 3463 i to lik C-D-E-F-I-J-C površine 255 m2 (sada oznake čest. zem. 3463/2) koji dio je prodao 90- godina tužitelju, te da je prednica tužitelja Marija Radić koristila kao vrtal nekretninu oznake čest. zem. 3469 za cijelo koju je zamjenila sa tužiteljem prije 3-4 godine, ocjenjujući sve provedene dokaze posebno i u njihovoj ukupnosti, te poklanjajući punu vjeru iskazima svjedoka koji su

potvrdili zamjenu, kupoprodaju, nasljedstvo i diobu kao osnovu po kojima je tužitelj stupio u posjed označenih nekretnina, sud smatra kako je tužitelj u konkretnom slučaju dokazao da su se već kod prednika tužitelja (Svetina Radića, Jakusa Svetina i Marije Radić) ostvarile sve pretpostavke koje zakon traži za stjecanje prava vlasništva dosjelošću na označenim nekretninam i da su prednici tužitelja mogli dalje raspolagati nekretninom.

32. U konkretnom slučaju ispunjenja je dakle prepostavka o savjesnosti i poštenju posjeda radi stjecanja prava vlasništva dosjelošću, budući da prednici tužitelja (Svetin Radić, Jakus Svetin, Marija Radić) kao posjednici kroz sve vrijeme dosjelosti smatraju da je stvar koju posjeduju njihova. Valja istaći da se prenošenje posjeda derivativnim, izvedenim načinom na novog posjednika ne prekida dosjedanje, nego se postojeći posjed nastavlja na njegovog univerzalnog ili singularnog sukcesora.

33. Nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno i na temelju rezultata cjelokupnog postupka sud zaključuje da navedene okolnosti ukazuju da su tužitelj i njegovi prednici u mirnom, zakonitom, istinitom i poštenom posjedu predmetne nekretnine svakako dulje od 80 godina, da su tuženici samo formalno upisani, te da su prednici tužitelja posjedovali navedenu nekretninu i u vrijeme kada se primjenjivao Opći građanski zakonik (OGZ) koji se primjenjivao na temelju Zakona o nevažnosti pravnih propisa donesenih prije 6. travnja 1941. i za vrijeme neprijateljske okupacije ("Službeni list FNRJ" broj 86/46, 105/46, 96/47), sve do rujna 1. rujna 1980., kada je stupio na snagu Zakon o osnovnim vlasničko pravnim odnosima ("Službeni list SFRJ" broj 6/80, 36/90, "Narodne novine" broj 53/91, 91/96), koji je bio na snazi do 1. siječnja 1997., kada je stupio na snagu Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12, 152/14, 81/15 - službeni pročišćeni tekst, 94/17 - službeni pročišćeni tekst, dalj: ZV) te da su prednici tužitelja cijelo to vrijeme neprekidno posjedovali predmetne nekretnine, pa tako i nakon 1. siječnja 1997. kada je na snazi ZV koji u svojoj odredbi 159. ZV propisuje pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjelošću, koje su u cijelosti ispunjene u ovom slučaju.

34. Tuženici pod 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 i 23, su uredno zaprimili tužbu, a u roku ostavljenom za davanje odgovora na tužbu nisu podnijeli odgovor na tužbu i svojom procesnom pasivnošću su priznali gore navedene činjenice na kojima tužitelj temelji tužbu. Te činjenice nisu u protivnosti s dokazima koje je tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate. Također ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da je tuženike spriječio opravdani razlog da podnesu odgovor na tužbu, pa je valjalo temeljem čl. 331.b. ZPP-a prihvatiti tužbeni zahtjev i odlučiti kao u izreci presude u odnosu na navedene tuženike, odnosno donijeti presudu zbog ogluhe.

35. Stoga je sud na temelju svih provedenih dokaza i rezultata cjelokupnog dokaznog postupka, osnovom odredbi čl. 7. st. 1., čl. 8. i čl. 219. st.1 Zakona o parničnom postupku („Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08 , 123/08 , 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23- nastavno ZPP-a, koji se Zakon ima primijeniti u ovom postupku), ocjenom svakog dokaza zasebno i svih izvedenih dokaza zajedno u njihovoj međusobnoj vezi, odlučio kao u izreci presude.

36. Odluka o troškovima postupka je izostala jer tužitelj nije popisao trošak postupka.

U Trogiru, 9. siječnja 2026.

Sutkinja

Danira Vujević

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove odluke dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana dostave. Žalba se podnosi ovom sudu elektroničkom komunikacijom ili u pisanom obliku u 3 primjerka (čl.106.a st.5.ZPP), a o žalbi odlučuje županijski sud.

DNA:
- pun.tužitelja Antoniu Šalovu, odvjetniku u Trogiru
- tuženicima pod 8, 9, 10, 11, 12 i 13 po privremenoj zastupnici Čedni Šantić, odvjetnici u Trogiru
- tuženicima pod 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 i 23 na adrese iz uvoda presuda
- u spis



Broj zapisa: **9-30881-7c9d9**

Kontrolni broj: **0d394-16c81-6e340**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.