



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

13 St-291/16-84

Ref. 9 PŽ-971/2017-2

TRGOVAČKI SUD u OSIJEKU
PRIMLJENO
13-03-2017

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Vučaj, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice, i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom GEODETSKI ZAVOD, Zavod za projektiranje i izvođenje geodetskih radova, dioničko društvo, u stečaju, OIB 80480339029, Osijek, L. Jagera 4, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika VINKA VUČEMILOVIĆA, OIB 74979937657, Osijek, K. Firingera 16, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-291/16-53 od 19. prosinca 2016., u sjednici vijeća održanoj 28. veljače 2017.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika VINKA VUČEMILOVIĆA, Osijek, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-291/16-53 od 19. prosinca 2016. u točki II. izreke redni broj 8, 27 i 30, te točki 3. izreke kojom se upućuju vjerovnici čije je tražbine osporio stečajni vjerovnik Vinko Vučemilović iz Osijeka: Mar Co. Invest d.o.o., Osijek, radi utvrđenja tražbine u iznosu od 165.509,23 kn, Euroherc osiguranje d.d., Zagreb, radi utvrđenja tražbine u iznosu od 17.519,00 kn i Mario Medak iz Zagreba radi utvrđenja tražbine u iznosu od 450.000,00 kn kao tražbine II. višeg isplatnog reda, da radi dokazivanja osnovanosti osporenih tražbina pokrenu pred nadležnim sudom parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno da u istom roku zatraže nastavak parnice ukoliko je o osporenim potraživanju vođena parnica prije otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom, a stečajnog dužnika zastupat će osporavatelj Vinko Vučemilović iz Osijeka.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-291/16-53 od 19. prosinca 2016. utvrđene su tražbine viših isplatnih redova: I. viši isplatni red time da su pod rednim brojevima 1 – 35 navedeni određeni stečajni vjerovnici te su navedene tražbine u rubrikama prijavljeno, priznato i osporeno; II. viši isplatni red time da su pod rednim brojevima od 1 – 47 navedeni stečajni vjerovnici i tražbine u rubrikama prijavljeno, priznato, i

osporeno time da je pod rednim brojem 8 naveden stečajni vjerovnik Mar Co. INVEST d.o.o., Osijek, prijavljen iznos od 165.509,23 kn i osporen iznos od 165.509,23 kn; pod rednim brojem 27 naveden je vjerovnik Euroherc osiguranje d.d. (pravni sljednik Sunce osiguranja d.d.), prijavljen je iznos od 17.519,00 kn i osporen iznos od 17.519,00 kn; a pod rednim brojem 30 naveden je vjerovnik Mario Medak, odvjetnik iz Zagreba, te je prijavljen iznos od 620.777,59 kn, priznat je iznos od 170.777,59 kn, a osporen je iznos od 450.000,00 kn. Upućeni su vjerovnici čije tražbine je u cijelosti ili djelomično osporio stečajni upravitelj, radi dokazivanja osnovanosti osporenih tražbina da pokrenu pred nadležnim sudom parnicu u roku od osam dana od pravomoćnosti tog rješenja, jer će se u protivnom smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice, odnosno da u istom roku zatraže nastavak parnice ukoliko je o osporenom potraživanju vođena parnica prije otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom. Vjerovnici su dužni dostaviti stečajnom sucu, u istom roku, dokaz o pokretanju parnice, odnosno o prijedlogu za nastavak pokrenutih parnica (2.). Upućeni su vjerovnici, čije tražbine je u cijelosti ili djelomično osporio stečajni vjerovnik Vinko Vučemilović iz Osijeka: - Mar Co. Invest d.o.o., Osijek, radi utvrđenja tražbine u iznosu od 165.509,23 kn, - Euroherc osiguranje d.d., Zagreb, radi utvrđenja tražbine u iznosu od 17.519,00 kn, - Mario Medak iz Zagreba, radi utvrđenja tražbine u iznosu od 450.000,00 kn, kao tražbine II. višeg isplatnog reda da radi dokazivanja osnovanosti osporenih tražbina pokrenu pred nadležnim sudom parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja, jer će se u protivnom smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice, odnosno da u istom roku zatraže nastavak parnice ukoliko je o osporenom potraživanju vođena parnica prije otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom, a stečajnog dužnika zastupat će osporavatelj Vinko Vučemilović iz Osijek. Vjerovnici su dužni dostaviti stečajnom sucu, u istom roku, dokaze o pokretanju parnice, odnosno o prijedlogu za nastavak pokrenutih parnica (3.).

Protiv tog rješenja u točki II. izreke redni broj 8, 27 i 30, te točki 3. izreke kojom se upućuju vjerovnici čije je tražbine osporio stečajni vjerovnik Vinko Vučemilović iz Osijeka: Mar Co. Invest d.o.o., Osijek, radi utvrđenja tražbine u iznosu od 165.509,23 kn, Euroherc osiguranje d.d., Zagreb, radi utvrđenja tražbine u iznosu od 17.519,00 kn i Mario Medak iz Zagreba radi utvrđenja tražbine u iznosu od 450.000,00 kn kao tražbine II. višeg isplatnog reda, da radi dokazivanja osnovanosti osporenih tražbina pokrenu pred nadležnim sudom parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti odnosno da u istom roku zatraže nastavak parnice ukoliko je o osporenom potraživanju vođena parnica prije otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom, a stečajnog dužnika zastupat će osporavatelj Vinko Vučemilović iz Osijeka – žalbu je podnio stečajni vjerovnik Vinko Vučemilović iz Osijeka pozivajući se na čl. 19. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) zbog svih žalbenih razloga navedenih u čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP). Navodi da su pobijanim rješenjem utvrđene tablice tražbina vjerovnika i nižih isplatnih redova, kao i iznosi osporenih tražbina određenih vjerovnika. Ukratko, iz sadržaja žalbe proizlazi da iskazuje i mišljenje kako je predmetni stečajni postupak pokrenut protivno Stečajnom zakonu, da su u konkretnom slučaju počinjeni zakonski propusti i „nelogičnosti i to od strane suda, ali i stečajnih upravitelja Zlatka Markasovića i Boje Stanković“. Oспорава i vjerodostojnost zapisnika o ispitnom i izvještajnom ročištu održanom 14. prosinca 2016., ističući da su netočno navedene izjave stranaka pa je takav zapisnik odbio potpisati. Predlaže drugostupanjskom sudu ukinuti sve do sada poduzete radnje te prekinuti predmetni postupak stečaja nad dužnikom sve do pravomoćnog okončanja postupka pred Općinskim sudom u Osijeku poslovni broj Ov-2/16 i Ovr-4699/15 odnosno podredno predlaže ukinuti pobijano rješenje od 19. prosinca 2016. i

vratiti predmet na ponovno odlučivanje pred izmijenjenim stečajnim suce te izmijenjenim stečajnim upraviteljem.

Stečajni upravitelj je odgovorio na žalbu stečajnog vjerovnika koju u cijelosti smatra neosnovanom i predlaže potvrditi pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Uvodno se napominje da je pobijano rješenje doneseno na temelju odredaba Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) i to na temelju odredaba čl. 263., čl. 266. i čl. 267. SZ-a.

Prema odredbi čl. 263. SZ-a, kojom odredbom je regulirano „Utvrđivanje tražbine“, tražbina se smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno. Ako dužnik pojedinac ospori tražbinu, to ne sprečava utvrđivanje tražbine.

Odredba čl. 266. SZ-a regulira „Osporene tražbine“. Prema čl. 266. st. 1. SZ-a ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Prema st. 2., ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnog vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika.

Odredbom čl. 267. SZ-a reguliran je „Rok za pokretanje parnice“, te prema st. 1. toga članka ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice.

Valja istaknuti da su navodi žalitelja u cijelosti ocijenjeni neosnovanima, a osobito u dijelu u kojem žalitelj sadržajno iznosi neargumentirane razloge i svoje mišljenje i viđenje provođenja stečajnog postupka i ovaj ih sud nije razmatrao niti ocjenjivao jer je rješenje o otvaranju stečajnog postupka Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-291/16 od 19. srpnja 2016. postalo pravomoćno. Isto tako, rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-291/16-46 od 10. studenog 2016. razriješen je stečajni upravitelj Zlatko Markasović, a imenovana je stečajna upravitelja Boja Stanković. Stoga se u tom dijelu u odnosu na navode žalitelja ukazuje žalitelju na obrazloženje citiranih rješenja.

Ocjenjujući pravilnost i zakonitost rješenja u pobijanom dijelu ovo vijeće utvrđuje da je pravilno i zakonito, te doneseno sukladno citiranim odredbama Stečajnog zakona.

Imajući u vidu zapisnik s ispitnog i izvještajnog ročišta od 14. prosinca 2016. (list 541. – 553. spisa), te imajući u vidu određenja iz citiranog čl. 266. SZ-a zaključak je ovoga vijeća da je prvostupanjski sud pravilno postupio kada je u pobijanom rješenju utvrdio da je stečajni vjerovnik Vinko Vučemilović iz Osijeka osporio tražbine vjerovnika Mar Co. Invest d.o.o., Osijek, u iznosu od 165.509,23 kn, Euroherc osiguranja d.d., Zagreb, u iznosu od 17.519,00 kn, i Maria Medaka iz Zagreba u iznosu od 450.000,00 kn; te pravilnom primjenom određenja iz čl. 266. st. 2. u vezi s čl. 267. st. 1. SZ-a na pokretanje parnice radi utvrđivanja osnovanim osporenih tražbina uputio vjerovnike time da će stečajnog dužnika u pokrenutim parnicama zastupati osporavatelj – vjerovnik Vinko Vučemilović iz Osijeka.

Isto tako, neosnovani su navodi žalitelja kada predlaže prekid postupka do pravomoćnosti okončanja postupka pred Općinskim sudom u Osijeku poslovni broj Ov-2/16 i Ovr-4699/15.

Stečajni postupak odvija se po procesnim pravilima sadržanim u Stečajnom zakonu, uz odgovarajuću primjenu odredaba Zakona o parničnom postupku (arg. iz čl. 10. SZ-a). Odredbu o prekidu postupka nije moguće primijeniti jer je prekid postupka protivan prirodi stečajnog postupka i načelu hitnosti postupka (čl. 11. st. 2. SZ-a). Zaista je teško i zamisliti situaciju u kojoj bi na odgovarajući način bilo moguće primijeniti odredbu iz čl. 213. ZPP-a prema kojoj će sud odrediti prekid postupka ako odluči da sam ne rješava o prethodnom pitanju. Stečajni postupak se provodi radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom kupljenih sredstava vjerovnicima (čl. 2. SZ-a).

Kad odluka suda ovisi o prethodnom rješenju pitanja postoji li neko pravo ili pravni odnos, a o tom pitanju još nije donio odluku sud ili drugo nadležno tijelo (prethodno pitanje), sud može sam riješiti to pitanje, ako posebnim propisom nije drugačije određeno (čl. 12. st. 1. ZPP-a).

To bi podrazumijevalo da bi sud trebao donijeti odluku o prekidu stečajnog postupka čekajući da se u nekom drugom postupku odlučio o nekom pravu ili pravnom odnosu, i to tako da o njegovom postojanju ovisi hoće li ili neće sud provoditi stečajni postupak. Stečajni postupak se provodi ako je utvrđeno postojanje kojeg od stečajnih razloga (onih propisanih u čl. 5. SZ-a, nesposobnost za plaćanje i prezaduženost, čl. 6. i čl. 7. SZ-a). Ukoliko je utvrđeno postojanje stečajnog razloga, stečajni postupak se mora provesti i ne postoji bilo koji pravni odnos ili pravo uslijed čijeg prethodnog rješenja bi ovisilo hoće li ili neće sud provesti stečajni postupak.

Prekid stečajnog postupka bio bi protivan prirodi tog postupka. Ovdje se ukazuje na odredbu čl. 19. SZ-a kojom odredbom su regulirani „Pravni lijekovi“. Isto tako, žalitelju se ukazuje na odredbe Zakona o stečajnom upravitelju, a sve u vezi imenovanja i razrješenja upravitelja, te osobito na odredbu čl. 92. SZ-a prema kojoj odredbi je stečajni upravitelj dužan naknaditi štetu svim sudionicima ako je svojom krivnjom povrijedio koju od svojih dužnosti (arg. iz čl. 92. st. 1. SZ-a).

Slijedom iznesenog, valjalo zaključiti da bi bilo bez ikakvog smisla prekidati stečajni postupak i čekati ishod nekog drugog postupka da bi se odgovorilo na pitanje je su li bili ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka odnosno da bi se odgovorilo na pitanje je li stečajni upravitelj počinio eventualno kazneno djelo ili nije.

Dakle, imajući u vidu izneseno valja zaključiti da odredbu o prekidu postupka nije moguće primijeniti budući da je prekid postupka protivan prirodi stečajnog postupka i načelu hitnosti postupka.

Slijedom iznesenog, svi navodi žalitelja u cijelosti su ocijenjeni neosnovanima i neargumentiranim.

Na kraju se napominje da je stečajni postupak izvanparnični postupak i u njemu nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite, te se u slučaju osporavanja prijavljene tražbine, vjerovnik čija je tražbina osporena – upućuje na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Stoga valja zaključiti da žalitelju pobijanim rješenjem nije uskraćena pravna zaštita, jer tvrdnje koje eventualno iznosi u žalbi moći će dokazivati u parnici radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a valjao odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 28. veljače 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
BRANKA VUČAJ, v.r.



Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

Branka Curman
BRANKICA CURMAN

