ODVJETNIK

ANAMARIJA JENGIĆ BUJAN

OIB: 70591165612 , TRPIMIROVA 4/I.KAT, RIJEKA

Tel: 00385(0)99 214 30 69, e-mail: odvjetnik.jengic.bujan@gmail.com

U Rijeci, 11. lipnja 2026. godine

OPĆINSKI SUD U RIJECI

Posl.br. O-3179/2025

ZA
NADLEŽNI ŽUPANIJSKI
SUD

Izvanparnična stvar:

Ostavina iza pok. Ivana Pećara iz Rijeke, rođ. 21.10.1896. godine u Bristu, preminulog 09.07.1959. u Rijeci

Predlagatelj: **NIKOLA PEĆAR**, OIB: 69792949081, iz Rijeke, Janka Polić Kamova 71, zastupan po Anamariji Jengić Bujan, odvjetnici u Rijeci

ŽALBA PREDLAGATELJA
- na rješenje od 07. svibnja 2026.godine ispravljeno rješenjem od 25. svibnja 2026.

I. Predlagatelj je dana 28.05.2025.godine zaprimio rješenje Naslovnog suda posl.br. O-3179/2025-29 od 7. svibnja 2026. (a koje rješenje je ispravljeno rješenjem O-3179/2025-33 od 25. svibnja 2026.) kojim je odbijen prijedlog zakonskog nasljednika Nikole Pećara za raspored naknadno pronađene imovine iza ostavitelja pok. Ivana Pećara iz Brista te se upućuju zakonski nasljednici iza pok. Ivana Pećara da svoja prava na naknadno pronađenoj imovini ostavitelja ostvaruju u parnici.

Ovim putem predlagatelj podnosi žalbu na uvodno označeno rješenje iz svih zakonom propisanih žalbenih razloga, odnosno zbog:

- bitne povrede odredaba izvanparničnog postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

II. Naslovni sud je pri donošenju označenog rješenja učinio više apsolutno i relativno bitnih povreda odredaba postupka što je utjecalo na zakonitost označenog rješenja.

Naime, suprotno utvrđenju suda da su predmetne nekretnine već raspravljene, ističe se da je u 5. suvlasničkom dijelu: 5/12 kao i ostalim predloženim nekretninama upisan PEČAR IVAN NIKOLE, a što ne odgovara imenu ostavitelja Ivana Pećara. Osim navedenog, niti u jednom rješenju navedeno nije spomenuto niti je utvrđena istovjetnost.

U ostavinskom postupku pred prvostupanjskim sudom se može utvrđivati istovjetnost fizičke osobe, jer je i ostavinski postupak izvanparnični postupak, kako je to i propisano člankom 175. stavak 1. Zakona o nasljeđivanju. Takav zaključak zauzet je i na sastanku predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 26. studenog 2021. u Zagrebu (zapisnik broj Su IV-162/2021 od 26. studeni 2021.)."

U navedenom slučaju, za Ivana Pećara i Ivana Pečara nije utvrđivana istovjetnost.

Također, u odnosu na navode da se radi o nekretninama o kojima je već raspravljeno ističe se da je člankom 37. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima propisano sljedeće:

"(2) Idealni dio stvari je neodvojiv od suvlasničkoga dijela koji ga određuje.
(3) **U pravnom se prometu uzima da je idealni dio stvari samostalna stvar**; sve što je određeno za stvari vrijedi i za idealne dijelove, ako nije što posebno propisano.
(4) Svaki suvlasnik je vlasnik onoga idealnoga dijela stvari koji odgovara njegovu suvlasničkom dijelu, pa glede njega ima sve ovlasti kakve pripadaju vlasniku, ako ih može izvršavati s obzirom na narav idealnoga dijela."

Dakle, obzirom da se u pravnom prometu suvlasnički dio, odnosno idealni dio stvari smatra samostalnom stvari, smatra se da se ista na navedeni način ima promatrati i u ovom postupku te o istoj na navedeni način odlučivati, a ne je podvesti pod raspravljenu imovinu.

Osim navedenog, sud je primijenio pogrešnu odredbu Zakona o nasljeđivanju, pozivajući se na čl. 232.

Prema odredbi čl. 234. st. 1. Zakona o nasljeđivanju, ako se nakon pravomoćnosti rješenja o nasljeđivanju pronađe imovina koja nije obuhvaćena tim rješenjem, sud neće ponovno provoditi ostavinsku raspravu, već će ovu imovinu novim rješenjem rasporediti na temelju prije donesenog rješenja o nasljeđivanju, osim ako se neki od nasljednika odrekao nasljedstva ili je svoj nasljedni dio ustupio sunasljedniku. S obzirom da su neki od nasljednika ostavitelja u međuvremenu umrli, to je sud bio obvezan ponovno provesti ostavinsku raspravu radi utvrđenja nasljednika koji su po načelu prijenosa pozvani na nasljeđivanje naknadno pronađene imovine.

III. Pri donošenju rješenja sud je u cijelosti arbitrarno primijenio pravila o dokazivanju, a također je o odlučnim činjenicama donio potpuno pogrešne zaključke, na koje je zatim pogrešno primijenio materijalno pravo.

Donošenjem pobijanog rješenja povrijeđena su i temeljna ustavna i konvencijska prava predlagatelja na pošteno suđenje i pristup sudu, kao i zajamčeno pravo vlasništva koje uključuju zaštitu njegove imovine i pravo da zahtijeva sprječavanje ugroze sigurnosti i nastanak štete na istoj.

IV. Slijedom svega iznijetoga, predlagatelj ustraje na svom prijedlogu, predlaže prihvatiti ovu žalbu, pobijano rješenje preinačiti, u cijelosti prihvatiti prijedlog predlagatelja i provesti ostavinski postupak te donijeti rješenje o nasljeđivanju.

Predlagatelj p.p.

Anamarija Jengić Bujan

Digitally signed by Anamarija Jengić Bujan
Date: 2026.06.11 11:58:15 +02'00'

Predlagatelj potražuje trošak:

1. sastav žalbe, Tbr. 18 OT… 125,00 EUR + PDV i sudske pristojbe po određenju suda