

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte

VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE

28-06-2021

putem

predano za poštu obično-prep. dne. 20
POŠTA R
broj primjeraka 3 priloga
taksirano KN POTPIS

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

U predmet: St-19/2015

Stečajni dužnik: KAŠTELANSKI STAKLENICI d.d. u stečaju,
Kaštel-Štafilić, Ivana Pavla II. 404, OIB: 47079015776

PODNOŠITELJ ŽALBE – OSNIVAČI I DIONIČARI STEČAJNOG DUŽNIKA:

Mišo Teskera, Poljica, Poljička cesta 100, OIB: 61467721901

Nikica Maretić, veteran Domovinskog rata, Šibenik, Ivana Meštrovića 33, OIB: 53815532530

Dr.sc. Dragutin Matak, Maruševac, Maruševac 81B, OIB: 89297534357

Prof. Darko Filčić, Maruševac, Maruševac 81D, OIB: 79748101175

Maro Bore, Dubrovnik, Gundulićeva poljana 7, OIB: 42497891654

Terezija Mitrović, Zagreb, Bartolići 11, OIB: 48028424035

Radi: ukidanja rješenja TS Split, oznake Posl.br: 1 St-19/2015-909 od 9. lipnja 2021.

Zbog:

- Pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja
- Bitne povrede odredaba parničnog postupka

ŽALBA

2X neposredno, 1X preporučenom poštom

I/ Gore nabrojani žalbu drugostupanjskom sudu podnose protiv prvostupanjskog akta 1 St-19/2015-909, kojim im je odbačen PRIGOVOR ZASTARE što su ga isti u prvostupanjski postupak podnijeli kao članovi stečajnog dužnika, aktivno djelujući u ime i svrhu zaštite materijalnih interesa stečajnog dužnika, uzevši u obzir i neospornu činjenicu da su istu etičku i zakonsku dužnost spram stečajnog dužnika (i njegove gospodarske dobrobiti i zaštite) propustili ispuniti stečajni upravitelj, nadležni sud i članovi odbora vjerovnika (u odnosu na protupravna potraživanja zastarjelih ili nezakonito prijavljenih kamata većih vjerovnika). Pravno i etički nije održiv ništetan i bitno podređen gospodarski položaj u koji je stečajni dužnik „Kaštelanski staklenici d.d.“ doveden posredstvom i odobrenjem suda, da njegove interese kronično odbijaju zastupati

i stečajni upravitelj i članovi odbora vjerovnika, a da isti istovremeno bagatelno stječu vrijednu imovinu poduzetnika u stečaju, i pogone namijenjene njegovu gospodarsku oporavku i nastavku proizvodnje.

Jednako je neodrživa tvrdnja da u sklopu zakonskog termina stečaja »Kaštelanskih staklenika« d.d. nije višekratno zajamčeno restrukturiranje. Jer previše je do danas dokaza objavljeno i od stečajnog upravitelja i od tijela državne uprave Republike Hrvatske – da jest

II/ Prigovor zastare u svrhu zaštite dužnika od prekomjernih isplata je podnositeljima odbačen po stečajnom sucu koji vodi ovaj stečajni postupak, na način protivan bitnim odredbama Stečajnog zakona, Zakona o parničnom postupku, Ustava RH i Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda. Učinjeno je to pogrešnim tumačenjem sadržaja i značaja prigovora zastare u odnosu na stečajnog dužnika (i položaj njegovih članova) i pogrešnim tumačenjem činjeničnog stanja pravodobnosti prigovora u smislu kako datuma njegova prvotnog podnošenja nadležnom sudu (02. lipanj 2021.), tako i odredbi Stečajnog zakona koje uređuju rokove za prigovor na dlobeni popis, i na koje se – paradoksalno – i sam sudac pojedinac poziva donoseći pobijani prvostupanjski akt iz naslova (str. 2 odlomak 2. pobijanog prvostupanjskog rješenja). Trgovački sud u Splitu negirajući po sucu pojedincu (koji u stečajnom postupku u povodu kojeg je došlo do spora ujedno sudjeluje i kao stečajni sudac!) i odgovarajuće pravo prigovora dioničara stečajnog dužnika iz članka 333. st. 3. SZ – bez traženja dodatnih pojašnjenja od podnositelja prigovora zastare – formalno značenje i sadržaj tog prigovora proizvoljno preinačuje u „prigovor protiv rješenja o namirenju vjerovnika II. višeg isplatnog reda“ iako se i iz ranijeg spisa istog predmeta (pravodobna žalba dioničara protiv 1. St-19/2015-896), i iz PRIGOVORA ZASTARE ukupne duljine 17 stranica sa detaljnim revizorskim izvješćem analize konta nezakonito prijavljenih kamata i povremenih tražbina u zastari¹, daje bez poteškoća zaključiti da je riječ isključivo o prigovoru zastare u prvostupanjski postupak². Iz kronologije spisa razvidno je i da naš PRIGOVOR ZASTARE prethodi rješavanju naše žalbe protiv akta 1. St-19/2015-896 od 17.05.2021. (podnesene 04. lipnja 2021. sukladno odredbama SZ i pravilu iz čl. 112. St. 1. ZPP koje je TS u Splitu vidno koristio i ranije u ovom stečajnom postupku), dakle da to nije (niti pod bilo kakvim kriterijima može postati), kako sud proizvoljno utvrđuje „(...) da je prigovor od 9. lipnja 2021. podnesen protiv rješenja ovog suda protiv rješenja broj 1. St-19/2015-896“.

¹ koje nije moglo biti ranije izrađeno zbog zadržavanja povlaštenih informacija od strane vjerovnika i članova odbora vjerovnika

² podnesenom u smislu derogiranja postupovnih ograničenja pravnog lijeka žalbe iz čl. 352. ZPP, o čemu su i nadležni sud i sudac pojedinac trebali paziti i po službenoj dužnosti

Pri čemu i broj pravopisnih pogrešaka i neviđena brzina rješavanja prigovora stranki u roku nekoliko sati³ dokazuju da se ovaj konkretan prigovor oštećenih dioničara rješavalo ekspresnom brzinom, očito kako bi se „preko reda„ postigla pravna osnova za isplatu 80% tražbina vjerovnika II. višeg isplatnog reda⁴ – izvan okvira hrvatskih zakona i propisa Europske Unije o nastupu pravomoćnosti. Nažalost, ako su vjerovnici koji povlače značajna bespovratna sredstva iz proračuna Unije, poput Grada Kaštela i Vodovod i Kanalizacija Split d.o.o. i pristali na takve „nepravomoćne isplate“, onda je u ovom konkretnom stečaju nadležni sud kreiranjem proizvoljnih postupovnih pravila uzrokovao doista ozbiljne povrede Uredbe 2020/2092 Europskog Parlamenta i Vijeća EU, koja je stupila na snagu 1. siječnja 2021. Čime je može bitno kompromitiran ne samo položaj istih uživatelja značajnih sredstava iz proračuna Unije, nego i ugled Republike Hrvatske na polju usklađivanja rada i funkcioniranja pravosudnih tijela, harmonizacije zakonskih okvira i poštivanja načela vladavine prava u EU. Iz toga kuta gledišta, valjalo bi razmotriti šta je nadležni sud konkretno učinio sa žalbom dioničara „Kaštelanskih staklenika d.d.“ u stečaju od 04. lipnja 2021., neovisno o ovom pobijanom aktu i odbacivanju našeg PRIGOVORA ZASTARE od – kako Sud kaže – 09. lipnja 2021. iako smo isti prigovor nadležnom sudu elektronski predali i ranije, uvažavajući starosnu dob polovice podnositelja, i epidemiološke mjere. A koji dan – 02. lipanj 2021. – je čak i sam sud u pobijanom aktu označio kao posljednji dan za ulaganje prigovora (str. 2. odlomak 4., red 1.-2.), doduše zbog krivog matematičkog izračuna ili pogrešnog zbrajanja rokova iz zakonskih odredbi čl. 185. i čl. 190. SZ, na koje se isti sudac pojedinac poziva donoseći pobijani akt. Doista značajni gafovi Trgovačkog suda u Splitu, i sigurno smo da pravosuđe ne želi da ovaj slučaj naposljetku postane i dio hrvatske „pravne stečevine“.

III/ Zbog svega navedenog mi oštećeni dioničari podnosimo ovu žalbu drugostupanjskom sudu sa ciljem zaštite naših objektivno ugroženih imovinskopravnih interesa, zbog bitnih povreda parničnog postupka iz:

(i) Članka 354. stavka 1. Zakona o parničnom postupku

Jer je o prigovoru odlučivao sudac za kojeg važi izuzeće po točkama 5. i 6. članka 71. Zakona

(ii) Članka 354. stavka (2) točke 4. Zakona o parničnom postupku

(iii) Članka 354. stavka (2) točke 9. Zakona o parničnom postupku jer je Sud odlučivao i o našoj žalbi koja je strogo predviđena za odlučivanje nepristranog sudbenog vijeća drugostupanjskog suda

(iv) Članka 354. stavka (2) točke 11. Zakona o parničnom postupku jer:

³ nakon trenutka prispjeka na koji se u pobijanom aktu poziva prvostupanjski sud

⁴ prema službenom očitovanju zamjenice Glavne državne odvjetnice malim dioničarima Kaštelanskih staklenika d.d. u stečaju od 11. lipnja 2021.

- izreka presude nerazumljiva i nejasno je da li je nadležni sud njome konačno obuhvatio i našu žalbu od 04. lipnja 2021. i tako ishodio pravomoćnost ili ipak to nije učinjeno unatoč navodima DORH po zamjenici Glavne državne odvjetnice od 11.06.2021.
- pobijani akt sam sebi proturječi jer kao posljednji dan navodi jedan datum a pri izračunu se poziva na zakonske odredbe koje donose bitno kasniji datum

- (v) Članka 354. stavka (2) točke 12. ZPP jer je presudom ozbiljno prekoračen naš prigovorni zahtjev i odlučivano je o nečemu o čemu smo se očitovali žalbom od 04. lipnja 2021. protiv 1. St-19/2015-896
- (vi) Članka 354. stavka (2) točke 14. Zakona jer prije podnošenja našeg prigovora očito nije proveden zakonom predviđeni postupak ispitivanja navedenih tražbina u smislu zastare prava i zakonitosti obračuna tijekom postupka PSN

IV/ Očito je da permanentno kroz postupak sudskog odlučivanja o našem prigovoru postoje okolnosti iz članka 355. ZPP, dakle prvostupanjski akt iz naslova pobijamo osim zbog razloga iz članka 353. St. 1. ZPP i zbog razloga iz članka 353. stavka 2. Zakona o pamičnom postupku Republike Hrvatske.

Traži se od drugostupanjskog suda da ispita razloge za ukidanje pobijanog akta u granicama iz članka 365. ZPP, i da posebno pazi na navedene bitne povrede odredaba pamičnog postupka iz gore navedenih točki članka 354. stavka 2. ZPP, sa jasno naznačenim obrazloženjima povreda.

I da zbog očito pogrešno utvrđenog stanja naš prvotni PRIGOVOR ZASTARE prizna kao pravodobno uloženo u prvostupanjski postupak, i kao takvog ga detaljno razmotri, ako treba i sudski vještači (o trošku vjerovnika koji su u stečaj prijavljivali nezakonite obračunate kamate i kamate za koje je nastupila zastara prava zahtijevanja, uz stručnu podršku Državnog ureda za reviziju, Ministarstva pravosuđa i uprave, i drugih pravosudnih tijela), kada se na VTS RH bude ispitivala naša žalba protiv rješenja o namirenju 1. St-19/2015-896 od 04. lipnja 2021.

Posebno se VTS predlaže ukidanje kompletnog pobijanog prvostupanjskog akta obzirom na činjenicu da se ovim nerazumljivim rješenjem krivo navode i druga nadležna pravosudna tijela poput DORH, dok istovremeno nije jasno dano na znanje da li je sud u Splitu pobijanim aktom odbacio samo prigovor dioničara ili i njihovu žalbu (što se ne bi niti smjelo po Zakonu) i na taj način eventualno postigao ništetnu pravomoćnost akta 1 St-19/2015-896, te time zamjenicu Glavne državne odvjetnice odveo u pravcu zablude da se u ovom postupku doista moglo na zakonit način isplatiti i 80% vjerovnika II. višeg isplatnog reda⁵

⁵ prije pravomoćnosti akta 1 St-19/2015-896, koja može nastupiti tek po odluci VTS o žalbi dioničara i vjerovnika stečajnog dužnika, koje odlučivanje može nastaviti tek nakon što prvostupanjski sud odluči o prijedlogu za dopunom i ispravkom tog akta

Naš je stav kao ovdje bitno materijalno oštećenih stranki da je pobijani akt odbacio samo naš prigovor, a našu žalbu nije niti spomenuo. Tako da nije jasno zašto sudac V. Vuković uporno ponavlja u pobijanom aktu da su dioničari predali „prigovor protiv rješenja 1 St-19/2015-896,“ kada je iz prigovora više nego jasno da je riječ o – PRIGOVORU ZASTARE U PRVOSTUPANJSKI POSTUPAK koji bi, da se tako htjelo, bio otpremljen sudu zajedno sa našom žalbom protiv rješenja o namirenju od 04. lipnja 2021. Ovakav način suđenja klasičan je primjer nepravilnog ili nepoštenog sudskog postupka.

Stečajni sudac ponovno bitno manipulira pravom da raspolaže i odlučuje o žalbama i prigovorima dioničara u postupku, pa je postalo bespredmetno podsjećati stečajni sud i druga nadležna pravosudna tijela da to po Zakonu o parničnom postupku nije dozvoljeno.

Mi se opravdano pitamo je li moguće da baš nijedna sudska odluka i/ili prvostupanjski akt u posljednjih 18 mjeseci ovog stečaja neće biti doneseni sukladno hrvatskim zakonima i europskim propisima?

Onda je jasno da ovo više nije stečaj nego klasično izvlaštenje imovine poduzetnika koji je neispravljanjem nezakonitih sudskih akata, nečinjenjem, nepoduzimanjem od strane nadležnih tijela, proizvoljnim sudskim odlučivanjem, nepokretanjem istraga, proizvoljnim sudskim izmjenama već propisanih postupovnih pravila i drugim povredama temeljnih načela vladavine prava, neovlašteno zadržan u stečaju bitno nakon prestanka objektivnih razloga i pravno-financijskih osnova za to. Ali uz vidno nepoštivanje Ustava RH, odredbe članka 50., prema kojoj je u ovakvom slučaju gdje država i bliske joj osobe permanentno vrše izvlaštenje skupih komercijalnih nekretnina iz imovinskog portfelja državnog dioničkog društva, većinski dioničar preostalim posredno izvlaštenim suvlasnicima dužan isplatiti fer pravična naknadu. A to je u ovom nazovu „stečaju“ kronično propušteno. Iako svi relevantni dokazi i odlučne činjenice upućuju da su se slabo poštivali zakoni RH i Uredbe Europske unije. Stječe se solidan dojam izbjegavanja moralne, etičke i ustavne dužnosti većinskog dioničara, njemu povezanih osoba i članova odbora vjerovnika prema posredno oštećenim osobama.

OBRAZLOŽENJE I ZAKLJUČAK

Dana 09. lipnja 2021. Trgovački sud u Splitu je pogrešno utvrdio činjenično stanje da je naš PRIGOVOR ZASTARE uložen direktno protiv rješenja o namirenju, jer smo mi protiv tog rješenja već prethodno dana 04. lipnja 2021. podnijeli pravodobnu žalbu dioničara stečajnog dužnika, kojom stečajni sudac ne bi trebao raspolagati i o njoj odlučivati, nego je ona po okončanju prvostupanjskog postupka dopune i ispravka tog akta o namirenju (što smo također zatražili) trebala biti dostavljena na odlučivanje višem sudu, sukladno stavku 8. članka 11. Stečajnog zakona. Također je i sam sudac pojedinac, koji se temeljem odredbe članka 72. ZPP povodom razloga

Iz točki 5. i 6. čl. 71. ZPP trebao samostalno izuzeti iz postupka, netočno utvrdio činjenično stanje da smo prigovor podnijeli „protiv rješenja broj 1. St-19/2015-896 od 17. svibnja 2021., kojim sudac daje suglasnost stečajnom upravitelju Vedranu Šeparović, na II. djelomičnu dlobu novčanih sredstava u skladu sa prijedlogom diobenog popisa od 17. svibnja 2021. (...)“ kako sudac prvostupanjskog suda koji vodi stečaj, gđin Velimir Vuković, kaže u izrijeci pobijanog akta (str. 1. odlomak 2.) i ponavlja isto i u prvom odlomku obrazloženja (također str. 1. pobijanog akta).

Konačno, pogrešno je ili nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i da je naš PRIGOVOR ZASTARE nepravodoban i isto tako da mi kao dioničari stečajnog dužnika nemamo nikakvo pravo prigovora.

To je krivo utvrđeno činjenično stanje, jer naš PRIGOVOR ZASTARE je više nego pravodoban, a pravo prigovora imamo jer je donošenju ovog konkretnog diobenog popisa trebalo prethoditi ročište iz razloga što je novac kojim nezakonito raspolaže rješenje o namirenju 1.St-19/2015-896 i kojim se ima poslužiti diobeni popis, čijem smo dijelu prigovorili, stečen isključivo temeljem ništetne i nepravomoćne izmjene stečajnog plana i netransparentnog donošenja novog stečajnog plana o ovršnoj prodaji preostalih 100.000m2 pogona stečajnog dužnika u njegovom 1/1 vlasništvu bez tereta (koji su prema državnim planovima i očitovanjima najviših tijela Vlade RH namijenjeni povratku stečajnom dužniku radi nastavka poslovanja i njegove privatizacije.)

Prema tome, diobenog popisa za vjerovnike II. višeg isplatnog reda u okvirima ovog konkretnog stečaja najkasnije nakon isteka svibnja 2020. god ne bi niti bilo da su se stečaj, sudska priznavanja tražbina i procjene vrijednosti komercijalnih nekretnina i pogona iz imovine stečajnog dužnika, vodili sukladno odredbama stečajnog zakona, odnosno ti bi vjerovnici davno bili riješeni i isplaćeni temeljem prodaje pogona iz industrijsko-tehnoloških cjelina Resnik i Kaštela povezanom poduzetniku Zračna luka Split d.o.o. Uostalom, ako bi ga i bilo tek u svibnju 2021., u danom obliku, njemu bi po svoj prilici u svrhu stjecanja potrebnog novca moralo prethoditi ročište za glasovanje o novom stečajnom planu o nužnosti prodaje i pogona Knežine Gradu Kaštela. A na taj stečajni plan bi mi dioničari stečajnog dužnika sukladno članku 333. stavku 3. SZ imali pravo prigovora.

Pošto smo za to svoje zakonsko pravo grubo zakinuti, ostalo nam je jedino da se tim pravom u svrhu jednake primjene prava i ravnopravnosti svih dionika stečajnog postupka služimo direktno na pojedine tražbine vjerovnika II. višeg reda, koje se namiruju sredstvima stečenim bez glasovanja o stečajnom planu koji je omogućio nastanak tih istih sredstava. Za koje vjerovnike (članove odbora vjerovnika!) držimo da im se bitno pogodovalo priznavanjem nezakonito obračunatih kamata i kamata u zastari.

Dokaz da nam Stečajni zakon jamči pravo prigovora na bilo koji stečajni plan u ovom stečaju:

“Članak 333.

(3) Odredbe stavka 1. i 2. ovoga članka na odgovarajući se način primjenjuju i na dioničare, nositelje udjela te nositelje drugih osnivačkih prava pravnih osoba.”

DOKAZI DA JE PRIGOVOR DIONIČARA ODBAČEN POBIJANIM AKTOM PRAVODOBAN:

1. Svoj smo prigovor prvi puta uložili nadležnom sudu još dana 02. lipanj 2021., elektroničkim putem na javno dostupnu e-mail adresu Trgovačkog suda u Splitu, sukladno epidemiološkim mjerama i ograničenom pristupu pisarnici Suda. Dana 09. lipnja 2021. koji navodi pobijano rješenje je nadležnom sudu podnesen ručno potpisan primjerak prigovora. Molimo uzeti u obzir i činjenicu da je i sam prvostupanjski sud predmet prigovora dostavio strankama isključivo elektroničkim putem, tj. da je propuštena dužnost suda iz članka 184. St. 2. Zakona.

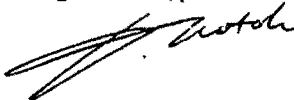
2. Trgovački sud u Splitu je za pobijani akt uporište tvrdnji da nam je PRIGOVOR ZASTARE nepravodoban našao u odredbama članka 185. St. 1. i članka 190. Stečajnog zakona. Zbroj ta dva roka SZ navedena pobijanim aktom daje upravo dan 09. lipanj 2021. kao zadnji dan roka za podnošenje prigovora na diobeni popis tražbina II. višeg isplatnog reda od 17. svibanj 2021. Rok iz članka 185. St.1. iznosi 15 dana od javne objave iz čl. 184. SZ, a rok od 8 dana za podnošenje prigovora na diobeni popis je prema čl. 190. St.1. počeo „nakon isteka 15 dana“ iz čl. 185. st. 1. Zakona, dakle nakon isteka 15-og dana od dana objave diobenog popisa. Prosta matematika kaže da je time – prema obrazloženju samog suda – rok za podnošenje prigovora tek počeo 02.06.2021. Koji Sud pogrešno navodi kao „zadnji dan roka“.

3. Dan objave diobenog popisa na internetu prema načelima pravičnog sudskog postupka ne može biti i dan dostave. Dan dostave tog diobenog popisa je istek najmanje osmog dana od 17.05.2021., a to je 25. svibanj 2021. (pošto je propušteno javno izlaganje diobenog popisa u pisarnici suda). Rok od 15 dana iz čl. 185. St. 1. počinje istekom 25.05.2021. te stoga istječe 09. lipnja 2021. pa bi u tom smislu pošto je diobeni popis dostavljen putem e-oglasne ploče naš kasniji prigovor zapravo bio podnesen nultog dana za ulaganje prigovora. Odnosno ako je uvjetno preuranjen na to nas je sud bio dužan upozoriti.

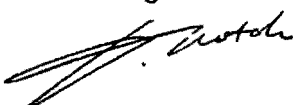
Prolazi, čak i ako bi VTS rok računao na način da rok iz članka 185. St.1. SZ teče od prvog dana Internetske objave diobenog popisa (što je protivno europskoj pravnoj stečevini!) rok od 15 dana istekao je okončanjem 1. lipnja 2021. Stoga molimo viši sud da uoči da je rok za podnošenje prigovora u ovom konkretnom slučaju tek mogao početi 02. lipnja 2021. I to upravo prema zakonskim odredbama na koje se Trgovački sud u Splitu poziva proglašavajući naš PRIGOVOR nepravodobnim!

Sa dužnim poštovanjem,

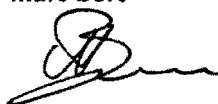
Darko Filić
žalbu podnosi po dr.sc.
Dragutin Matak, punomoć u spisu



dr.sc. Dragutin Matak

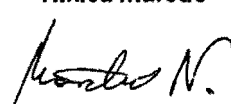


Maro Bore



Mišo Teskera
žalbu podnosi po članu
obitelji Mirko Teskera

Nikica Maretić



Terezija Mitrović

