



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO  
U KARLOVCU

Broj: S-DO-23/2015  
Karlovac, 12. lipnja 2019.  
SUŠ/SUŠ

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

PRIMLJENO:

17-06-2019

Neposredno - predano pošti:  
Obično - preporučeno: uo 23.06.2019  
Pošta: Karlovac R 45310905  
Primjeraka 1 priloga 1 67  
Pristojbe: 1 kn, državnim biljezima  
Prilog

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

51000 RIJEKA  
Zadarska 1 i 3

Na poslovni broj: 8 St-369/12

VJEROVNIK: REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 52634238587 koju  
zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Karlovcu

STEČAJNI DUŽNIK: SVETI ROK d.o.o. u stečaju OIB: 45833280655 Sv.Rok bb, Lovinac

PODNEŠAK VJEROVNIKA

REPUBLIKE HRVATSKE

U prilogu se dostavlja preslika očitovanja člana odbora vjerovnika, Ministarstva financija, kako je to određeno zaključkom suda od 22. svibnja 2019.

Vjerovnik Republika Hrvatska u potpunosti se slaže sa navodima iz očitovanja, da prijedlog stečajnog plana ne odražava stvarno stanje prijavljenih tražbina u I. višem isplatnom redu što znači da je stečajnim planom predviđeno samo djelomično namirenje I. višeg isplatnog reda a ne u cijelosti.

Iznos tražbine I. višeg isplatnog reda koju je Republika Hrvatska prijavila iznosi 5.046.883,57 kuna. **Stečajni upravitelj je izričito na ispitnom ročištu izjavio da osporava iznos od 5.046.883,57 kuna, jer je u tom iznosu priznato potraživanje radnika u bruto plaći.**

U svezi toga I. viši isplatni red ne iznosi 2.548.074,67 kuna bruto, jer ne dostaje iznos do priznatih i obračunatih 5.046.883,57 kuna.

Dakle osporena tražbina u navedenom iznosu nije osporena, jer je nastupila zastara, ili nedostaje relevantna dokumentacija ili ne postoje dokazi o prijavljenoj tražbini, navedeni iznos je osporen, jer je stečajni upravitelj navedeni iznos obračunao i uvrstio u bruto plaće radnika kao vjerovnika I. višeg isplatnog reda.

U svezi toga podaci visine iznosa tražbine I. višeg isplatnog u prijedlogu stečajnog plana nisu točni.

Isto tako polazna izvješća i bilance stečajnog dužnika dobila su negativno mišljenje revizora.

Stečajni upravitelj bio je dužan uskladiti izvješće sa nalazom revizije, i jedino na tako usklađenom izvješću izraditi prijedlog stečajnog plana. Kako to nije učinio, iako mu je to bilo naloženo i od strane odbora vjerovnika, prijedlog stečajnog plana bazira se na podacima protivnima nalazu revizije, pa ga kao takvog nije moguće prihvatiti.

Prilog: kao u tekstu

ZAMJENICA  
ŽUPANIJSKE DRŽAVNE ODVJETNICE



Sonja Uroš Stefanko