

ODVJETNICA
Željana Škare

Ljudevita Posavskog 12A, 21000 Split
Mob: 099 307 09 90, Tel: 021 343 038, Fax: 021 343 036
E-mail: skarezeljana@gmail.com

U Splitu, dana 29. rujna 2023. godine

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
za
VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

STEČAJNI DUŽNIK: Pomorsko športsko društvo "Zenta" Split u stečaju, Cvjetna 1, Split,
OIB: 46046204116, zastupano po stečajnom upravitelju Sandru
Markovu, Ulica Put Jersan 2, Murter

POSL.BR.: St-55/2021-129

ŽALBA

protiv rješenja posl.br. St-55/2021-129
od dana 18. rujna 2023.god.

U zakonskom roku izjavljuje se žalba protiv rješenja posl.br. St-55/2021-129 od 18. rujna 2023.god., zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitne povrede odredaba postupka.

Predmetnim rješenjem nalaže se Lučkoj upravi Splitsko-dalmatinske županije, da preda u posjed stečajnom upravitelju pokretnine i opremu u vlasništvu stečajnog dužnika navedenu u nalazu vještaka Srećka Favre u predmetu Trgovačkog suda u Splitu R-4/2020 izrađenom u postupku osiguranja dokaza Popis plovila i opreme sportske lučice Zenta. Iz izreke predmetnog rješenja vidljivo da je imovina stečajnog dužnika razvrstana u dvije skupine prva naznačena pod a, a odnosi se na popis opreme zatečene u sportskoj lučici Zenta koja je navedena u nalazu vještaka Srećka Favre i izrađena u postupku osiguranja dokaza Popisa plovila i opreme sportske lučice Zenta, a druga su pokretnine naznačene pod b navedene u bruto bilanci društva. Naime, iz istog je nerazumljivo i nejasno jesu li pokretnine iz točke a, iste kao i pokretnine iz točke b, s obzirom da ne postoji jasno razgraničenje između navedenih skupina. Osim toga, iz samog rješenja nije vidljivo je li ono što je u bilanci društva u trenutku postupka osiguranja dokaza bilo u posjedu društva, a slijedom navedenog i postoji

li onda obveza vraćanja istoga.

U odnosu na procijenu vrijednost okretne stupne dizalice valja imati u vidu da su učinjena dva vještačenja koja je naručio stečajni upravitelj. Jedno je vještačenje izrađeno od strane stalnog sudskog vještaka za strojarstvo Nenada Kuzmanića, dipl. ing., koji je izradio tri vještva, za dizalicu, viljuškar i traktor, te drugo koje je za dizalicu izradio ovlaštenu inženjer pomorskog prometa i prometa na plovnom putovima unutarnjih voda Dragan Ćurin, dipl. ing. iz tvrtke Harmony trade d.o.o., te da se jedno i drugo vještačenje koje se odnosi na 10 tonsku stupnu okretnu dizalicu u bitnome se razliku. Ovdje je važno napomenuti kako tvrtka Harmony Trade d.o.o. nema sve licence koje su potrebne kako bi se provelo navedeno vještačenje i izradom vještva postavlja se pitanje može li se isto uopće uzeti u obzir kao relevantno. Nadalje, Lučka uprava Splitsko-dalmatinske županije je ulagala u predmetnu dizalicu kako bi ista ostala u funkcionalno stanju i kao takva se koristi kao dio postojeće infrastrukture.

Člankom 6. st. 1. t. 2. ZPDML-a propisano je da pomorsko dobro čine: „dio kopna koji je po svojoj prirodi namijenjen općoj upotrebi i koji je određen takvim, kao i sve što je s tim dijelom kopna trajno spojeno na površini ili ispod nje i čine da nekretnine koje su po prirodnim obilježjima, izgledu, namjeni, položaju i načinu upotrebe; morska obala, morske plaže, sprudovi, rtovi, hridi, grebeni, otočići koje za vrijeme nevremena prekrivaju najveći valovi, žala, luke, lukobrani, rive, molobi, valobrani, nasipi, privezišta, gatovi, morske solane, ušća vodotoka koji se izlijevaju u more i kanali spojeni s morem, **uključujući i građevine koje su trajno povezane s pomorskim dobrom i njegova su pripadnost.**“ Člankom 5. st. 1. ZPDML-a propisano je da je pomorsko dobro izvan pravnog prometa i na njemu se ne može steći pravo vlasništva niti druga stvarna prava po bilo kojoj osnovi. Stavkom 4. istog članka nadalje se navodi da građevine i drugi objekti na pomorskom dobru koji su trajno povezani s pomorskim dobrom njegova su pripadnost.

Slijedom navedenog, predmetna dizalica, kao i ograda, javna rasvjeta, automatska rampa, sukladno zakonu nakon isteka koncesije pripadaju pomorskom dobru, jer se radi o objektima koji su trajno povezani s pomorskim dobrom te kao takvi sukladno zakonu ne mogu biti vraćeni stečajnom dužniku.

Iz prethodno navedenog jasno proizlazi da je ovako pogrešno utvrđeno činjenično stanje dovelo do pogrešne primjene materijalnog prava.

Stoga se predlaže da drugostupanjski sud uvaži žalbu, pobijano rješenje preinači ili ukine te prema potrebi predmet vrati na ponovni postupak.

POPIS TROŠKA:

Sastav žalbe..... 99,54 EUR / 750 kn + PDV (25 %) = 124,43 EUR / 937,50 kn