

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
za
VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE

ŽALBA

- 1. Miroslava Madunić, OIB: 7354568849 iz Splita, Rooseweltova 54**
- 2. Vedrana Madunić, OIB: 82254840459 iz Splita, Put Firula 55**
- 3. Leonarda Madunić, OIB: 53493334554 iz Splita, Slobode 2b, svi zastupani po punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku u odvjetničkom društvu Krka&Krka, Split, Starčevićeva 13**

Protiv: rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 7 St-651/2017-773 od 17.listopada 2023.godine

I.

RAZLOZI ZBOG KOJIH SE ULAŽE ŽALBA

1. Protiv naprijed navedenog rješenja vjerovnici Miroslav Madunić, Vedran Madunić i Leonardo Madunić u zakonskom roku ulažu žalbu iz slijedećih razloga:
 - pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
 - povrede ustavnih prava
 - pogrešne primjene Stečajnog zakona
 - pogrešne primjene Zakona o parničnom postupku

II.

RJEŠENJE TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU

2. Navedenom rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 7 St 651/2017-773 od 17.listopada 2023.godine odlučeno je:

Odbacuje se Zahtjev stečajnih vjerovnika Miroslava Madunić, Vedrana Madunić i Leonarda Madunić od 4.travnja 2023.godine za ukidanjem odluke Odbora vjerovnika od 27.ožujka 2023.godine, koji glasi:

„Nalaže se Stečajnom upravitelju Stečajnog dužnika uskratiti i zadržati isplatu Miroslavu Maduniću iz Splita, Rooseweltova 54, OIB: 07354568849 iznosa koji će mu pripadati razmjerno visini priznatog potraživanja u odnosu na visinu budućih djelomičnih dioba, i to sve do pravomoćnog okončanja kaznenog postupka koji se

protiv istog vodi pred Županijskim sudom u Splitu pod posl. br. Kov-4/2022-21. Stečajni upravitelj je dužan isplatiti pripadajući iznos Miroslavu Maduniću najkasnije u roku 8 dana od dana pravomoćnog okončanja predmetnog kaznenog postupka, i to samo za slučaj da je Miroslav Madunić oslobođen optužbe ili da je protiv istog obustavljen kazneni postupak.

Nalaže se Stečajnom upravitelju Stečajnog dužnika uskratiti i zadržati isplatu Vedranu Maduniću iz Splita, Put Firula 55, OIB: 82254840459 iznosa u visini od 90.306,74 eur (680.416,13 kn) kao i iznosa koji će mu pripadati razmjerno visini priznatog potraživanja u odnosu na visinu budućih djelomičnih dioba, i to sve do pravomoćnog okončanja kaznenog postupka koji se protiv istog vodi pred Županijskim sudom u Splitu pod posl. br. Kov-4/2022-21. Stečajni upravitelj je dužan isplatiti pripadajući iznos Vedranu Maduniću najkasnije u roku 8 dana od dana pravomoćnog okončanja predmetnog kaznenog postupka, i to samo za slučaj da je Vedran Madunić oslobođen optužbe ili da je protiv istog obustavljen kazneni postupak.

Nalaže se Stečajnom upravitelju stečajnog dužnika uskratiti i zadržati isplatu Leonardu Maduniću iz Splita, Slobode 2b, OIB: 53493334554 iznosa u visini od 45.664,14 eur (344.056,46 kn) kao i iznosa koji će mu pripadati razmjerno visini priznatog potraživanja u odnosu na visinu budućih djelomičnih dioba, i to sve do pravomoćnog okončanja kaznenog postupka koji se protiv istog vodi pred Županijskim sudom u Splitu pod posl. br. Kov-4/2022-21. Stečajni upravitelj je dužan isplatiti pripadajući iznos Leonardu Maduniću najkasnije u roku 8 dana od dana pravomoćnog okončanja predmetnog kaznenog postupka, i to samo za slučaj da je Leonardo Madunić oslobođen optužbe ili da je protiv istog obustavljen kazneni postupak.“

III.

OBRAZLOŽENJE RJEŠENJA TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU

3. Prema obrazloženju Rješenja Trgovačkog suda u Splitu Odbor vjerovnika na devetnaestoj sjednici održanoj 27.ožujka 2023.godine donio je Odluku da se nalaže stečajnom upravitelju da uskrati i zadrži isplatu Miroslavu Maduniću, Vedranu Maduniću i Leonardu Maduniću priznatih potraživanja do pravomoćnog okončanja kaznenog postupka koji se vodi kod Županijskog suda u Splitu pod brojem Kov-4/22-21.

Nadalje iz obrazloženja navedenog Rješenja proizlazi da je navedeno Rješenje doneseno temeljem odredbe članka 101. stavak 7. Stečajnog zakona i temeljem odredbe članka 108. Stečajnog zakona.

Vjerovnici Miroslav Madunić, Vedran Madunić i Leonardo Madunić da su dana 4.veljače 2023.godine podnijeli Zahtjev za ukidanje odluke Odbora vjerovnika od 27.ožujka 2023.godine (u navedenom Rješenju pogrešno se navodi da su vjerovnici podnijeli Zahtjev 4. veljače 2023.godine, a radi ukidanja odluke Odbora vjerovnika od 27.ožujka 2023.godine.

Vjerovnici su navedeni Zahtjev za ukidanje odluke Odbora vjerovnika podnijeli 4. travnja 2023.godine, te nisu mogli podnijeti Zahtjev za ukidanje odluke prije nego što je navedena odluka donesena kako to navodi sud u pobijanom rješenju).

U navedenom Rješenju se navodi da su vjerovnici propustili rok za podnošenje Zahtjeva za ukidanje odluke Odbora vjerovnika, jer su navedeni Zahtjev za ukidanje odluke Odbora vjerovnika morali izjaviti odmah na sjednici Odbora

vjerovnika, odnosno dana 27.ožujka 2023.godine kada je donesena navedena odluka.

Vjerovnici postavljaju pitanje kako je moguće postaviti Zahtjev za ukidanje Odluke Odbora vjerovnika, kada na sjednici nisu bili, a niti su mogli biti.

Naime, sjednica je sazvana istog dana kada je i održana, tj. 27. ožujka, a odluka je donesena, dakle istog dana tj. 27.ožujka 2023.godine, a zapisnik sa sjednice objavljen je na oglasnoj ploči suda 29.ožujka 2023.godine.

Dakle vjerovnici su navedeni zahtjev za ukidanje odluke Odbora vjerovnika dostavili sudu u roku od 5 dana nakon što je navedena odluka objavljena.

Prema obrazloženju navedenog Rješenja, ukidanje odluke Odbora vjerovnika može se staviti samo na sjednici Odbora vjerovnika, kako je to propisano i za ukidanje odluka skupštine vjerovnika.

Navedeni stav da je zauzeo i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u odlukama broj PŽ 6484/12-4 od 5.prosinca 2012, PŽ-2694/16-3 od 27.travnja 2016., PŽ-5451/2017-2 od 25.listopada 2017.godine te PŽ-4776/2019-2 od 27.kolovoza 2017.godine, kao i u Rješenju PŽ-7138/08 od 9.prosinca 2008.godine.

Sud prvog stupnja smatra da je navedeni Zahtjev trebalo odbaciti, jer je zajednički interes svih vjerovnika da se prikupi što veća vrijednost imovine koja ulazi u stečajnu masu, a radi namirenja vjerovnika u što većem postotku.

Zbog navedenog sud prvog stupnja smatra da je Zahtjev stečajnih vjerovnika radi ukidanja Odluke Odbora vjerovnika od 27.ožujka 2023.godine trebalo odbaciti kao nepravovremen.

4. Navedena rješenje je **neosnovano i nezakonito**.

IV.

NESPORNO ČINJENIČNO STANJE

5. Pregledom dokumentacije u spisu nesporno se može utvrditi:

- da je nad stečajnom dužnikom BRA-MA KREDITNA UNIJA otvoren stečajni postupak, Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu posl. br. St-651/2017 od 30.04.2018.god.
- da su u navedenom stečajnom postupku vjerovnici Miroslav Madunić, Vedran Madunić i Leonardo Madunić prijavili svoja potraživanja
- da je stečajni upravitelj Stjepan Lović istima priznao navedeno potraživanje.
- da je stečajni vjerovnik Ante Vuko osporio navedena potraživanja Miroslavu Maduniću, Vedranu Maduniću i Leonardu Maduniću
- da je Miroslav Madunić podnio tužbu radi utvrđenja da je osnovana njegova osporena tražbina
- da je Trgovački sud u Splitu po tužbi Miroslava Madunića, donio presudu broj 6.P-292/2019-10 od 5. ožujka 2020. god., a kojom presudom je prihvaćen tužbeni zahtjev i utvrđeno da je osnovana njegova tražbina, a koja presuda je postala pravomoćna
- da je Trgovački sud u Splitu donio rješenje broj 7.St-651/2017-531 od 21. siječnja 2021. god., a kojim rješenjem je ispravio tablicu ispitanih tražbina, te u tablici utvrdio i tražbinu Miroslava Madunića

- da je Vedran Madunić podnio tužbu radi utvrđenja da je osnovana njegova osporena tražbina
 - da je Trgovački sud u Splitu donio presudu broj 3.P-293/2019-28 od 18. siječnja 2022. god., a kojom presudom je prihvaćen tužbeni zahtjev tužitelja Vedrana Madunića i utvrđeno da je osnovana njegova tražbina i da je navedena presuda postala pravomoćna
 - da je Leonardo Madunić podnio tužbu radi utvrđenja da je osnovana njegova osporena tražbina
 - da je Trgovački sud u Splitu donio presudu broj 3.P-548/2022-6 od 10. siječnja 2023. god., a kojom presudom je prihvaćen tužbeni zahtjev tužitelja Leonarda Madunića i utvrđeno da je osnovana njegova tražbina
 - da je protiv navedene presude BRA-MA KREDITNA UNIJA u stečaju uložila žalbu, a koja žalba je odbijena Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj 15 PŽ-1249/2023-2 od 6.rujna 2023.godine, tako da je navedena presuda postala pravomoćna.
6. Dakle, pravomoćnim presudama Trgovačkog suda u Splitu utvrđeno je da su osnovane tražbine vjerovnika Miroslava Madunića i Vedrana Madunića i Leonarda Madunića.

V.

NADLEŽNOSTI I ZADATCI STEČAJNOG UPRAVITELJA, ODBORA VJEROVNICA I SUDA

7. Odbor vjerovnika, stečajni upravitelj i sud prvog stupnja smatraju da je navedeni Zahtjev trebalo odbaciti, kao nepravovremen, jer je odluka Odbora vjerovnika donesena dana 27.ožujka 2023.godine, a koja odluka je objavljena na oglasnoj ploči suda 29.ožujka 2023.godine, a vjerovnici da su Zahtjev za ukidanje odluka Odbora vjerovnika dostavili sudu 4.travnja 2023.godine, a Zahtjev da su trebali postaviti na sjednici Odbora vjerovnika.
Vjerovnici smatraju da je stav stečajnog upravitelja, Odbora vjerovnika, te suda prvog stupnja neosnovan.

Nadležnost stečajnog upravitelja

8. Prema odredbi članka 89. Stečajnog zakona propisane su dužnosti stečajnog upravitelja. Prema navedenoj odredbi Stečajni upravitelj dužan je postupati savjesno i uredno te:
- osobito pripremiti isplatu vjerovnika i nakon odobrenja izvršiti isplate (članak 89. st. 1.t.10. Stečajnog zakona
 - osobito izvršavati naknadne isplate vjerovnicima (članak 89. st. 1. t.12. Stečajnog zakona)
9. Prema odredbi članka 230. Stečajnog zakona propisane su pravne radnje od posebne važnosti za koje stečajni upravitelj treba dobiti suglasnost Odbora vjerovnika.
10. Prema naprijed navedenim odredbama stečajni upravitelj mora poštivati i izvršavati pravomoćne sudske odluke.

11. Prema odredbi članka 92. st. 1. Stečajnog zakona, stečajni upravitelj dužan je naknaditi štetu svim sudionicima ako je svojom krivnjom povrijedio koju od svojih dužnosti.
12. Stečajni upravitelj je želio izbjeći svoju odgovornost, za nepostupanje po pravomoćnim sudskim odlukama, te je želio da se zaštiti sa odlukama Odbora vjerovnika za svoje neosnovano i nezakonito postupanje.

Nadležnost i zadaci odbora vjerovnika

13. Prema odredbi članka 98. Stečajnog zakona propisani su zadaci Odbora vjerovnika.
14. Prema odredbi članka 100. Stečajnog zakona, članovi Odbora vjerovnika dužni su naknaditi štetu razlučnim i stečajnim vjerovnicima ako su svojom krivnjom povrijedili koju od svojih zakonskih dužnosti.
15. Prema odredbi članka 230. Stečajnog zakona propisane su pravne radnje od posebne važnosti za koje stečajni upravitelj treba dobiti suglasnost Odbora vjerovnika.
16. Temeljem naprijed navedenih propisa Odbor vjerovnika, nije nadležan za donošenje odluka kojim se nalaže stečajnom upravitelju da zadrži i ne isplati tražbine koje su utvrđene pravomoćnim presudama suda.

Ovlaštenje suda

17. Prema odredbi članka 76. st. 1. t. 3. Stečajnog zakona, sud u stečajnom postupku imenuje i razrješava stečajnog upravitelja, nadzire njegov rad i daje mu obvezne upute u skladu s ovim Zakonom.
18. Prema odredbi članka 76. st. 1. t. 4. Stečajnog zakona sud nadzire rad Odbora vjerovnika, te prema točki 7. odobrava isplatu vjerovnicima.
19. Prema odredbi članka 90. st. 1. Stečajnog zakona, rad stečajnog upravitelja nazire sud.
20. Prema odredbi članka 101. st. 7. Stečajnog zakona, sud može ukinuti odluku Odbora vjerovnika odgovarajućom primjenom odredbi članka 108. ovoga Zakona.
21. Stečajni vjerovnici Miroslav Madunić, Vedran Madunić i Leonardo Madunić smatraju da je stečajni upravitelj, Odbor vjerovnika i sud prvog stupnja trebao poštivati i izvršavati pravomoćne odluke Trgovačkog suda u Splitu. Međutim sud prvog stupnja Trgovački sud u Splitu ne želi poštivati pravomoćne i izvršne presude istog suda. Miroslav Madunić, Vedran Madunić i Leonardo Madunić smatraju kako je neshvatljiv stav suda prvog stupnja da su ovi vjerovnici Zahtjev za ukidanje odluke Odbora vjerovnika trebali izjaviti na sjednici Odbora vjerovnika.

Naime, navedeni vjerovnici nisu članovi Odbora vjerovnika, te nisu mogli prisustvovati sjednici Odbora vjerovnika, pa se postavlja pitanje kako su to isti vjerovnici na ovoj sjednici mogli staviti Zahtjev da se ukine odluka Odbora vjerovnika.

22. Osim toga neshvatljiv je stav suda prvog stupnja da je svrha stečajnog postupka da se prikupe što veća sredstva radi namirenja vjerovnika, te da se odluka Odbora vjerovnika ne protivi zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

Navedenom odlukom Odbora vjerovnika i suda ne isplaćuje se naknada vjerovnicima Miroslavu Madunić, Vedranu Madunić i Leonardu Madunić, a koja naknada je utvrđena pravomoćnim presudama, te se na taj način oštećuju navedeni vjerovnici.

23. Sud prvog stupnja se u obrazloženju pobijanog rješenja poziva na sudsku praksu, odnosno odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske.

Navedene odluke koje citira sud prvog stupnja u obrazloženju pobijanog Rješenja niti činjenično, a niti pravno nemaju nikakve veze sa predmetnim postupkom u kojem postupku se odbacuje Zahtjev stečajnih vjerovnika radi ukidanja odluke Odbora vjerovnika.

Tako se pregledom navedenih odluka Visokog trgovačkog suda broj PŽ 6484/12 od 5. prosinca 2012.godine, te odluke PŽ 2694/16-3 od 27.travnja 2016.godine, PŽ-5451/26-2 od 25.listopada 2017.godine, može utvrditi da se radi o potpuno različitim slučajevima u odnosu na slučaj koji je predmet ovog postupka.

Što se tiče poziva suda na Rješenje broj PŽ 7138/08 od 9.prosinca 2008.godine, u navedenoj odluci nesporno se može utvrditi da je vjerovnik bio prisutan na skupštini odnosno Odboru vjerovnika, te je u takvim slučajevima isti trebao staviti Zahtjev za ukidanje odluke Odbora vjerovnika.

Međutim vjerovnici Miroslav Madunić, Vedran Madunić i Leonardo Madunić nisu bili, a niti su mogli biti na sjednici Odbora vjerovnika, tako da isti nisu ni mogli staviti Zahtjev za ukidanje odluke Odbora vjerovnika.

Što se tiče stava Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u odluci broj PŽ-4776/2019-2 od 27.kolovoza 2019.godine u navedenoj odluci Visoki trgovački sud je utvrdio da bi vjerovnik bio prisutan na skupštini vjerovnika pa je mogao postaviti zahtjev za ukidanje odluke skupštine odnosno Odbora vjerovnika.

Međutim postavlja se pravno pitanje u kojem roku je vjerovnik dužan tražiti da se ukine odluka Odbora vjerovnika, jer vjerovnici nisu pozvani te ne prisustvuju sjednici Odbora vjerovnika.

Sud prvog stupnja smatra da je navedeni Zahtjev za ukidanje odluke Odbora vjerovnika trebalo tražiti na sjednici Odbora vjerovnika.

Međutim, vjerovnici ne mogu prisustvovati sjednici Odbora vjerovnika, pa navedeni Zahtjev za ukidanje odluke odbora vjerovnika ne mogu ni staviti na sjednici Odbora vjerovnika.

Zbog navedenog vjerovnici smatraju da su takav Zahtjev mogli podnijeti u roku od osam dana od dana kada je objavljena odluka Odbora vjerovnika na oglasnoj ploči odluka suda.

U konkretnom slučaju vjerovnici Miroslav Madunić, Vedran Madunić i Leonardo Madunić tražili su ukidanje odluke Odbora vjerovnika u roku od 5 dana od dana kada je navedena odluka objavljena na oglasnoj ploči suda.

Zbog navedenog vjerovnici smatraju da je navedeni stav suda pogrešan i da su vjerovnici u zakonskom roku podnijeli Zahtjev za ukidanje odluke Odbora vjerovnika. Navedeni vjerovnici smatraju da Odbor vjerovnika uopće nije nadležan za donošenje navedene odluke, a kojom odlukom se uskraćuje isplata vjerovnicima njihovih potraživanja, koja potraživanja su utvrđena pravomoćnom presudom. Navedeni propisi koji reguliraju nadležnost skupštine vjerovnika, Odbora vjerovnika, stečajnog upravitelja i suda su prisilne prirode, odnosno radi se o kogentnoj normi (*ius cogens*) odnosno normama koje imaju prisilan značaj i obvezuju sve subjekte da ih bezuvjetno poštivaju, ne dopuštajući mogućnost odstupanja od navedenih propisa.

Međutim, u konkretnom slučaju su stečajni upravitelj, Odbor vjerovnika i sud postupili protivno prisilnim propisima.

V.

POVREDA USTAVNIH PRAVA

24. Prema odredbi članka 14. st. 2. ustava RH propisano je da su svi pred zakonom jednaki.

25. Prema odredbi članka 29. st. 1. ustava RH „svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili o sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela“.

26. Prema ustaljenoj praksi Ustavnog suda, ustavno pravo na pravično suđenje propisano člankom 29.st.1. ustava, jamči zaštitu od arbitrarnosti u odlučivanju sudova i drugih državnih tijela. S tim u skladu, obrazloženja sudskih odluka, odnosno odluka drugih nadležnih tijela koja ne sadrže relevantne i dostatne razloge za ocjenu kakva je odlukom dana, upućuju na zaključak o arbitrarnosti u postupovnom i/ili materijalno-pravnom smislu.

27. Navedenim odlukama Odbora vjerovnika i suda prvog stupnja povrijeđena je i odredba članka 28. Ustava Republike Hrvatske.

Prema odredbi članka 28. Ustava Republike Hrvatske svatko je nedužan i nitko ga ne može smatrati krivim za kazneno djelo dok mu se pravomoćnom sudskom presudom ne utvrdi krivnja.

Ujedno je u odredbi članka 3. ZKP-a, propisano da je svatko nedužan i nitko ga ne može smatrati krivim za kazneno djelo dok mu se pravomoćnom sudskom odlukom ne utvrdi krivnja.

Prema odredbi članka 6. stavak 2. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, svatko optužen za kazneno djelo smatrat će se nevinim sve dok mu se ne dokaže krivnja u skladu sa zakonom.

Ustavni sud RH je o presumpciji nevinosti donio niz odluka u kojima navodi da se nitko ne može smatrati krivim prije nego što njegova krivnja ne bude utvrđena pravomoćnom presudom. Navedena presumpcija o nevinosti ne odnosi se samo na kazneni postupak nego se primjenjuje i u svim drugim postupcima.

28. S obzirom na naprijed navedeno vjerovnici smatraju da je vođenje kaznenog

postupka nebitno za ovaj stečajni postupak, te da se navedenim vjerovnicima ne može uskratiti pravno na isplatu njihovih tražbina, koje su utvrđene pravomoćnom presudom, zbog toga što se protiv istih vodi kazneni postupak.

VI.

PITANJE KAZNE NE ODGOVORNOSTI VJEROVNIKA

29. Sud prvog stupnja je odbacio Zahtjev stečajnih vjerovnika Miroslava Madunić, Vedrana Madunić i Leonarda Madunić za ukidanje odluke Odbora vjerovnika od 27. ožujka 2023. godine, a kojim odlukama je naloženo stečajnom upravitelju da uskrati i zadrži isplatu potraživanja Miroslava Madunić, Vedrana Madunić i Leonarda Madunić do pravomoćnog okončanja kaznenog postupka.

Da je sud prvog stupnja pregledao odluke Visokog trgovačkog suda RH broj PŽ 1161/2022 od 6. rujna 2022. godine, kao i odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj 15 PŽ-1249/2023-2 od 6. rujna 2023. godine, utvrdio bi pravno mišljenje navedenog suda, a vezano za navodna kaznena djela vjerovnika.

U navedenim pravnim mišljenjima Visoki trgovački sud u obrazloženju naprijed citiranih odluka navodi:

„U odnosu na u ovoj žalbi ponovljene žalbene razloge tuženika vezano za kazneni postupak protiv tužitelja, radi čega je trebalo odbiti prekid ovog parničnog postupka, prvostupanjski je sud, a suprotno stajalištu žalitelja donio pravilne zaključke pri čemu se i pozvao na mišljenje ovog žalbenog suda izraženo u odluci poslovnici broj PŽ-1162/2022.

U navedenoj odluci, a koja se jednako odnosi i na žalbu o kojoj se odlučuje ovom odlukom, u bitnome se navodi da pitanje je li tužiteljeva tražbina rezultat kaznenih djela počinjenih protiv stečajnih dužnika nije prethodno pitanje, a niti je od odluke u kaznenom postupku ovisi odluka o tužbenom zahtjevu tužitelja. Odlučna činjenica u ovom predmetu je samo postoji li tražbina tužitelja prema tuženiku ili ne, dok se u kaznenom postupku utvrđuje odgovornost počinitelja. Odluka kaznenog suda o tome da li je tužitelj tražbinu stekao protuzakonitim radnjama nema utjecaja u ovom predmetu jer se tom kaznenom odlukom neće odlučivati o postojanju određenog prava ili pravnog odnosa među strankama, odnosno o postojanju tužiteljeve tražbine, već o eventualnoj kaznenoj odgovornosti tužitelja zbog načina na koji je ta tražbina stečena. U slučaju da se u kaznenom postupku utvrdi da je počinjeno kazneno djelo, tada sud u tom postupku ima mogućnost oduzeti imovinsku korist ostvarenu kaznenim djelom.“

30. Vjerovnici smatraju da im je navedenim Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu onemogućeno ulaganja pravnog lijeka protiv odluke Odbora vjerovnika, te da im je navedenim rješenjem povrijeđeno pravo zajamčeno Ustavom RH.

31. Dakle odluka Odbora vjerovnika kao i suda prvog stupnja da se vjerovnicima Miroslavu Madunić, Vedranu Madunić i Leonardu Madunić uskrati i zadrži isplata njihovih potraživanja utvrđenih pravomoćnim odlukama do pravomoćnog okončanja kaznenog postupka je neosnovana i nezakonita i protivna mišljenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske.

VII.

POVREDA ODREDBI STEČAJNOG ZAKONA

32. Sud prvog stupnja u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da se u konkretnom

slučaju ima primijeniti odredba članka 101. stavak 7. Stečajnog zakona, a u vezi s člankom 108. stavak 1. Stečajnog zakona, odnosno smatram da su vjerovnici trebali staviti zahtjev za ukidanje odluke Odbora vjerovnika na samoj sjednici Odbora vjerovnika.

Međutim u konkretnom slučaju na sjednici Odbora vjerovnika vjerovnici nisu pozvani, te nisu mogli prisustvovati, a niti su bili na sjednici Odbora vjerovnika. Zbog navedenog vjerovnici nisu mogli staviti Zahtjev za ukidanje odluke Odbora vjerovnika, te su u roku od 8 dana od dana kada je objavljena odluka Odbora vjerovnika podnijeli Zahtjev za ukidanje odluke Odbora vjerovnika.

Zbog navedenog vjerovnici smatraju da su u skladu sa Stečajnim zakonom podnijeli Zahtjev za ukidanje odluke Odbora vjerovnika.

VIII.

BITNA POVREDA ODREDABA ZPP-a

33. Prema odredbi članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, bitna povreda odredaba parničnog postupka uvijek postoji, ako presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, osobito ako izreka presude nerazumljiva, ako proturječi sama sebi ili razlozima presude, ili ako presuda nema uopće razloga, ili po njoj nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, ili su ti razlozi nejasni i proturječni, ili ako o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku ili samih tih isprava ili zapisnika.

Vjerovnici smatraju da su ostvareni svi razlozi navedeni u naprijed citiranoj odredbi te da je sud počinio bitnu povredu navedenog parničnog postupka, jer Rješenje proturječi samom sebi i razlozima navedenim u obrazloženju, te su razlozi o odlučnim činjenicama nejasni i proturječni, te postoji proturječnost u razlozima navedenim u rješenju i pravomoćnih presuda.

34. Prema odredbi članka 356. ZPP-a, pogrešna primjena materijalnog prava postoji kad sud nije primijenio odredbu materijalnog prava koju je trebao primijeniti ili kad takvu odredbu nije pravilno primijenio.

Vjerovnici smatraju da je sud pogrešno primijenio odredbe materijalnog prava i to odredbe Ustava RH, odredbe Kaznenog zakona RH i odredbe Stečajnog zakona, a koje odredbe su citirane u ovoj žalbi.

Navedenim rješenjem počinjena je bitna povreda parničnog postupka navedena u odredbi članka 354. stavak 2. točka 11., te je sud pogrešno primijenio materijalno pravo kako je to naprijed navedeno pa je time postupio protivno odredbi članka 356. ZPP-a.

35. Stečajni vjerovnici Miroslav Madunić, Vedran Madunić i Leonardo Madunić smatraju da su rješenjem suda prvog stupnja povrijeđena njihova ustavna prava propisana odredbom članka 14. stavak 2. i članka 29. stavak 1. Ustava RH.

36. Stečajni vjerovnici Miroslav Madunić, Vedran Madunić i Leonardo Madunić smatraju da su stečajni upravitelj i članovi odbora vjerovnika postupili protivno Stečajnom zakonu, jer ne žele poštivati i izvršavati pravomoćne odluke Trgovačkog suda, te da je Odluka Odbora vjerovnika donesena na devetnaestoj sjednici odbora vjerovnika, a kojom odlukom se uskraćuje i zadržava isplata potraživanja Miroslava Madunića, Vedrana Madunića i Leonarda Madunića, neosnovana i nezakonita.

IX.
PRIJEDLOG SUDU

- I. Radi naprijed navedenog, predlaže se sudu drugog stupnja da uvaži žalbu vjerovnika Miroslava Madunić, Vedrana Madunić i Leonarda Madunić, te da preinači Rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj 7 St -651/2017-773 od 17.listopada 2023.godine, te ukine odluku Odbora vjerovnika od 27.ožujka 2023.godine, koja glasi:

„Nalaže se Stečajnom upravitelju Stečajnog dužnika uskratiti i zadržati isplatu Miroslavu Maduniću iz Splita, Rooseweltova 54, OIB: 07354568849 iznosa koji će mu pripadati razmjerno visini priznatog potraživanja u odnosu na visinu budućih djelomičnih dioba, i to sve do pravomoćnog okončanja kaznenog postupka koji se protiv istog vodi pred Županijskim sudom u Splitu pod posl. br. Kov-4/2022-21. Stečajni upravitelj je dužan isplatiti pripadajući iznos Miroslavu Maduniću najkasnije u roku 8 dana od dana pravomoćnog okončanja predmetnog kaznenog postupka, i to samo za slučaj da je Miroslav Madunić oslobođen optužbe ili da je protiv istog obustavljen kazneni postupak.

Nalaže se Stečajnom upravitelju Stečajnog dužnika uskratiti i zadržati isplatu Vedranu Maduniću iz Splita, Put Firula 55, OIB: 82254840459 iznosa u visini od 90.306,74 eur (680.416,13 kn) kao i iznosa koji će mu pripadati razmjerno visini priznatog potraživanja u odnosu na visinu budućih djelomičnih dioba, i to sve do pravomoćnog okončanja kaznenog postupka koji se protiv istog vodi pred Županijskim sudom u Splitu pod posl. br. Kov-4/2022-21. Stečajni upravitelj je dužan isplatiti pripadajući iznos Vedranu Maduniću najkasnije u roku 8 dana od dana pravomoćnog okončanja predmetnog kaznenog postupka, i to samo za slučaj da je Vedran Madunić oslobođen optužbe ili da je protiv istog obustavljen kazneni postupak.

Nalaže se Stečajnom upravitelju stečajnog dužnika uskratiti i zadržati isplatu Leonardu Maduniću iz Splita, Slobode 2b, OIB: 53493334554 iznosa u visini od 45.664,14 eur (344.056,46 kn) kao i iznosa koji će mu pripadati razmjerno visini priznatog potraživanja u odnosu na visinu budućih djelomičnih dioba, i to sve do pravomoćnog okončanja kaznenog postupka koji se protiv istog vodi pred Županijskim sudom u Splitu pod posl. br. Kov-4/2022-21. Stečajni upravitelj je dužan isplatiti pripadajući iznos Leonardu Maduniću najkasnije u roku 8 dana od dana pravomoćnog okončanja predmetnog kaznenog postupka, i to samo za slučaj da je Leonardo Madunić oslobođen optužbe ili da je protiv istog obustavljen kazneni postupak.“

- II. Ukoliko sud ne preinači navedenu odluku, predlaže se sudu da ukine odluku Trgovačkog suda u Splitu broj 7 St 651/2017-773 od 17.listopada 2023.godine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

U Splitu, 31.10.2023.god.