



REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Stalna služba u Karlovcu  
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1/II

St-428/2015-255

R E P U B L I K A   H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Jadranki Mađeruh, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom TOZ Penkala, Tvornica olovaka Zagreb d.d. u stečaju, Zagreb, Poljačka ulica 56, OIB: 41257380203, 16. prosinca 2024.

r i j e š i o   j e

Odbija se prigovor stečajnog vjerovnika ADRIA COMMODITIES d.o.o., Zagreb, Ulica Ivana Banjavčića 5, OIB: 40942007319, na završni diobni popis od 3. listopada 2024. kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Stečajni upravitelj je podneskom od 3. listopada 2024. dostavio završno izvješće, završni diobni popis i završni račun, te je završni račun dostavljen na izjašnjenje članovima Odbora vjerovnika, između ostalih i vjerovniku ADRIA COMMODITIES d.o.o.

2. Podneskom od 11. listopada 2024. stečajni vjerovnik ADRIA COMMODITIES d.o.o. je dostavio očitovanje na završni diobni popis, koje očitovanje sud cijeni kao prigovor na završni diobni popis. U prigovoru navodi kako je stupio na mjesto OTP banke d.d., Partner banke d.d. i Zagrebačke banke d.d., da je njegovo potraživanje kao razlučnog vjerovnika u iznosu od 5.333.557,02 eura na dan donošenja rješenja o dosudi, da je kao razlučni vjerovnik namiren s iznosom od 5.102.797,88 eura, te da je ostala nenamirena tražbina po osnovi razlučnog prava u iznosu od 230.759,14 eura. Netočan je navod da je ta tražbina prestala i da se odnosi na kamate nižih isplatnih redova, te smatra da u djelomičnu diobu tražbina drugog višeg isplatnog reda ulazi i tražbina stečajnog vjerovnika ADRIA COMMODITIES d.o.o. s iznosom od 233.593,43 eura. Predmetni iznos čine dva dijela i to iznos od 2.834,29 eura koji je prijavila Zagrebačka banka d.d. i koji se nije mogao namiriti prilikom unovčenja razlučnog prava jer se radi o neosiguranoj tražbini, i iznos od 230.759,14 eura koji čini glavnicu potraživanja koje je prijavljeno i priznato potraživanje drugog višeg isplatnog reda.

Prednici stečajnog vjerovnika ADRIA COMMODITIES d.o.o. imaju pravo namirenja na dva načina i to u ulozi razlučnih vjerovnika i stečajnih vjerovnika te se ADRIA COMMODITIES d.o.o. kao razlučni vjerovnik i namirivala. Tražbina koja je osigurana razlučnim pravom ima sasvim različitu sudbinu u prioritetu namirenja nego tražbina stečajnog vjerovnika prijavljena i priznata u stečajnom postupku kao tražbina drugog višeg isplatnog reda, iako se sadržajno radi o istoj tražbini. U konkretnom slučaju sukladno čl. 172. Zakona o obveznim odnosima ako dužnik pored glavnice duguje i kamate i troškove prvo se namiruju troškovi, zatim kamate i napokon glavnica. Rješenjem o namirenju je umanjeno potraživanje ADRIA COMMODITIES d.o.o. za kamate i dio glavnice, dok je preostali dio glavnice, prijavljen kao i tražbina drugog višeg isplatnog reda, u iznosu od 230.759,14 eura. Prema tome, nenamirena glavnica, ujedno i tražbina drugog višeg isplatnog reda, trebala bi biti obuhvaćena završnim diobnim popisom, pa predlaže ispraviti završni diobni popis i uvrstiti ADRIA COMMODITIES d.o.o. u popis i isplatiti sukladno novom postotku u završnom diobnom popisu.

3. Podneskom od 19. studenog 2024. stečajni upravitelj se očitovao na prigovor vjerovnika ADRIA COMMODITIES d.o.o. navodeći kako je taj vjerovnik otkupom potraživanja postao vjerovnik drugog višeg isplatnog reda s ukupnim potraživanjem u iznosu od 3.482.611,82 eura, da je navedeno potraživanje osigurano založnim pravom na nekretnini stečajnog dužnika koja je prodana za iznos od 5.102.797,88 eura, da novi razlučni vjerovnik ADRIA COMMODITIES d.o.o. osim prijavljen tražbine u iznosu od 3.482.611,82 eura potražuje i kamate za vrijeme nakon otvaranja stečajnog postupka u iznosu od 1.850.945,20 eura, što ukupno iznosi 5.333.557,02 eura. Dio potraživanja tog vjerovnika na ime kamate u iznosu od 1.620.186,06 eura razlučnom vjerovniku je namireno, te je ostao nenamiren za iznos od 230.759,14 eura što predstavlja potraživanje za iznos kamate od otvaranja stečajnog postupka i spada u tražbinu nižeg isplatnog reda. Stečajni vjerovnik drugog višeg isplatnog reda ADRIA COMMODITIES d.o.o. namiren je u 100 %-tnom iznosu utvrđene tražbine od 3.482.611,82 eura, te daljnjim iznosom od 1.620.186,06 eura na ime kamate. Smatra da odredba čl. 172. Zakona o obveznim odnosima nije primjenjiva u ovom postupku namirenja, te nije suglasan s predloženim prijedlogom ispravka diobnog popisa.

4. U podnesku od 26. studenog 2024. stečajni vjerovnik ADRIA COMMODITIES d.o.o. je u bitnome ostao kod svog prigovor na diobni popis, na završnom ročištu 12. prosinca 2024. povukao je prigovor na iznos od 2.834,29 eura, dok je u odnosu na iznos od 230.759,14 eura ostao kod prigovora navodeći kako je nesporno da tražbina razlučnog vjerovnika nije namirena za taj iznos. Razlučni vjerovnik je ujedno stečajni vjerovnik koji je svoje pravo ostvarivao kao založni vjerovnik a ne kao ovrhovoditelj na čiji je prijedlog ovrha određena. Kod založnog prava namirenje se vrši vremenskim redom prvenstva pa su tako namirene tražbine po založnim pravima svih, osim djelomično založnim pravom pod brojem Z-33188/12 za korist Zagrebačke banke d.d.. Založno pravo se namiruje na način da se namiri prvo trošak, pa kamata, a onda glavnica. Dakle, preostali iznos od 230.759,14 eura čini nenamireni dio glavnice po tom založnom pravu, ako je ujedno prijavljen i priznat kao tražbina drugog višeg isplatnog reda.

Stečajni upravitelj je na završnom ročištu osporio prigovor stečajnog vjerovnika ADRIA COMMODITIES d.o.o. navodeći kako ostaje kod svog očitovanja kao u podnesku od 19. studenog 2024., ističe kako su prednici tog vjerovnika u svojim prijavama naveli kako su kamate od otvaranja stečajnog postupka pa nadalje do namirenja tražbine nižih isplatnih redova, a koje će prijaviti u stečajnu masu nakon poziva na podnošenje prijave. Ističe da se u konkretnom slučaju imaju primijeniti odredbe Stečajnog zakona koje pri redoslijedu namirenja isključuju odredbe ZOO-a na koje se poziva razlučni vjerovnik.

5. Prigovor stečajnog vjerovnika ADRIA COMMODITIES d.o.o. na završni diobni popis je neosnovan.

6. Stečajni vjerovnik ADRIA COMMODITIES d.o.o. je temeljem čl. 78. a. st. 2. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12, 133/12, dalje: SZ) stupio u pravni položaj svojih prednika i to Zagrebačke banke d.d. kao razlučnog vjerovnika i stečajnog vjerovnika s iznosom utvrđene tražbine u drugom višem isplatnom redu od 2.579.054,55 eura, Partner banke d.d. kao razlučnog vjerovnika i stečajnog vjerovnika s iznosom utvrđene tražbine u drugom višem isplatnom redu od 575.908,04 eura i OTP banke d.d. kao razlučnog i stečajnog vjerovnika s iznosom utvrđene tražbine u drugom višem isplatnom redu od 327.649,24 eura, odnosno ukupno s iznosom utvrđene tražbine od 3.482.611,83 eura u drugom višem isplatnom redu.

7. Kao jedini razlučni vjerovnik ADRIA COMMODITIES d.o.o., a ujedno i stečajni vjerovnik u smislu odredbe čl. 84. SZ-a, se od unovčenja dužnikovih opterećenih nekretnina u njegovu korist namirio s iznosom od 5.102.797,88 eura po rješenju o namirenju ovog suda poslovni broj St-428/2015-224 od 18. rujna 2023. (list 1325 do 1334 spisa), dok je ukupno potraživanje razlučnog vjerovnika iznosilo 5.333.557,02 eura, što proizlazi iz obračuna potraživanja (list 1297 do 1298 spisa).

U završnom diobnom popisu od 3. listopada 2024. (list 1397 do 1411 spisa) ADRIA COMMODITIES d.o.o. kao stečajni vjerovnik se ne nalazi.

8. Sporno je da li je namirenjem razlučnog vjerovnika ADRIA COMMODITIES d.o.o. s iznosom od 5.102.797,88 eura namiren u cijelosti taj vjerovnik po istoj osnovi i kao stečajni vjerovnik, kojem je utvrđena tražbina u iznosu od 3.482.611,83 eura ili se njegovo potraživanje koje preostaje u iznosu od 230.795,14 eura ima uvrstiti u završni diobni popis i namirivati po istom postotku kao i potraživanja ostalih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda.

9. Temeljem čl. 2. st. 1. SZ-a stečajni postupak se provodi radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima.

Stečajni vjerovnici se prema svojim tražbinama razvrstavaju u isplatne redove. Vjerovnici kasnijeg isplatnog reda mogu se namiriti tek pošto budu u cijelosti namireni vjerovnici prethodnog isplatnog reda. Stečajni vjerovnici istog isplatnog reda namiruju se razmjerno veličini svojih tražbina (čl. 70. st. 2. SZ-a).

10. Prema tome, u stečajnom postupku kao postupku generalne ovrhe, primjenjuju se odredbe Stečajnog zakona o redoslijedu namirenja stečajnih vjerovnika te se vjerovnici namiruju prema utvrđenim tražbinama u isplatnim redovima, u kojim redovima se tražbine svih vjerovnika namiruju razmjerno, te se vjerovnici kasnijeg isplatnog reda namiruju tek po namirenju tražbina vjerovnika prethodnog isplatnog reda.

U konkretnom slučaju stečajni vjerovnik ADRIA COMMODITIES d.o.o. je i razlučni vjerovnik koji je već namiren s iznosom od 5.102.797,88 eura i po ocjeni ovog suda u tom iznosu je sadržana i tražbina tog vjerovnika utvrđena kao tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 3.482.611,82 eura, pa taj vjerovnik nije niti obuhvaćen završnim diobnim popisom prema kojem bi vjerovnicima drugog višeg isplatnog reda bilo namireno 19,70 % preostale tražbine za isplatu.

11. Temeljem odredbe čl. 172. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 153/23, dalje: ZOO) na koju se primjenu stečajni vjerovnik ADRIA COMMODITIES d.o.o. poziva, ako dužnik pored glavnice duguje i kamate i troškove, prvo se namiruju troškovi, zatim kamate i napokon glavnica.

Prema tome, tu se daje prednost sporednim tražbinama u odnosu na glavnicu radi zaštite vjerovnika i poticanja na disciplinu u plaćanju. To pravilo je dispozitivne prirode pa nema zapreke da se stranke sporazume o drugačijem redoslijedu uračunavanja, ali u slučaju stečajnog postupka kada je jedna od stranaka u stečaju, pri namirenju stečajnih vjerovnika navedene odredbe se ne mogu primjenjivati s obzirom na posebnosti određene Stečajnim zakonom prema kojima se u bitnome stečajni vjerovnik postaje podnošenjem prijave tražbina, koje tražbine su svrstane u isplatne redove, vjerovnici kasnijih isplatnih redova namiruju se nakon namirenja vjerovnika prethodnog isplatnog reda u cijelosti.

Da se pravilo iz čl. 172. ZOO-a primjenjuje kako navodi stečajni vjerovnik ADRIA COMMODITIES d.o.o. onda bi bio zaštićen samo on, a ne i ostali vjerovnici u stečajnom postupku, kojem postupku je osnovni cilj skupno, razmjerno namirenje vjerovnika stečajnog dužnika.

Ukoliko bi se vršilo uračunavanje kako predlaže stečajni vjerovnik ADRIA COMMODITIES d.o.o., on bi bio u očito privilegiranom položaju s obzirom da bi njegova tražbina na ime kamata nakon otvaranja stečajnog postupka bila namirena u cijelosti, kao tražbina nižeg isplatnog reda, dok ostali vjerovnici ne bi bili ni pozvani na prijavu te tražbine, a u višem isplatnom redu bi se nakon umanjenja naplaćene glavnice, namirivao sa smanjenim iznosom glavnice, ali u istom postotku kao i svi ostali vjerovnici, pa bi bio u privilegiranom položaju. Dakle, kao stečajni vjerovnik bio bi privilegiran i u daleko povoljnijem položaju od ostalih stečajnih vjerovnika.

Stečajni vjerovnik ADRIA COMMODITIES d.o.o. se iznosom kupovnine ostvarene prodajom dužnikove opterećene nekretnine, u njegovu korist, namiruje za utvrđenu tražbinu drugog višeg isplatnog reda koja u sebi sadrži glavnicu potraživanja

i kamatu do otvaranja stečaja, ali se ona na taj način ne razdvaja već čini cjelinu, od podnošenja prijave tražbine pa nadalje, i kao takva se namiruje djelomično, višekratno ili u cijelosti.

Činjenica je kako su i sami prednici stečajnog dužnika u prijavama potraživanja naveli kako potraživanja kamata od dana otvaranja stečaja do namirenja predstavljaju tražbinu nižih isplatnih redova, što sud ne obvezuje, ali ukazuje i na njihovu svjesnost o redosljedu namirenja stečajnih vjerovnika u stečajnom postupku.

Stečajni vjerovnik ADRIA COMMODITIES d.o.o. je zbog namirenja kao razlučni vjerovnik s iznosom od 5.102.797,88 eura, čime je namirena u cijelosti njegova tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 3.482.611,83 eura i velikim dijelom tražbina nižeg isplatnog reda u iznosu od 1.620.186,06 eura, u višestruko boljem položaju od ostalih stečajnih vjerovnika za čije namirenje je predviđeno 19,7 % utvrđenih tražbina, s obzirom da ostali vjerovnici drugog višeg isplatnog reda još do sada nisu namirivani. Navedeni način namirenja s uračunavanjem, za koji sud smatra da je temeljen na odredbama SZ-a, stavlja i nadalje stečajnog vjerovnika ADRIA COMMODITIES d.o.o. , a ujedno i razlučnog vjerovnika po istoj osnovi, u privilegiran položaj u odnosu na ostale stečajne vjerovnike, a daljnje namirenje na koje upućuje taj stečajni vjerovnik, bi po ocjeni ovog suda narušilo osnovno načelo i cilj stečajnog postupka ravnomjernog namirenja vjerovnika istog isplatnog reda.

12. Slijedom navedenog prigovor stečajnog vjerovnika ADRIA COMMODITIES d.o.o. na završni diobni popis je odbijen kao neosnovan pa je temeljem čl. 190. st. 2. SZ-a odlučeno kao u izreci rješenja.

U Karlovcu, 16. prosinca 2024.

Stečajni sudac:  
Jadranka Mađeruh

#### PRAVNA POUKA:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u 3 primjerka, u roku 8 dana od dana dostave ovog rješenja.

Dna:

1. stečajni upravitelj Milorad Zajkovski, Zaprešić
2. razlučni i stečajni vjerovnik ADRIA COMMODITIES d.o.o. po punomoćniku Anti Dragičeviću, odvjetniku u Zagrebu
3. e-oglasna ploča suda
4. spis

Broj zapisa: **9-30870-896b9**

Kontrolni broj: **0517b-fc613-11b73**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=JADRANKA MAĐERUH, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.