

38-1072/16



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

20-08-2018

PRIMLJENO

Broj: Revt 209/18-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Šarića predsjednika vijeća, Mirjane Magud članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, Ljiljane Hrastinski Jurčec članice vijeća, mr. sc. Dražena Jakovine člana vijeća i Viktorije Lovrić članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa A. A. d.o.o. u stečaju, Zadar, Poljanska 9, OIB: 75194579435, odlučujući o reviziji Čede Alića protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-6017/2017-3 od 25. listopada 2017., kojim je odbačena žalba koju je za društvo A. A. d.o.o., Poličnik, Stjepana Radića 7, podnio Čedo Alić protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru broj St-1072/2016-40 od 21. srpnja 2017., u sjednici održanoj 23. svibnja 2018.,

r i j e š i o j e:

Revizija se odbacuje kao nedopuštena.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem zaključen je stečajni postupak nad dužnikom Stečajna masa A. A. d.o.o. u stečaju, Zadar, s osnove provedbe naknadne diobe pronađene imovine koja ulazi u dužnikovu stečajnu masu (st. I. izreke), odlučeno je da se preostali višak pri naknadnoj diobi dužnikov stečajni upravitelj će predati jedinom osnivaču dužnika Čedi Aliću iz Gornjeg Poličnika (OIB: 83183507143) kao osobi koja ima udjele u dužniku.

Drugostupanjskim rješenjem odbačena je žalba koju je za društvo A. A. d.o.o. Poličnik podnio Čedo Alić protiv prvostupanjskog rješenja.

Protiv drugostupanjskog rješenja reviziju je podnio Čedo Alić pozivom na odredbe čl. 382., čl. 385., čl. 388. i čl. 390. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14 – dalje: ZPP). Predlaže Vrhovnom sudu Republike Hrvatske prihvatiti reviziju i preinačiti pobijanu drugostupanjsku odluku na način da vrati pravni subjektivitet koji se osporava stečajnom dužniku, podredno da odbaci odluku drugostupanjskog suda u cijelosti i predmet vrati na ponovno postupanje.

U odgovoru na reviziju predloženo je reviziju podnositelja Čede Alića odbaciti kao nedopuštenu.

Revizija nije dopuštena.

Prema odredbi čl. 19. st. 8. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 71/15 – dalje: SZ) revizija se u stečajnom postupku može izjaviti samo ako odluka drugostupanjskog suda ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, u skladu s pravilima parničnog postupka.

Iz navedene zakonske odredbe proizlazi da je u stečajnom postupku dopuštena samo revizija iz čl. 382. st. 2. ZPP (tzv. izvanredna revizija).

Prema odredbi čl. 382. st. 2. ZPP u slučajevima u kojima je ne mogu podnijeti prema odredbi stavka 1. toga članka stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostupanjske presude ako odluka u sporu ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, time da prema st. 3. čl. 382. ZPP u reviziji iz stavka 2. toga članka stranka treba određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg ju je podnijela uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koji se na njega odnosi, te izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Dakle, iz sadržaja naprijed navedenih odredaba ZPP jasno proizlazi da je, da bi se moglo pristupiti ocjeni je li riječ o pravnom pitanju važnom za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni i s tim u vezi dopuštenosti revizije potrebno da revizija sadrži slijedeća tri elementa: određeno navedeno pravno pitanje, da je riječ o pitanju o čijem rješenju ovisi odluka u konkretnom sporu i određeno navedene razloge zbog kojih revident smatra da je to pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. U slučaju da je u reviziji izostao bilo koji od navedenih elemenata nema pretpostavki za razmatranje takve revizije u smislu čl. 382. st. 2. ZPP.

Revident u podnesenoj reviziji nije određeno naznačio niti materijalnopravno, niti postupovnopravno pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, a revizijski sud nije ovlašten iz ukupno izloženih navoda u reviziji formulirati pravno pitanje koje bi bilo važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni u smislu odredbe čl. 382. st. 2. i 3. ZPP.

Već zbog toga predmetna revizija nije dopuštena.

Međutim, neovisno o izloženom, a jer se sadržajem revizije ukazuje na pravno shvaćanje Ustavnog suda Republike Hrvatske izraženo u odluci broj U-III-4963/2008 od 30. ožujka 2011. i navodi se da je riječ o sličnom predmetu iz pravne prakse, valja odgovoriti, da je uvidom u navedenu odluku utvrđeno da nije riječ o istovrsnoj činjeničnoj i pravnoj situaciji kao u predmetnom postupku. Naime, iz odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske na koju se poziva revident u reviziji proizlazi da je ustavna tužba podnesena protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-5476/08-3 od 10. rujna 2008. kojim je odbijena

podnositeljeva (zakonski zastupnik, direktor i jedini vlasnik dužnika A. A. S. d.o.o. Z) žalba protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj St-e-36/01 od 7. srpnja 2008. kojim rješenjem je otvoren stečajni postupak nad dužnikom (podnositeljem) s danom 7. srpnja 2008. (toč. III.), dok je drugostupanjskim rješenjem koje se pobija predmetnom revizijom odbačena žalba koju je za društvo A. A. d.o.o. Poličnik podnio Čedo Alić protiv rješenja prvostupanjskog suda kojim je zaključen stečajni postupak nad dužnikom Stečajna masa A. A. d.o.o. u stečaju, Zadar s osnove provedbe naknadne diobe pronađene imovine koja ulazi u dužnikovu stečajnu masu, odlučeno da preostali višak pri naknadnoj diobi dužnikov stečajni upravitelj će predati jedinom osnivaču dužnika Čedi Aliću kao osobi koja ima udjele u dužniku.

Prema tome, niti iz razloga koje revident navodi u smislu st. 3. čl. 382. ZPP ne proizlazi da bi o predmetnoj reviziji koja nije sastavljena u skladu s odredbama čl. 382. st. 2. i 3. ZPP bilo moguće meritorno odlučiti.

Zbog svega navedenog, na temelju odredbe čl. 392.b st. 2. ZPP, valjalo je reviziju odbaciti kao nedopuštenu.

Zagreb, 23. svibnja 2018.

Predsjednik vijeća
Željko Šarić, v.r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA
Ovlašteni službenik:
Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu



Mirko Paša

