

Koprivnica, 1. veljače 2024.

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Na broj: St-2066/2023**

Predstečajni postupak:

HORTILAB d.o.o. Velika Gorica, Malogorička 3b, OIB 01384523625

Predstečajni vjerovnici:

MIRA HAJDIĆ iz Splita, Spinutska 4, OIB 33624188331, koju zastupa punomoćnik Damir Barišić, odvjetnik iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Damir Barišić – Vedran Barišić iz Koprivnice, Basaričekova 27

ELEKTA-C d.o.o. za trgovinu i usluge, OIB 17708664252, sa sjedištem u Splitu, Smiljanićeva 2, koje zastupa punomoćnik Damir Barišić, odvjetnik iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Damir Barišić – Vedran Barišić iz Koprivnice, Basaričekova 27,

ESTA d.o.o. za usluge, OIB 18235065650, sa sjedištem u Splitu, Smiljanićeva 2, koje zastupa punomoćnik Damir Barišić, odvjetnik iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Damir Barišić – Vedran Barišić iz Koprivnice, Basaričekova 27,

ESEDRA d.o.o. za projektiranje i usluge, OIB 26974044022, sa sjedištem u Splitu, Smiljanićeva 2, koje zastupa punomoćnik Damir Barišić, odvjetnik iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Damir Barišić – Vedran Barišić iz Koprivnice, Basaričekova 27.

**PODNEŠAK VJEROVNIKA
kojim se očituje na podnesak povjerenika
od 29. siječnja 2024.**

- 1.** Predstečajna povjerenica Branka Košavić podnijela je sudu dana 29. siječnja 2024. podnesak u kojem je našla potrebnim obračunavati se s vjerovnicima koji su se sudu obratili podneskom od 12. siječnja 2024. i u kojem su ti vjerovnici zatražili, da povjerenica, u skladu sa svojim zakonskim obvezama, znatno detaljnije izvijesti sud i vjerovnike o poslovanju predstečajnog dužnika i financijskom poslovanju dužnika.
- 2.** Predstečajna povjerenica takvo, detaljnije i dokazima popraćeno izvješće nije podnijela, a iz sadržaja njezinog podneska od 29. siječnja 2024. razvidno je, kako ona takvo izvješće nema niti namjeru podnositi, pa se ponovo predlaže sudu, da pozove predstečajnu povjerenicu na ispunjenje zakonskih obveza i dužnosti povjerenika iz članka 24. Stečajnog zakona, te da istovremeno sud upozori predstečajnu povjerenicu, kako u dužnosti povjerenika, prema članku 24. Stečajnog zakona, ne spada niti polemiziranje niti obračunavanje s vjerovnicima, kao niti vrijeđanje odgovornih osoba tih vjerovnika na osobnoj razini.
- 3.** U podnesku od 29. siječnja 2024., predstečajna povjerenica upušta se spekulacije o tome, da je *„očito u interesu vjerovnika gđe. Mire Hajdić i s njome povezanih društava da ovaj predstečajni postupak ne uspije“*. Na toj tvrdnji povjerenica staje i ničim dalje tu svoju nevjerojatnu i potpuno neutemeljenu objedu ničim ne

potkrepljuje, jer je očito, da takvu besmislicu predstečajna povjerenica i nema čime potkrijepiti, kada vjerovnici u svojem podnesku od 12. siječnja 2024. jasno iskazuju svoje zanimanje za tijek postupka, poslovanje dužnika i njegovu sposobnost, da nakon okončanog postupka podmiri obveze koje će prema vjerovnicima preuzeti nakon sklapanja predstečajnog sporazuma, koji će djelovati prema svim vjerovnicima, neovisno o tome, jesu li im tražbine u ovome postupku utvrđene ili će one to biti naknadno, nakon okončanja parnica radi otklanjanja osporavanja tražbina.

4. Predstečajna povjerenica je svim vjerovnicima koji su se sudu obratili podneskom od 12. siječnja 2024. i koji se sudu obraćaju i ovim podneskom, sve njihove tražbine neosnovano osporila, u suglasnosti i u dogovoru s dužnikom (što je razvidno iz do u slovo identičnih očitovanja povjerenice i dužnika), a u podnesku od 29. siječnja 2024. povjerenica ide toliko daleko, da tvrdi, kako uz prijave tražbina gđe Mire Hajdić i s njom povezanih društava *nije dostavljena nikakva dokumentacija*. Sve prijave tražbina objavljene su, srećom, na e-oglasnoj ploči, tako da su svi vjerovnici mogli vidjeti, da su sve te prijave tražbina popraćene opsežnom dokumentacijom koja dokazuje osnovu i visinu svake pojedine tražbine, pa postaje očitim, da tu dokumentaciju koja „*nije priložena*“ nije vidjela, jer izgleda nije htjela vidjeti – jedino predstečajna povjerenica. Ona je, naime, sve te prijave tražbina i tražbine osporila, jer da „*ne postoji ugovor o poslovnoj suradnji*“, dakle, s istim obrazloženjem koje je pri svojem osporavanju tih istih tražbina primijenio i dužnik.
5. Vjerovnici, koji reagiraju na nepoštivanje zakonskih dužnosti povjerenika, koji izbjegava podnositi redovita i potpuna izvješća, jako su zainteresirani i za nastavak i za uspješan završetak predstečajnog postupka, što podrazumijeva, da dužnik tijekom postupka zaista obavlja poslovanje na profitabilnoj osnovi, što znači, da će nakon dovršetka postupka moći podmirivati obveze prema vjerovnicima. Ali, ako vjerovnici nemaju niti minimum informacija o tome, posluje li dužnik, kako posluje i kako raspolaže imovinom i financijskim sredstvima, tada će vjerovnicima biti vrlo teško odlučiti se o tome, da podrže dužnika glasovanjem za plan restrukturiranja. A bez podrške vjerovnika, koji vjeruju u perspektivu dužnika, neće biti niti pozitivnog ishoda ovoga postupka.
6. Zbog toga, vjerovnici ovim podneskom još jednom mole sud, da naloži povjereniku podnošenje detaljnoga izvješća o tijeku predstečajnoga postupka temeljeno na članku 24. Stečajnog zakona.

Predstečajni vjerovnici:
Mira Hajdić
Elekta-C d.o.o.
Esta d.o.o.
Esedra d.o.o.

po punomoćniku
Damir Barišić, odvjetnik