

datum 27.7.20.

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU		
9	PRIMLJENO	
neposr. poštom	29 -07- 2020	obično prepor.
u 3	prim. 1	pril.
pristojba		kn

Općinski građanski sud u Zagrebu  
Ulica grada Vukovara 84  
10 000 Zagreb

Na broj : Sp-1485/2020

Pravna stvar:

Vjerovnik : HRVATSKI URED ZA OSIGURANJE, Zagreb, Martićeva 71, OIB:  
38922958547, zastupano po punomoćniku Saši Poldanu, odvjetniku iz  
Rijeke

Potrošač : DENIS LEVAČIĆ iz Zagreba, Ulica Kneza Višeslava 13, OIB:  
20569480695

## ŽALBA

- protiv rješenja posl. broj: Sp-1485/2020  
od dana 07. srpnja 2020. godine

3 x,

vjerovnika

I/ Rješenjem naslovnog suda od dana 07. srpnja 2020. godine otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Denisom Levačićem, te je zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Predmetnim rješenjem oslobađa se potrošač Denis Levačić preostalih obveza u odnosu na osnovu za plaćanje OVRV-1913/09 javnog bilježnika Jožice Matko – Ruždjak iz Zagreba u ovršnoj stvari ovrhovoditelja Hrvatskog ureda za osiguranje, ovdje vjerovnika i to za iznos nenaplaćene glavnice od 11.400,00 kuna sa svim pripadajućim sporednim tražbinama upisanim u Očevidnik po toj osnovi i to nenaplaćenim kamatama na glavicu, nenaplaćenim troškom i kamatama na trošak te nenaplaćenom naknadom Financijskoj agenciji za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje.

II/ Citirano rješenje vjerovnik pobija žalbom zbog svih zakonom predviđenih razloga i to zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava.

Vjerovnik ističe kako nisu ispunjene sve zakonom predviđene pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača u predmetu gornjih poslovnih oznaka. Sud u obrazloženju predmetnog rješenja navodi da je pribavio podatke o stanju Očevidnika

redoslijeda osnova za plaćanje pa je uvidom u iste utvrdio da potrošač ima evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje koje sukladno odredbama čl. 77. i čl. 79.a st. 6 ZSP-a mogu biti predmet ovog postupka i to osnova vjerovnika Hrvatskog ureda za osiguranje posl. broj: Ovr-1913/09, no u odnosu na predmetnu osnovu nisu ispunjene pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača.

III/ Objavom oglasa u predmetu gornjih poslovnih oznaka kojim se između ostalog pozivaju vjerovnici potrošača da u roku od 45 dana od dana objave oglasa ospore popis imovine koju je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje, a što je vjerovnik i učinio podneskom od dana 13.05.2020. godine.

Odredbom članka 79.a. propisano je da se jednostavni postupak stečaja potrošača može provesti nad imovinom potrošača ako:

- u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i

- je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Dakle da bi se mogao provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad imovinom potrošača moraju biti kumulativno ispunjene obje navedene pretpostavke, a u konkretnom slučaju u odnosu na osnovu vjerovnika nije ispunjena jedna od navedenih pretpostavki.

Vjerovnik je predmetno rješenje o ovrsi javnog bilježnika Jožice Matko -Ruždjak iz Zagreba prosljedio Financijskoj agenciji na postupanje.

Iz rješenja naslovnog suda proizlazi da je predmetno rješenje o ovrsi **poslano na provedbu Financijskoj agenciji dana 18. ožujka 2020. godine.**

Iz svega navedenog jasno je da za predmetnu osnovu za plaćanje, a u odnosu na koju osnovu je sud donio rješenje da se potrošač oslobađa obveza iz iste, nije proteklo razdoblje dulje od tri godine u kojem je ista bila evidentirana kao neizvršena osnovu za plaćanje

IV/ Ukoliko je sud prilikom ocjene jesu li kumulativno ispunjene pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača uzeo u obzir i druge osnove koje su ranije bile evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje pa ih je Financijska agencija prestala izvršavati sukladno članku 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ili su ih vjerovnici prije otvaranja stečaja potrošača povukli ističe se da ni u tom slučaju nisu

ispunjene pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača jer tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje s osnova nenaplaćene glavnice iznose 125.326,00 kuna, dakle zajedno s tražbinom vjerovnika Hrvatskog ureda za osiguranje iz osnove za plaćanje OVR-1913/09 s osnove glavnice prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

Nadalje, sud je pogrešno zaključio da zbroj glavnica osnova, a od kojih je oslobođen potrošač ne prelazi iznos od 20.000,00 kuna, budući da isti iznosi 21.607,70 kuna, dakle prelazi 20.000,00 kuna.

Iz svega navedenog razvidno je da nije ispunjena jedna od pretpostavki propisana odredbom članka 79. a Zakona o stečaju potrošača.

V/ Financijska agencija je u predmetu gornjih poslovnih oznaka dostavila dokaz da je potrošač Denis Levačić pozvan dostaviti popis svoje imovine, a da isto u zakonom propisanom roku nije dostavio niti je kasnije sud zaprimio potrošačev popis imovine. Navedenim je potrošač povrijedio svoju dužnost suradnje propisanu zakonom te se ne može smatrati poštenim potrošačem jer je za pretpostaviti da isti ima pokretnine u nekretnini.

Nadalje, vjerovnik ističe da iz rješenja Naslovnog suda nije razvidno na temelju čega je Sud zaključio da je vrijednost imovine potrošača manja od 10.000,00 kuna jer su izostali razlozi o načinu utvrđivanja imovine potrošača odnosno provođenju postupka vanjske provjere radi utvrđenja vrijednosti imovine u smislu odredbe čl. 79. f st.2. Zakona o stečaju potrošača. U provedenom postupku sud je utvrdio da potrošač protekle tri godine nije primao plaću ili mirovinu pa nije imao mogućnosti stjecati unovčive pokretnine koje bi se prodale u ovom postupku jer nije imao redovite prihode. Iz navedenog se nedvojbeno može zaključiti da je sud propustio utvrditi sve činjenice relevantne za donošenje pobijanog rješenja. Pribava podataka uvidom u Evidenciju dohodaka i primitaka nije dovoljna jer je izvjesno da potrošač ima imovinu koja se može unovčiti, a koju provjeru je sud propustio provesti.

U prilog tome dostavlja rješenje Županijskog suda u Rijeci od dana 11. prosinca 2019. godine posl. broj GŽ-2070/2019 kojim se ukida rješenje Općinskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Ivancu i predmet vraća na ponovni postupak:

*„ Iz isprava priloženih u prvostupanjskom spisu proizlazi da je sud pribavio iz Očevidnika isključivo podatke o evidentiranim osnovama za plaćanje, ali ne i podatke o evidenciji dohodaka i primitaka, o postojanju stvarnih prava, o eventualnom vlasništvu vozila ili plovila, kao i udjela u trgovačkim društvima pa je činjenično stanje nepotpuno utvrđeno, a razlozi pobijanog rješenja u tom dijelu nisu navedeni.“*

Da je naslovni sud prilikom donošenja odluke o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka potrošača i oslobađanja potrošača od obveze po vjerovnikovoj osnovi – rješenju o

ovrsi posl br: Ovr-1913/09 uzeo u obzir podnesak vjerovnika kao i zapisnik o očevidu dostavljen uz podnesak, utvrdio bi kako se radi o obvezi za koju se potrošač sukladno odredbi članka 77. Zakona o stečaju potrošača ne može osloboditi jer je propisano da se rješenjem o oslobođenju od preostalih obveza potrošač se ne može osloboditi naknade štete nastale kaznenim djelom ili prekršajem. Upravljanje neosiguranim vozilom bez položenog vozačkog ispita pod utjecajem alkohola nedvojbeno je prekršaj sukladno odredbama Prekršajnog zakona.

Odredbom članka 79.e stavak 2 propisano je da će „sud odbaciti prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača ako bi se prema odredbama ove glave Zakona jednostavni postupak stečaja potrošača provodio samo radi namirenja vjerovnika iz članka 77. ovoga Zakona.“, a upravo u predmetu gornjih poslovnih oznaka radi se o tražbini vjerovnika s osnove naknade štete nastale prekršajem.

VII/ Sud navodi da potrošač ima evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje koje sukladno odredbama čl. 77. i čl. 79.a st. 6 ZSP-a mogu biti predmet ovog postupka i to osnova vjerovnika Hrvatskog ureda za osiguranje posl. broj: Ovr-1913/09, no slijedom svega ranije navedenog u odnosu na predmetnu osnovu nisu ispunjene pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Slijedom navedenog vjerovnik predlaže da se odbaci prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača odnosno da se preinači pobijano rješenje na način da se donese rješenje o obustavi postupka, a podredno da se usvoji žalba vjerovnika, ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Zagreb, 24. srpnja 2020.g.

Hrvatski ured za osiguranje  
zastupan po punomoćniku:

ODVJETNIK  
**SAŠA POLDAN**  
51000 RIJEKA, Jadranski trg 4/II  
tel. 051/336-014, 336-058, 336-073  
fax. 051/214-558

121674



HRVATSKI URED ZA OSIGURANJE  
ZAGREB

0.3 -02- 2020



Broj \_\_\_\_\_

Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj Gž-2070/2019-4

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od Helene Vlahov Kozomara, predsjednice vijeća, Milene Vukelić-Margan, sutkinje izvjestiteljice i Ingrid Bučković, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Zlatka Loinjaka iz Ježovca 12, OIB: 91198056615, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatski ured za osiguranje Zagreb, zastupanog po odvjetnicima Tihomiru Jurićanu i Vedranu Jurićanu iz Varaždina, podnesenoj protiv rješenja Opcinskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Ivancu poslovni broj 18 Sp-2199/2019-4 od 10. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 11. prosinca 2019.,

#### riješio je

Ukida se rješenje Opcinskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Ivancu poslovni broj 18 Sp-2199/2019-4 od 10. rujna 2019. i predmet vraća istom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja je otvoren i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Zlatka Loinjaka te je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnika Hrvatski ured za osiguranje Zagreb.

Protiv rješenja je žalbu podnio vjerovnik Hrvatski ured za osiguranje pozivajući se na sve žalbene razloge propisane odredbom članka 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 – dalje ZPP) koji se propis u ovom postupku primjenjuje na temelju odredbe članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) te članka 23. i članka 79. o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje ZSP).

U žalbi navodi da je sud oslobodio potrošača svih obveza prema vjerovniku iako nisu ispunjeni uvjeti za primjenu odredbe članka 79. a stavak 2. ZSP-a. Ističe da sud nije utvrdio vrijednost imovine potrošača kako je propisano odredbom čl. 79. f. st. 2. ZSP-a, a žalitelj da nema konkretnih saznanja o njegovoj imovini. Tvrdi da se njegova tražbina po osnovi za

plaćanje Ovr-2446/11 naplaćuje putem Financijske agencije (dalje: Fina) mjesečnim uplatama na račun, te da je zadnja uplata primljena 27. kolovoza 2019. Smatra da je ponašanje potrošača nepošteno jer da je propustio dostaviti istinite i potpune podatke o imovini, što da je i sud propustio utvrditi. Prema stajalištu žalitelja sud je trebao obustaviti postupak u skladu s čl. 79 m ZSP-a.

Predlaže rješenje ukinuti i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je Fina podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Zlatka Loinjaka iz Ježovca 15. travnja 2019., te je uz prijedlog dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik), iz kojih proizlazi da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentiranu tražbinu koja ne prelazi iznos od 10.000,00 kn po osnovi glavnice. Nadalje utvrđuje da se potrošač nije očitovao na poziv za davanje suglasnosti za provođenje postupka niti je dostavio popis imovine, te da vjerovnici nisu obavijestili sud o postojanju imovine koja prelazi iznos od 10.000,00 kn.

Na temelju takvih činjeničnih utvrđenja, sud prvog stupnja zauzima stajalište da su u nazočnom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača u skladu s odredbom članka 79 g stavak 1. ZSP-a zbog čega donosi takvu odluku (točke 1. i 2.) te oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnovu za plaćanje i navedenog vjerovnika (točka 3.).

U donošenju pobijanog rješenja je počinjena bitna postupovna povreda iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, na koju povredu ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, jer su izostali razlozi o načinu utvrđivanja imovine potrošača odnosno provođenju postupka vanjske provjere radi utvrđenja vrijednosti imovine u smislu odredbe čl. 79 f st. 2. ZSP-a.

Naime, prema tom propisu sud je dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom u posljednje tri godine putem Fina-e koja je ovlaštena te podatke pribavljati od nadležnih upravnih tijela.

Iz isprava priloženih u prvostupanjskom spisu proizlazi da je sud pribavio iz Očevidnika isključivo podatke o evidentiranim osnovama za plaćanje, ali ne i podatke o evidenciji dohodaka i primitaka, o postojanju stvarnih prava, o eventualnom vlasništvu vozila ili plovila, kao i udjela u trgovačkim društvima pa je činjenično stanje nepotpuno utvrđeno, a razlozi pobijanog rješenja u tom dijelu nisu navedeni.

Stoga ovaj sud nije u mogućnosti ispitati pravilnost zaključka suda prvog stupnja da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti manja od 10.000,00 kn te posljedično tome da su ispunjene pretpostavke za primjenu odredbe čl. 79 g st. 1 i 4. ZSP-a.

Stoga će sud prvog stupnja otkloniti narečenu povredu postupka te će ponovno odlučiti o prijedlogu na temelju dokaza koji su provedeni te provođenjem daljnjih dokaza u skladu s uputom iz ovog rješenja.

Zbog izloženog je valjalo žalbu vjerovnika uvažiti i rješenje suda prvog stupnja ukinuti na temelju odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a

U Rijeci 11. prosinca 2019.

Predsjednica vijeća

Helena Vlahov Kozomara

Dokument je ovakvim je potpisani:  
HELENA VLAHOV KOZOMARA

HELENA VLAHOS KOZUMARA

Vrijeme prisvajanja

17.12.2019

09 03 51

```

1094
1095
1096  (2)  (3)  (4)  (5)  (6)  (7)  (8)  (9)
1097  (10)  (11)  (12)  (13)  (14)  (15)  (16)  (17)  (18)  (19)
1098  (20)  (21)  (22)  (23)  (24)  (25)  (26)  (27)  (28)  (29)
1099  (30)  (31)  (32)  (33)  (34)  (35)  (36)  (37)  (38)  (39)
1100  (40)  (41)  (42)  (43)  (44)  (45)  (46)  (47)  (48)  (49)
1101  (50)  (51)  (52)  (53)  (54)  (55)  (56)  (57)  (58)  (59)
1102  (60)  (61)  (62)  (63)  (64)  (65)  (66)  (67)  (68)  (69)
1103  (70)  (71)  (72)  (73)  (74)  (75)  (76)  (77)  (78)  (79)
1104  (80)  (81)  (82)  (83)  (84)  (85)  (86)  (87)  (88)  (89)
1105  (90)  (91)  (92)  (93)  (94)  (95)  (96)  (97)  (98)  (99)

```

Broj zapisa 17892-4d2f1

Kontrolni broj 01d12-edb09-b9794

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom  
CN=HELENA VLAHOV-KOZOMARA, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECL C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Županijski sud u Rijeci potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED

SAŠA POLDAN, GORAN GATARA,

VALENTINA VIŽINTIN, MARKO KOMORSKI I TONI PRIMORAC

Ured Zagreb: Ulica Grada Mainza 11, 10000 Zagreb

POŠTARINA PLAĆENA HP-u d.d.  
u poštanskom uredu

10122 ZAGREB



=66g

OPĆINSKI GRADANSKI SUD U ZAGREBU

Ulica grada Vukovara 84

10 000 ZAGREB