

Zagreb, 11. veljače 2022. godine
Naš broj: MPa – 12/543

Poslovni broj: **St-3261/2021**

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2
10000 ZAGREB

Vjerovnik: MBS LIST d.o.o., zastupan po direktoru Stingl Max-Georg, svi zastupani po punomoćniku odvjetniku Marku Praljku iz iz Odvjetničkog društva Praljak & Svić, Zagreb, Radnička cesta 37 b, OIB: 23673585807

Dužnik: SEDLIĆ d.o.o., Bukovačka cesta 265, Zagreb, OIB: 31937776003, zastupano po direktoru Domagoj Sedlić, Berek 191, Berek, OIB: 07755969187

PODNEŠAK VJEROVNIKA

1. Vjerovnik ovim putem obavještava Naslovni sud da će ga u ovom postupku zastupati odvjetnik Marko Praljak iz odvjetničkog društva Praljak & Svić d.o.o., Radnička cesta 37b, Zagreb te se moli Naslovni sud sva buduća pisma u postupku dostavljati imenovanom punomoćniku.

Dokaz: *Punomoć*

2. Rješenjem Naslovnog suda u rubriciranom predmetu od dana 2. studenog 2021. godine otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom. Članak 39. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 71/15., 104/17.) (dalje u tekstu: „SZ”) propisuje da ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka smatra se prijavljenom tražbinom. S tim u vezi, vjerovnik ističe kako je sam dužnik u Planu restrukturiranja i Popisu imovine i obveza dužnika, koji su prilog Prijedlogu za otvaranjem predstečajnog postupka od dana 19. listopada 2021. godine prema stanju u poslovnim knjigama naveo obvezu prema vjerovniku pod rednim brojem 54.

Dokaz: *uvid u predmetni spis*

3. Vjerovnik ovim putem razjašnjava da je sa dužnikom bio u poslovnom odnosu u kojemu je dužniku isporučivao robu – drvene proizvode. Kako naručene, uredno dostavljene i preuzete proizvode dužnik nije platio te je u međuvremenu pokrenut ovaj predstečajni postupak, vjerovnik je neovisno o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka pravovremeno prijavio svoje potraživanje u ukupnom iznosu od 381.172,32 kune. Da je dužnik uredno dostavio naručene proizvode i da je njihova kvaliteta bila standardna, vidljivo je iz dokumentacije koju dužnik dostavlja u prilogu.

Dokaz: *izvadak iz poslovnih knjiga od dana 25. studeni 2021. godine,
Račun br. 202478 od dana 21. srpnja 2021. g.,
Dostavnica br. 5472 od dana 21.07.2021. g.
Međunarodni tovarni list br. 0141109*

4. Dužnik se dana 12. siječnja 2022. godine očitovao o tražbinama prijavljenim u predstečajnom postupku na način da je u cijelosti osporio prijavljenu tražbinu vjerovnika. Kao razlog osporavanja je naveo „*Tražbina se temelji na fakturi za robu koja je ispod standardne kvalitete te dužnik ne priznaje prijavljenu tražbinu*“. Nadalje, dana 17. siječnja 2022. godine objavljeno je očitovanje povjerenika o prijavljenim tražbinama u kojem je povjerenik osporio vjerovnikovu tražbinu kao i dužnik te je kao razlog za osporavanje naveo „*Tražbina se temelji na fakturi za robu koja je ispod standardne kvalitete, prema navodu dužnika, te povjerenik ne priznaje prijavljenu tražbinu*“.

Vjerovnik ističe da su **osporavanja dužnika i povjerenika očito paušalna i neutemeljena**. Prvenstveno dužnik svojim očitovanjem zapravo priznaje kako je naručenu robu uredno zaprimio te kako je tražbina osnovana i postoji. Kao što je ranije spomenuto, u ovom postupku predmetna tražbina navedena je u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka. Dakle, dužnik je bio u poslovnom odnosu sa vjerovnikom, neplaćenu tražbinu je zaveo u poslovne knjige i evidentirao u dokumentaciju koju je sam sastavio i koju je dostavio Naslovnom sudu uz prijedlog za otvaranje ovog postupka. Međutim, dužnik se onda u potpunosti neosnovano i kontradiktorno očitovao kako osporava prijavljenu tražbinu iz razloga što dostavljena roba nije bila standardne kvalitete. Čak i kada bi tome bilo tako, to nije razlog za osporavanje tražbine u cijelosti. Naime, dužnik predmetnu robu nije reklamirao niti ju je vratio vjerovniku pa čak i kada bi dostavljena roba imala neke nedostatke, što nije istina, isti bi uzrokovali eventualno neosnovanost manjeg dijela tražbine. Vjerovnik napominje kako će u parničnom postupku koji se pokrene radi utvrđenja vjerovnikove tražbine teret dokaza da tražbina ne postoji biti na dužniku. Naime, prema stajalištu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske izraženom u odluci donesenoj pod poslovnim brojem PŽ-1000/2016 od dana 28. prosinca 2018. godine, teret dokaza nepostojanja tužiteljeve tražbine u slučaju zavođenja računa u knjigovodstvene evidencije prenesen je na tuženika.

Dokaz: *sentence iz odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od dana 28.12.2018.*

Navedeno postupanje dužnika stvara osnovanu sumnju u vjerodostojnost cjelokupne poslovne dokumentacije i podataka koje je dužnik dostavio u ovaj postupak i koje je prezentirao svim vjerovnicima, te sumnju u namjeru dužnika da na još jedan nezakoniti način izbjegne plaćanje svojih obveza.

5. Vjerovnik, također naglašava kako su člankom 24. SZ-a propisane dužnosti povjerenika među kojima je i ispitati vjerodostojnosti prijavljenih tražbina. Iz očitovanja kojeg je Financijska agencija primila 11. siječnja 2022. godine, jasno je kako je povjerenik osporio tražbinu samo na temelju paušalnih navoda dužnika za koje isti nije dao nikakve dokaze niti ih je na bilo koji način obrazložio. Savjesno i uredno obavljanje dužnosti povjerenika u predstečajnom postupku kako je to određeno SZ-om uključuje savjesno ispitivanje tražbina kao i detaljno navođenje činjenica na temelju kojih je utvrdio kako određena tražbina ne postoji. Ovo pogotovo iz razloga što se na odgovornost povjerenika u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju i odredbe SZ o odgovornosti stečajnog upravitelja za štetu svim sudionicima kada svojom krivnjom povrijedi koju od svojih dužnosti.

6. Iz gore navedenih razloga vjerovnik ovim putem prvenstveno traži od dužnika i povjerenika da povuku svoje osporavanje.

Ukoliko dužnik i povjerenik ne bi povukli svoja osporavanja i omogućili da se tražbina vjerovnika utvrdi kao nesporna, predlaže se Naslovnom sudu da ne dopusti dužniku i povjereniku da osporavaju predmetnu tražbinu iz razloga što je ista već evidentirana u Popisu imovine i obveza, Prijedlogu dužnika za otvaranje predstečajnog postupka i Planu financijskog i operativnog restrukturiranja, te da odbaci njihova osporavanja kao nedopuštena iz razloga zloupotrebe procesnih prava radi onemogućavanja vjerovnika u sudjelovanju u rubriciranom postupku.

MBS LIST d.o.o.,
zastupano po:

Popis priloga:

1. *Punomoć*
2. *izvadak iz poslovnih knjiga od dana 25. studeni 2021. godine,*
3. *Račun br. 202478 od dana 21. srpnja 2021. g.,*
4. *Dostavnica br. 5472 od dana 21.07.2021. g.*
5. *Međunarodni tovarni list br. 0141109*
6. *sentence iz odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od dana 28.12.2018.*