

---

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

**St-47/04**

Dužnik: NOVI SALONIT d.o.o. u stečaju, Zagreb, Radnička cesta 27, OIB: 74737876059 zastupan po stečajnom upravitelju Božidaru Brkljač

Podnositelj: Super monitor d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 27, OIB: 15574872867 zastupan po prokuristu Slavku Marić

**ŽALBA**  
**protiv rješenja br. gornji od dana 10.11.2020.g.**

e komunikacijom  
rješenje VTSRH Pž-2374/19  
Financijski izvještaj za 2016.g.  
Bruto bilanca za 2018.g.  
Financijski izvještaj za 2019.g.  
Izlist sa javno dostupnih podataka poslovne Hrvatske iz kojeg se vidi usporedno stanje aktive i pasive od 2015.g. – 2019.g.

---

U predmetu gornjeg broja punomoćnik vjerovnika je zaprimio rješenje br. gornji od dana 10. studenog 2020.g. kojim je riješeno:

I. Pozivaju se vjerovnici koji su se protivili obustavi ovoga postupka, i to ROBSON HOLDINGS d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 27, OIB: 04978313893, i SUPER MONITOR d.o.o., Zagreb, Radnička Cesta 27, OIB: 15574872867, da u roku od 15 dana solidarno predujme dostatan iznos novca za pokriće troškova ovoga postupka, i to 83.442,54 kn, na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb, broj IBAN HR9223900011300000460, model 05, uz poziv na broj 47-2004.

II. Ako navedeni vjerovnici ne postupe u skladu s točkom I. ovog rješenja, sud će donijeti rješenje o obustavi i zaključenju stečajnog postupka.

III. Rješenje će se objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Protiv opisanog rješenja vjerovnik ulaže ovu žalbu u cijelosti iz razloga pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava i to članka 203. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 44/96., 161/98., 29/99., 129/00., 123/03., 197/03., 187/04., 82/06., 116/10.,

25/12., 133/12., 45/13., 71/15.).

Da bi stečajni sudac mogao odlučiti o obustavi i zaključenju stečajnog postupka u skladu s člankom 203. Stečajnog zakona, treba utvrditi s kakvom stečajnom masom raspolaže stečajni dužnik i koliki su troškovi stečajnog postupka, kako oni koji su nastali, tako i oni koji se mogu očekivati u daljnjem vođenju postupka. Pritom mora dati razloge zbog čega smatra da stečajna masa nije dostatna za pokriće troškova postupka (tako i sudska praksa u rješenju VTSRH Pž-2374/19).

Tijekom postupka pa niti u pobijanom rješenju nije izvršen popis imovine, niti se sud na imovinu stečajnog dužnika (stečajnu masu) osvrće u obrazloženju pobijanog rješenja, iako je u trenutku otvaranja stečajnog postupka dužnik u bilanci imao iskazanu dugotrajnu materijalnu i financijsku imovinu.

Iz pobijanog rješenja stječe se dojam da jedino novčana sredstva čine stečajnu masu što nije točno. Od otvaranja stečajnog postupka pa do 2016.g. stečajni dužnik je imao u bilanci dugotrajnu materijalnu i financijsku imovinu od cca 90.000.000,00 kn, koju sadašnja stečajna upraviteljica pa niti sud uopće ne spominju.

Dokaz: Financijski izvještaj za 2016.g.

Bruto bilanca za 2018.g.

Financijski izvještaj za 2019.g.

Izlist sa javno dostupnih podataka poslovne Hrvatske iz kojeg se vidi usporedno stanje aktive i pasive od 2015.g. – 2019.g.

Donoseći pobijano rješenje sud je pozvao vjerovnike na uplatu predujma sukladno podnesku stečajne upraviteljice od dana 02.11.2020.g. u kojem ista navodi kako predlaže isplatu nagrade stečajnom upravitelju za dosad unovčenu imovinu prema zahtjevu Božidara Brkljača od 07.02.2020.g. u iznosu od 67.626,54 kn.

U izvješću stečajne upraviteljice od dana 04.09.2020.g. ista je navela kako bi nagrada predmetnom stečajnom upravitelju iznosila 49.712,15 kn bruto 1, odnosno 53.440,56 kn bruto 2, što očito ne odgovara iznosu koji potražuje stečajni upravitelj B. Brkljač odnosno iznosu koji je sud pobijanim rješenjem pozvao vjerovnike da predujme po osnovi nagrade stečajnom upravitelju. Dakle, visina nagrade je očito sporna, a unatoč navedenom, vjerovnici su pozvani na plaćanje iznosa od 67.626,54 kn po toj osnovi.

Vjerovnik ujedno ističe kako je neosnovano i nezakonito pozivati vjerovnike na uplatu bilo kojeg iznosa nagrade stečajnom upravitelju po osnovi unovčenja imovine, po samoj definiciji te nagrade.

Stečajni upravitelj je morao biti isplaćen upravo iz unovčene imovine – jer ju je unovčio. Da nije bilo unovčenja, ne bi bilo niti nagrade..., a ne iz sredstava koje bi predujmili vjerovnici. Isto tim više što stečajni dužnik ima sredstava za takvu isplatu, ukoliko taj iznos oslobodi sa sudske depozita te pokrene odgovarajuće postupke za naplatu nezakonito otuđenih sredstava stečajnog dužnika.

Potpuno je nejasno kako je sud zauzeo stav da za nezakonite radnje bivšeg stečajnog upravitelja stečajnog dužnika faktično odgovaraju stečajni vjerovnici.

Kako je vidljivo iz izvješća stečajne upraviteljice od dana 04.09.2020.g., u stečajnu masu je

uprihodovan iznos od 1.665.444,06 kn (AD Plastik d.d.) i 397.121,53 kn (Istarska tvornica vapna d.o.o.), odnosno ukupno 2.062,565,59 kn. Pritom su parnični troškovi (i troškovi ovrhe) podmireni odvjetnicima koji su zastupali stečajnog dužnika iz naplaćenih sredstava, što je također trebalo učiniti (i još se može učiniti) s nagradom stečajnom upravitelju.

Donoseći pobijano rješenje, sud je doveo vjerovnike u poziciju da protiv svoje volje kreditiraju bivšeg stečajnog upravitelja dužnika (P. Hrkača), a vjerovnike stečajnog dužnika u neravnopravan položaj međusobno osnivajući sudski depozit i na taj način zaštitivši AD plastik d.d. kao vjerovnika stečajne mase, u odnosu na primjerice bivšeg stečajnog upravitelja B. Brkljača, koji je također u osnovi vjerovnik stečajne mase za svoju nagradu.

Pritom iz spisa nije razvidno da bi stečajni dužnik pokrenuo kakav konkretan postupak za naplatu sredstava koja su neosnovano otuđena radnjama bivšeg stečajnog upravitelja Pere Hrkača.

U svakom slučaju, imajući u vidu i činjenicu da je OPIK d.o.o. izvršio „povrat pozajmice“ stečajnom dužniku u iznosu od 138.056,77 kn, ovaj vjerovnik smatra kako bi predmetni iznos trebalo izuzeti iz sudskog depozita, odnosno njime makar i sa sudskog depozita servisirati troškove stečajnog postupka do iscrpljenja navedenog iznosa, jer se svakako ne radi o novcu AD Plastik d.d., već o novcu stečajnog dužnika.

Najmanje pa bi valjalo iz predmetnog iznosa isplatiti nagradu bivšem stečajnom upravitelju B. Brkljaču.

Konačno, nejasan je stav Naslovnog suda iznesen na kraju obrazloženja pobijanog rješenja gdje isti navodi: *„Napominje se i da ostale obveze stečajne mase iz čl. 204. st. 1. SZ-a, prema izvješću stečajne upraviteljice od 07. rujna 2020., premašuju iznos od 3.000.000,00 kn iz čega proizlazi da bi i u slučaju namirenja troškova postupka, bile ispunjene pretpostavke za obustavu i zaključenje ovoga postupka, primjenom te zakonske odredbe (nakon ispunjenja pretpostavke iz čl. 204. st. 2. SZ-a).“*

Naime, ostale obveze stečajne mase svakako ne iznose niti približno 3.000.000,00 kn, iz razloga koje je ovaj stečajni vjerovnik u više navrata obrazložio u svojim podnescima od 08.08.2018.g., 16.01.2020. i 01.10.2020.g. na koje se i ovdje poziva da izbjegne nepotrebno ponavljanje. Dapače, u narednom periodu jedina izvjesno dospijevajuća obveza stečajne mase jest ona mjesečnog plaćanja knjigovodstvenog servisa. Ujedno je korisno napomenuti da vjerojatno na tržištu postoji i jeftiniji knjigovodstveni servis obzirom na oskudne promete stečajnog dužnika.

U pogledu navodnih 3.000.000,00 kuna koja sud spominje kao ostale obveze stečajne mase, njihova je visina sporna, a i iste evidentno nisu dospjele i neće u skorije vrijeme.

Nadalje, vjerovnici su na skupštini dana 13.10.2020.g. jasno najavili da bi predložili izradu stečajnog plana kojim bi jasno, sve obveze stečajne mase bile obuhvaćene, međutim u visini u kojoj su iste osnovane i s jasno određenim dospijecem.

Na tu činjenicu se sud nije niti osvrnuo u obrazloženju pobijanog rješenja.

Slijedom činjenice da stečajna masa nije utvrđena (izuzev novčanih sredstava koja su prispjela na žiro račun stečajnog dužnika tijekom trajanja stečajnog postupka) i da je pritom iz bilance stečajnog dužnika „nestalo“ cca 90.000.000,00 kn i to na neutvrđeni način, pobijano rješenje se ukazuje

neosnovanim, a prijedlog vjerovnika za provođenjem financijskog vještačenja odnosno revizije stečajnog predmeta– osnovanim.

Slijedom svega naprijed navedenog vjerovnici predlažu nadležnom Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske ukinuti pobijano rješenje u cijelosti, podredno isto ostaviti na snazi za iznos predujma od 15.816,00 kn kako bi se provelo predloženo vještačenje, a sve iz razloga kako je gore obrazloženo.

U Zagrebu, 19. studenog 2020.g.

SUPER MONITOR d.o.o.  
po punomoćniku