

Na br. St-985/2022

TRGOVAČKI SUD

Z A G R E B

Dužnik: GENERAL SECURITY d.o.o., Donja Stubica, Golubovečka 19 OIB 89775281871

Ž A L B A

- na rješenje suda, broj gornji, od 6. rujna 2022. god., točka IV.

I Pobijanim rješenjem, pod točkom IV, sud je uputio povjerenicu na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine Enimarka Ponjevića, navodeći da se njegova tražbina zasniva na ovršnim ispravama, četiri bjanko zadužnice, sve izdane istog dana, 11. ožujka 2022. godine.

II Žalba se ulaže radi bitnih povreda odredaba predstečajnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

U ovom postupku ročište radi ispitivanja tražbina održano je 14. srpnja 2022. god.

Nakon ročišta, vjerovnik Enimark Ponjević dostavio je bjanko zadužnice, objavljeno na e oglasnoj ploči 15. srpnja 2022. god.

Temeljem dostavljenih zadužnica sud je utvrdio da vjerovnik svoju tražbinu temelji na ovršnim ispravama, bjanko zadužnicama, navodeći kako se one ispunjavaju naknadno pa je ona po svojoj prirodi apstraktna.

Takvo se mišljenje niti u kojem slučaju ne može prihvatiti.

Treba istaknuti da vjerovnik ne može naknadno, nakon održanog ročišta za ispitivanje tražbina dokazivati postojanje, odnosno osnovanost svoje tražbine.

Time se ne poštuje disciplina nužna za provođenje bilo kojeg postupka pred sudom. Završetkom ročišta, ispitivanje tražbina je završeno pa se nakon toga vjerovnik ne može naknadno očitovati, odnosno dokazivati postojanje svoje tražbine, odnosno isprave na kojoj se ona temelji.

U postupanju suda kojim nakon roka, odnosno nakon ročišta za ispitivanje tražbina uzima u obzir dostavljene isprave počinjena je bitna povreda odredaba predstečajnog postupka.

Nadalje, povjerenica je osporila tražbinu Enimarka Ponjevića budući ona u osnovi čini zajam koji nadomješta kapital i takva tražbina ne može biti ravnopravna s tražbinama ostalih vjerovnika.

U pogledu navoda suda da je bjanko zadužnica, ovršna isprava, pogrešno je primijenjeno materijalno pravo. Naime, u dostavljenim zadužnicama nije upisan iznos tražbine i takva bjanko zadužnica nema svojstvo ovršne isprave, što je samo po sebi jasno jer tražbine niti nema. U tom smislu sasvim je jasna sudska praksa, primjerice odluke br. PŽ- 4775/10 VTS RH, br. GŽ Ovr -766/20 ŽS Varaždin i druge.

Dakle, jasno je da su obveze iz mjeničnih pa i obveze iz zadužnica apstraktne obveze, što znači da su odvojene od osnovnog pravnog posla.

Međutim, ovdje o tome nije riječ, već je riječ o nepostojanju tražbine osigurane bjanko zadužnicom jer ona, zasada, niti ne postoji.

U tom smislu sasvim je jasna i odredba Ovršnog zakona u kojoj je navedeno da bjanko zadužnica tek nakon što u nju bude upisan iznos tražbine i podaci o vjerovniku, ima učinak pravomoćnog rješenje o ovrsi. U konkretnom slučaju, podatak o vjerovniku postoji, no ne i iznos tražbine.

Prema tome, sud je učinio povredu postupka jer je uzeo u obzir isprave (bjanko zadužnice) koje su priložene u spis tek nakon ročišta radi ispitivanja tražbina, pogrešno je primijenio odredbu materijalnog prava, jer bjanko zadužnicu u kojoj nije upisan iznos tražbine smatra ovršnom ispravom, a zatim je i pogrešno utvrdio činjenično stanje, utvrdivši da vjerovnik Enimark Ponjević ima ovršnu ispravu.

III Slijedom navedenog, predlaže se da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske usvoji žalbu i preinači pobijano rješenje točka IV. i na parnicu uputi vjerovnika Enimarka Ponjevića.

Zagreb, 10. rujna, 2022. god.

Stečajna upraviteljica

Nina Markovinović Belamarić

