



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
35 000 Slavonski Brod

Poslovni broj: 3/St-785/2021-24

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po sutkinji Danijeli Martini Maoduš, u stečajnom postupku nad dužnikom **SCENSKI STUDIO ARTINA j.d.o.o. za sport i glazbenoscenske usluge, Požega, Industrijska 23, OIB 56063346994**, 4. ožujka 2022.

riješio je

I - Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika **SCENSKI STUDIO ARTINA j.d.o.o. za sport i glazbenoscenske usluge, Požega, Industrijska 23, OIB 56063346994**, i druge osobe, koje za to imaju interes, u roku od 15 dana od dana objave ovog rješenja na e-Oglasnoj ploči predumiti iznos od 33.915,00 kn za pokriće troškova stečajnog postupka na račun depozita Trgovačkog suda u Osijeku broj HR31 2390 0011 3000 0020 0 model HR05 poziv na broj 785-2021 uz OIB uplatitelja te izvijestiti sud ako imaju saznanja o imovini dužnika.

II - Ukoliko u roku iz točke I- predumam ne bude uplaćen, donijet će se rješenje o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka zbog nemogućnosti namirenja troškova stečajnog postupka.

Obrazloženje

1.FINA je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dana 24. kolovoza 2021. u kojem navodi da dužnik na dan 23. kolovoza 2021. u očevidniku redoslijeda za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 48.698,71 kn i ima jednog zaposlenog.

2. Fina je zaplijenila 510,00 kn za iznos predumma troškova stečajnog postupka.

3. Uredno pozvana zakonska zastupnica dužnika Kristina Novak, Požega, R.Boškovića 3, OIB 59837947375, nije pristupila na zakazano ročište povodom

prijedloga za otvaranje stečajnog postupka te je sud imenovano privremenu stečajnu upraviteljicu Živku Posavac iz Osijeka, a po službenoj dužnosti je proveo radnje radi utvrđenja imovine stečajnog dužnika.

4. Dostupan je objavljeni financijski izvještaj za 2020. iz kojeg proizlazi da je dugotrajna imovina iskazana za iznos od 7.388,00 kn, a kratkotrajna imovina za iznos od 21.658,00 kn, potraživanja u iznosu od 19.682,00 kn.

5. Iz dokumentacije koju je sud pribavio po službenoj dužnosti i to potvrde s internetskog portala e-Uređena zemlja proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina, a iz uvjerenja Centra za vozila Hrvatske proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila.

6. Rješenjem ovog suda broj 3/St-785/2021-7 od 14. rujna 2021. otvoren je prethodni stečajni postupak nad dužnikom.

7. Uvidom u sustav e-komunikacije po nazivu dužnika, nije utvrđeno da dužnik ima sudskih postupaka koji bi u tom sustavu bili evidentirani.

8. Porezna uprava se dopisom od 17. studenog 2021. izjasnila da je dužnik na dan 17. studenog 2021. ima poreznog duga za iznos 52.763,34 kn, a da je prema očevidu Fine na taj dan ukupno stanje blokade 55.922,14 kn, da prema podacima Državne geodetske uprave nema podataka o imovini dužnika, da nema podataka da je dužnik ovlaštenik založnog prava, da bi imao vrijednosne papire ili udjela u drugim društvima, da je bio pokrenut postupak radi zlorabice prava, da nisu poduzete mjere u pogledu popisa imovine, pljenidbe i prodaje pokretnina budući da isti nema imovine prema podacima Porezne uprave.

9. Iz očevidnika o redoslijedu plaćanja od 17. studenog 2021. proizlazi da je dužnik u blokadi zbog obveza prema državnom proračunu.

10. Iz izvješća privremene stečajne upraviteljice Živke Posavac proizlazi da je kod dužnika zaposlena direktorica koja je ujedno i vlasnica, da se dužnik bavio organizacijom rekreacijskih djelatnosti u iznajmljenom prostoru, da u odnosu na imovina zabilježenu prema GFI u 2020. u odnosu na 2019. nema znatnih razlika.

11. Zaključak suda je nakon provedenog ročišta slijedeći:

- u tijeku stečajnog postupka sa stupnjem vjerojatnosti nije utvrđeno da dužnik nema imovine iz koje se mogu financirati troškovi vođenja stečajnog postupka za razdoblje od godine dane, iako se zadnja dokumentacija odnosi na 2020., a ne na 2021. s obzirom na vrstu djelatnosti u uvjetima ograničene mogućnosti obavljanja te djelatnosti zbog mjera zaštite od pandemije, ne može se očekivati da bi došlo do povećanja imovine dužnika a i obzirom da se stanje blokade dužnika samo povećava a ne smanjuje;
- visina tražbine nije relevantna za procjenu mogućnosti vođenja stečaja kroz razdoblje od godinu dana jer je to potencijalna imovina koja nije od značenja za odluku sud li će se voditi stečajni postupak jer je potrebno uložiti dodatna novčana sredstva za utvrđenje, odnosno ispitivanje stvarnog stanja, proizlazi da nije moguće stupiti u kontakt s upravom, odnosno osnivačem dužnika, jer se ista ne javlja na

telefon, a da je privremena stečajna upraviteljica osim javno dostupnih podataka koristila i dokumentaciju dostavljenu od knjigovodstvenog servisa,

- iz evidencija blokade dužnika proizlazi da je vjerovnik Republika Hrvatske pa sud zaključuje da taj vjerovnik ima interes eventualno predložiti da se vodi stečajni postupak, odnosno platiti predujam, odnosno podnijeti kaznenu prijavu u odnosu na upravu.

12. Zaprimiti predujam od strane Fine u iznosu od 510,00 kn, koji se umanjuje za 175,00 kn naknade Fini, nije dostatan za namirenje troškova postupka.

13. Kako tražbine vjerovnika postoje, treba sukladno čl. 132. st. 1. Stečajnog zakona (NN 71/15 i 104/17), dalje: SZ, istima pružiti mogućnost da predujme trošak vođenja stečajnog postupka u tijeku kojeg bi se eventualno moglo utvrditi da li postoji još kakva imovina te poduzeti radnje radi prodaje iste, u iznosu koji predstavlja razliku između procijenjenog iznosa troškova vođenja stečaja 34.600,00 kn koji sud cijeni kao realnim jer obuhvaća procjenu visine nagrade privremenom stečajnom upravitelju i stečajnom upravitelju, trošak izrade pečata, naknadu banci za vođenje računa za oko 12 mjeseci, nagradu Fini, naknadu knjigovodstvenom servisu i zaplijenjenog iznosa na ime predujma uz umanjeње za naknadu Fini.

14. Stoga je odlučeno kao u izreci.

15. Ako se naknadno pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu, bilo radnjama upravitelja stečajne mase ili nakon provedenog kaznenog ili drugog postupka, moguće je nastaviti stečajni postupak bez obzira na ranije zaključenje.

U Slavonskom Brodu 4. ožujka 2022.

Stečajna sutkinja:
Daniela Martini Maoduš

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu imaju stečajni i razlučni vjerovnici te zakonski zastupnik stečajnog dužnika, kao i privremeni stečajni upravitelj, u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stanici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu, o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

Broj zapisa: **eb307-61d40**

Kontrolni broj: **0f86d-aa80d-ea6e7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.