

## ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED

DANIJEL BOLFAN I MATIJA PALAC VARGA

Zagreb, Domitrovićeva 14,  
Zagreb, Opatovina 43 , Tel: 01 4810 557  
E-mail [bolfan.palac@odvjetnici.tcloud.hr](mailto:bolfan.palac@odvjetnici.tcloud.hr)

---

St-237/2022

### TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU

Stečajni vjerovnik i suosnivač: Arthur Solar d.o.o., Osijek, Gornjodravska obala 90, OIB: 24669129427, zastupan po odvjetnici Matiji Palac Varga u Zagrebu

PREDMET: Stečajna masa iza Solarpit d.o.o. u stečaju

### PODNEŠAK

Stečajni vjerovnik i suosnivač uvodno obavještava naslovljeni sud da je njegov direktor Mirko Filaković u međuvremenu preminuo te je dana 12.10.2023. godine, od strane novog člana društva (nasljednika pok.Mirka Filakovića) direktorom imenovana gđa.Olga Filaković. Provedba predmetne promjene je u tijeku na nadležnom registarskom sudu.

Dokaz: ovjerena odluka o imenovanju direktora

Ovim podneskom stečajni vjerovnik i osnivač se očituje na podnesak stečajne upraviteljice od dana 11.7.2023. godine kao i na zaključak naslovljenog suda od 7.8.2023. godine.

Prije svega se ističe da je točno da je održan sastanak u uredu stečajne upraviteljice na njen poziv. Sastanku je nazočila upravo i novoimenovana direktorica društva Arthur Solar d.o.o. te je jedino od stečajne upraviteljice traženo da obrazloži iznos nagrade koju zahtjeva obzirom da je u cijelosti nesrazmjerna s obujmom i složenošću poslova u ovom postupku. Stečajna upraviteljica sada direktorici nije niti na tom sastanku, niti na kasniji zahtjev, iznijela na čemu temelji traženu nagradu već je paušalno pokazivala kako je to propisano posebnim aktom-dakle ne konkretizirajući radnje poduzete u ovom postupku.

Nakon toga je stečajna upraviteljica zahtijevala da ovlaštena osoba društva Arthur Solar ovjeri kod javnog bilježnika izjavu o plaćanju troškova stečajnog postupka, njene nagrade i pologa za spor (koji je pravomoćno okončan). Takvu izjavu ovlaštene osobe društva Arthur Solar nisu nikada ovjerile upravo jer se nisu slagali sa proizvoljno i paušalno navedenim iznosima koje sada i sud iznosi u Zaključku od 7.8.2023. godine. Stoga je suprotan navod u Zaključku suda neistinit.

Ističe se naslovljenom sudu kako je predmetni postupak iniciran isključivo zbog cca 470kn duga po računu HEP-a, te što se u međuvremenu pojavila prijava navodne tražbine iz sudskog spora koja se konačno i pravomoćnom odlukom suda utvrdila neosnovanom.

Račun HEP-a, koji je jedini nepravovremeni plaćeni račun stečajnog dužnika vjerojatno ikada (nikada nisu postojale niti kakva dugovanja s naslova plaća, doprinosa, poreza, režija niti išta slično), je evidentno promakao upravi zbog zatvaranja pogona uslijed epidemije COVID-19. Taj dug je plaćen odmah po saznanju za isti.

Pravo po osnovi koje je prijavu izvršio OPG Vukić Mirko je presudom Trgovačkog suda u Bjelovaru broj Povrv-41/2020-pravomoćno potvrđenom presudom Visokog trgovačkog suda RH broj PŽ-2292/2023, dakle pravomoćno, je utvrđeno neosnovanim i nepostojećim.

S tim da se ističe kako izlučno pravo OPG Vukić je prijavljeno bez ikakve valjanje isprave kao dokaz vjerodostojnosti i osnovanosti te prijave.

Dokaz: presuda VTS RH PŽ-2292/2023

Stoga pozivanje na rezerviranje iznosa za isplatu osporene tražbine je u cijelosti neosnovano jer osnova OPG Vukić je pravomoćno utvrđena nepostojećom.

Uzevši sve u obzir, činjenicu da niti jedan vjerovnik nije prijavio tražbinu izuzev HEP-a sa iznosom od cca 471kn koji je odmah po saznanju podmiren, stečajni upravitelj u ovom postupku nije izvršio niti jednu relevantnu radnju ove vrste postupaka jer za to nije bilo niti potrebe. Stečajni upravitelj dakle nije pregledavao bilance društva, stečajni upravitelj nije provodio postupke u svrhu procjene i unovčenja stečajne imovine, namirenja vjerovnika niti išta slično, sve jer za to nije bilo niti potrebe.

Slijedom navedenoga, nejasno je koje radnje je stečajni upravitelj izvršio a koje bi generirale nagradu od cca 16.000EUR kako to zahtjeva stečajni upravitelj i nalaže sud. Na višestruko pozivanje ovdje vjerovnika, stečajni upravitelj niti do danas nije specificirao radnje za koje traži nagradu i osnov po kojoj taj iznos nagrade potražuje.

Naime, sukladno Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, upravo sud rješenjem određuje stečajnom upravitelju pravo na nagradu uzimajući u obzir složenost i obujam poslova u svakom pojedinom slučaju.

U ovom slučaju, sud nije postupio sukladno prethodno navedenoj obvezi i prisilnom propisu jer stečajni vjerovnik u ovom postupku nije izvršio niti jednu relevantnu radnju a sud navedeno nije uzeo niti u obzir.

Štoviše, po istoj Uredbi, nagrada stečajnog upravitelja se određuje uzimajući u obzir vrijednost unovčene imovine. U konkretnom slučaju niti unovčene imovine nema, jer nema niti tražbina vjerovnika koje bi se iz tog unovčenja trebale namirivati.

Jedini unovčeni iznos, ako se tako može uopće smatrati, je iznos od 471kn koliko je jedinom osnovanom vjerovniku plaćeno odmah od strane ovdje vjerovnika, odnosno još prije godinu dana.

S obzirom da su svi troškovi stečajnog postupka podmireni iz sredstava koja je Solarpit imao na računu, ostala je neplaćena samo nagrada stečajnom upravitelju.

Stečajni vjerovnik stoga osnovano osporava u cijelosti iznos nagrade stečajnog upravitelja koji se postavlja u iznosu od više od 16.000,00EUR za postupak gdje je jedina utvrđena tražbina bila u iznosu od cca 62EUR (471kn). (?)

U cijelosti se stoga osporava zakonitost i Zaključka naslovljenog suda od 7.8.2023. godine kojim se u biti prihvaća tako paušalan i potpuno nesrazmjerna i konačno protivno prisilnim propisima prikazana nagrada stečajnog upravitelja u ovom postupku.

Sukladno svemu prethodno navedenom, predlaže se naslovljenom sudu da naloži stečajnom upravitelju da jedinično specificira svaku radnju za koju smatra da potražuje osnovano nagradu, te da u obliku Rješenja, a imajući u vidu upravo srazmjer nagrade sa složenošću i obujmom posla u ovom postupku, donese odluku o pravu na nagradu stečajnom upravitelju i to sa uputom o pravu na pravni lijek.

Ono što se dodatno želi istaknuti jest da je sam stečajni postupak nad društvom Solarpit d.o.o., proveden na temelju duga po osnovi jednog računa za koje namirenje su štoviše postojala sredstva na računu društva Solarpit d.o.o., u iznosu 15.500,00 kuna, ali je svejedno stečajni postupak otvoren i zaključen i društvo brisano iz sudskog registra. Riječ je bila o "zdravom" društvu koje je imalo ugovore sa inozemnim kupcima za kompletan kapacitet proizvodnje, koje je prije COVID-a izvozilo velike količine proizvoda na strano tržište, koje nikada nije kasnilo s plaćama, doprinosima, porezima, prirezima i koje je privremeno stalo s radom isključivo zbog epidemije koja je najviše upravo pogodila mala poduzeća koja su se bavila preradom hrane. Time je učinjena enormna šteta tom društvu koje zbog predmetne situacije nije moglo nastaviti s poslovanjem nakon epidemije jer mu je sva sirovina u pogonima za preradu voća i povrća, propala.

Nadalje, vjerovnik i osnivač društva Solarpit d.o.o. potreban je upoznati sud da je imovina poduzeća kompletno financirana ulogom stranog kapitala i stranih ulagača, te da će uništenje tog društva i štete nanesene stranom ulagaču biti predmet međunarodnog arbitražnog postupka jer iz svega naprijed iznesenog je razvidno da je predmet ovog postupka, koji je pokrenut zbog iznosa od 62Eur/471kn i koji je plaćen prije godinu dana, u pretežitom dijelu samo rasprava o nagradi stečajnog upravitelja.

U Zagrebu, 26.10.2023.g

Stečajni upravitelj/suosnivač po punomoćniku: