



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Stalna služba u Slavonskom Brodu  
Trg pobjede 13  
Slavonski Brod

Broj: 3/St-1716/2018-28

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po sutkinji Danieli Martini Maoduš, povodom zahtjeva **Financijske agencije, Regionalni centar Osijek**, za pokretanje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom **RETEGO d.o.o., OIB: 37839474208, Andela Nuića 3, Zagreb dana 02. kolovoza 2019.**

r i j e š i o j e

I – Otvara se stečajni postupak nad dužnikom **RETEGO d.o.o., OIB: 37839474208, Andela Nuića 3, Zagreb, dana 01. kolovoza 2019. u 12,00 sati.**

II – Za stečajnog upravitelja se imenuje **Živka Posavac, OIB: 99335812289, Vijenac Paje Kolarića 9, Osijek, telefon: 098/1706-649**

III – Istovremeno se zaključuje stečajni postupak nad dužnikom.

IV – Ovo rješenje se objavljuje na E oglasnoj ploči, a po pravomoćnosti dostavlja sudskom registru radi brisanja dužnika, te Fini koja vodi račun dužnika radi zatvaranja računa.

V – Ako nastanu troškovi, isti će se podmiriti iz Fonda za vođenje stečajnog postupka ovog suda.

VI – Stečajni upravitelj može u svojstvu upravitelja stečajne mase nakon zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase vršiti unovčenje imovine dužnika, pa i one koja se naknadno utvrdi, te prikupljenim sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnog postupka, a eventualni ostatak uplatiti u Fond za pokriće troškova stečajnog postupka koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika. O obavljenim radnjama stečajni upravitelj je dužan podnijeti izvješće stečajnom sucu.

VII Upozorava se stečajni upravitelj da je u tijeku prethodnog postupka utvrđeno postojanje imovine stečajnog dužnika koja nije dostatna za namirenje troškova stečajnog postupka, a koja imovina je procijenjena privatnim nalazom u prosincu 2018. godine na iznos od 3.670,00 kuna.

VIII Nalaže se stečajnom upravitelju poduzeti radnje radi objave zaposlenika i o tome obavijestiti sud.

IX - Nalaže se Banci, odnosno Financijskoj agenciji koja vodi račun dužnika, isti račun zatvoriti po pravomoćnosti ovog rješenja.

X Poziva se stečajna upraviteljica da kao upraviteljica stečajne mase poduzme radnje radi naplate tražbina stečajnog dužnika i utvrđivanja solvenstosti dužnikovih dužbnika na način da pošalje pisane opomene dužnicima za koje utvrdi da su solventni i da traži isplatu na konto ovog predmeta, odnosno da s dužnicima postigne sklapanje izvansudske nagodbe u formi javnobilježničke isprave temeljem koje se može provesti ovrha, tako da troškove iste plate dužnikovi dužnici, odnosno poduzeti radnje radi podnošenja kaznene prijave u odnosu na osnivača i direktora dužnika zbog sumnje da su pozajmljivanjem visokih iznosa od stečajnog dužnika oštetili dužnika i doveli do nemogućnosti namirenja vjerovnika te da nije raniji direktor podnio na vrijeme prijedlog za otvaranje stečaja, te da u kaznenom postupku podnese imovinskopravni zahtjev u odnosu na osnivača i ranijeg direktora, pa nakon što se utvrdi plaćanje kakvih iznosa, potrebno je predložiti nastavak postupka u odnosu na stečajnu masu, odnosno upis stečajne mase u registar, otvoriti račun stečajne mase i predložiti zakazivanje ispitnog i izvještajnog ročišta.

X - Ako se naknadno pronađe kakva imovina, iz koje bi se mogli namiriti stečajni vjerovnici, stečajni postupak će se ponovo otvoriti, te će vjerovnici biti pozvani na prijavu tražbina, odnosno obavijest o pravima.

### Obrazloženje

Fina je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

U prijedlogu se navodi da postoji stečajni razlog jer dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u iznosu od 69.074,81 kn - podatci u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dana 30.08.2018., a ima 1 zaposlenika.

U tijeku pripremnog postupka zakazana su ročišta povodom prijedloga i radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka na koje nije pristupio direktor dužnika.

Nakon što je sud pribavio od Mupa- podatke o stvarnom boravištu direktora dužnika, imenovana je privremena stečajna upraviteljica Živka Posavac koja je utvrdila slijedeće činjenice: da je dužnik za prethodnu godinu prijavio porez na dobit utvrdila je da je imao dobit u prethodnoj godini od 109.113,89 kn, da od imovine ima znatna potraživanja i to prema direktoru Mariju Čamber u iznosu od 434,754,00 kn i prema osnivaču Mariju Čamber u iznosu od 270.000,00 kn, da ima i ostala potraživanja u iznosu od 11.766,00 kn.

Ista je utvrdila nepostojanje stečajnog razloga prezaduženosti jer je imovina (tražbina) veća od potraživanja, ali i dalje postoji drugi stečajni razlog, zbog blokade računa.

Vođenje postupaka utuženja tražbina zahtjeva plaćanje sudskih pristojbi i nužnih radnji odvjetnika. Stoga se radi o potencijalnoj imovini koja ne može biti imovina iz koje se mogu financirati troškovi vođenja stečaja, pa se u situaciji kad postoje potraživanja, a vjerovnici nisu uplatili predujam za vođenje stečaja, ne donosi odluka o otvaranju stečajnog postupka, nego odluka o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Po službenoj dužnosti pribavljeno je izjašnjenje Centra za vozila Hrvatske iz koje proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila te ispis s portala e-uređena zemlja iz kojeg proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina.

Do sada poduzetim radnjama nije utvrđena činjenica postojanja imovine društva dostatne za troškove vođenja stečaja od godine dana, a utvrđeno je da i dalje postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

Sud odlučuje pozvati vjerovnike na uplatu predujma za vođenje stečaja te na dostavu podataka o imovini dužnika i to zaključkom. Za slučaj eventualno naknadno prikupljanja podataka o imovini dužnika odluka o upravljanju postupkom ne obvezuje Sud, pa će biti moguće eventualno odlučiti i o otvaranju stečajnog postupka, ako se u daljnjem tijeku postupka utvrdi kakva imovina dužnika.

Odluka o pozivanju vjerovnika donesena je u ovoj fazi postupka zbog obveze Suda na hitno postupanje u stečajnim predmetima.

Iz provedenog postupka ne proizlazi postojanje imovine u vrijednosti potrebnoj za namirenje troškova stečaja za razdoblje od godine dana, jer su tražbine buduća neizvjesna tražbina.

Kad Stečajni zakon govori o potrebi utvrđivanja vrijednosti imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu, pri tome se misli na ocjenu suda iz koje se imovine se realno mogu financirati troškovi vođenja stečaja, a tražbine nisu takva imovine, nego je potrebno uložiti financijska sredstva da bi se tražbine naplatile.

Vezano za predvidive osnovne troškove stečajnog postupka-visinu, sud se ovdje izjašnjava prema opće poznatim podacima o visini takvih troškova.

Privremena stečajna upraviteljica se izjasnila o tome da su minimalni troškovi vođenja stečaja u ovom slučaju 48.454,50 kn, koju procjenu sud usvaja umanjeno za iznos procijenjene nagrade stečajnom upravitelju od 15.000,00 kn (jer se nagrada isplaćuje u ovisnosti o stvarnoj mogućnosti namirenja, a ako namirenje ne bude, nagrada stečajnog upravitelja bi bila ekvivalentna nagradi privremenog stečajnog upravitelja i iznosila bi oko 3.500,00 kn) ,jer je potrebno angažirati sud radi namirenja tražbina stečajnog dužnika, platiti pristojbe, vještačenja i po potrebi i odvjetnika, a radi se o tražbinama visokog iznosa.

Zaključak suda je stoga slijedeći: da za sada nije utvrđena imovina iz koje bi se mogli naplatiti vjerovnici i troškovi stečaja, ali kako tražbine dužnika postoje, što proizlazi iz izvješća Porezne uprave i zadnjeg financijskog izvješća, ekonomično je donijeti odluku o pozivanju vjerovnika na uplatu predujma i tako pružiti vjerovnicima mogućnost da uplatom predujma realiziraju mogućnost ostvarivanja tražbina.

Stoga su sukladno čl. 132. stav 1. i 3. Stečajnog zakona NN 71/15 i 104/17 vjerovnici pozivani da predujme predujme trošak vođenja stečaja.

Iz podataka prikupljenih u prethodnom postupku proizlazi da sigurno postoje stečajni razlog, a dostavljena dokumentacija upućuje na to da nema nekretnina i vozila dužnika.

Sud zaključuje temeljem provedenog postupka da nema izvjesne imovine dužnika, iz koje bi se realno mogli naplatiti vjerovnici, te iz koje bi bilo moguće pokriti minimalne troškove stečajnog postupka.

Ako se naknadno pronađe nekakva imovina koja ulazi u stečajnu masu, bilo radnjama upravitelja stečajne mase ili nakon provedenog kaznenog ili drugog postupka, moguće je nastaviti stečajni postupak bez obzira na raniju obustavu, te namiriti vjerovnike čije će tražbine biti utvrđene.

Sud je rješenjem od 8. srpnja 2019. pozivao vjerovnike na uplatu predujma, a nije zabilježena uplata istog.

Stoga je odlučeno kao u izreci.

Ako se naknadno pronađe nekakva imovina koja ulazi u stečajnu masu, bilo radnjama upravitelja stečajne mase ili nakon provedenog kaznenog ili drugog postupka, moguće je nastaviti stečajni postupak bez obzira na ranije zaključenje te eventualno poduzeti radnje radi pozivanja vjerovnika i ispitivanja tražbina.

Za stečajnog upravitelja se imenuje ranija privremena stečajna upraviteljica.

U Slavonskom Brodu 02. kolovoza 2019.

Stečajna sutkinja:

Daniela Martini Maoduš

Naputak o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja zainteresirane osobe mogu uložiti žalbu u roku od 8 dana od dana, koji rok počinje teći po isteku 8 dana od objave ovog rješenja na E oglasnoj ploči.

Broj zapisa: **1788d-2db2b**

Kontrolni broj: **08a51-13d38-c24b4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.