

8 St 1535/16

Obrazac 20

IZVJEŠĆE STEČAJNE UPRAVITELJICE O TIJEKU STEČAJNOG
POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

PRIMLJENO:

Nadležni trgovački sud : TRGOVAČKI SUD U RIJECI

13 -02- 2019

Poslovni broj spisa: St-289/14

N/o Stečajni sudac Ema Brdovčak

Neposredno - predano pošti:
Obično-preporučeno: 12.2. 2019
Pošta Zagreb R F 23152264 PHK.
Primjeraka 1 priloga 2 str
Pristojbe: kn, državnim biljezima
Prilož:

Dužnik: MONITUM TKI d.o.o. u stečaju, RIJEKA, Dražice (Zamet) 123

OIB:73836386261, Stečajna upraviteljica Biserka Jakić, ZAGREB, Marijana Haberlea 10

1. Tijek stečajnog postupka u razdoblju od 16.11.2018.g. do 15.02.2019.g.

Ovo izvješće podnosim za označeno razdoblje i izvještavam stečajnu sutkinju o poduzetim radnjama u opisanom razdoblju kao i potrebu daljnjeg postupanja u ovom stečajnom postupku.

a)

U narečenom razdoblju i nadalje kod stečajnog dužnika nije bilo nikakvih posebnih događanja.

Općinski sud u Glini donio je zaključak koji je zakazao ročište za utvrđenje vrijednosti nekretnine za 29.11.2018.g. Vrijednost nekretnine utvrđena je toč. 1. zaključka u iznosu od 109.400,00 kn a toč.3. zaključka utvrđeno je da će se konačna vrijednost utvrditi na ročištu za prodaju.

Toč 7. zaključka utvrđeno je da se nekretnina ne može prodati ispod 1/3 vrijednosti.

Toč. 17. zaključka utvrđeno je da koji je kupac i jedini vjerovnik koji se namiruje iz kupovnine nije dužan položiti kupovninu ako ona iznosi koliko i njegova ovršna tražbina ili manje a ako iznosi kupovna više dužan je položiti razliku.

Nekretnina se nije prodala na toj javnoj dražbi. Nazvala sam općinski sud u Glini i od suca dobila informaciju da je ovrhovoditelj dostavio podnesak kojim će on navedenom u podnesku odlučiti te očekujem da i podnesak i odluku suda dobijem. Koliko će sve to trajati i kada će doći do prodaje ne mogu u ovom trenutku prognozirati no očekujem da do toga neće doći u daljnjem izvjesnom razdoblju.

Bez prodaje nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika ne mogu se ostvariti uvjeti za zaključenje ovog stečaja jer stečajni dužnik nema više nikakve imovine a troškovi stečajnog postupka nastaju i odnose se na knjigovodstvene troškove, troškove vođenja računa nagrade stečajnom upravitelju materijalni troškovi i sl.

Razlučno pravo opet ponavljam upisano je temeljem ugovora o kreditu RAIFFEISENBANK Austria na nekretnini stečajnog dužnika u naravi gospodarska zgrada i dvorište upisano u z.k.ul. 1242 k.o. Slavsko polje z.k odjel Glina –Gvozdu površini od 755 m2.Upisano razlučno pravo iznosi 34.000 EUR sa pripadajućim kamatama i troškovima, gdje je stečajni dužnik bio založni dužnik, za kredit koji je dan Snježani Malobabić (sestri bivše direktorice Marice Malobabić) od strane banke, u iznosu od 34.000EUR sa kamatom od 8,50 %.

b)

Također sam sukladno pozitivnim propisima za 2017.g. i 2018.g. zatražila od FINA-e potvrdu o primitku dokumentacije za te godine zbog neaktivnosti stečajnog dužnika (jer je u 2018.g. otvoren stečajni postupak. Isto je zakonska obveza, iako je društvo u stečaju i ne obavlja djelatnost te nema zaposlenih, no FINA-a financijska izvješća traži za predaju jer u protivnom donosi prekršajni nalog protiv odgovorne osobe i stečajnog dužnika. Potvrdu i dopis dostavljam uz izvješće.

No za 2016.g. nisam predala zahtjev o neaktivnosti stečajnog dužnika jer je u toj godini stečajni postupak zaključen, ali je po žalbi TKI HRASTNIK d.o.o. Visoki trgovački sud ukinuo rješenje o zaključenju stečajnog postupka, te je isti krajem godine nastavljen.

Kako je temeljem Zakona FINA ovlaštena pokretati postupke zbog nedostavljanja obrazaca za javnu objavu (pa makar i praznih što je u ovom slučaju riječ) donesen je 13.11.2018.g. prekršajni nalog kojim se stečajnog dužnika i mene osobno proglašava krivim jer nisu za tu 2016.g. dostavljeni prazni obrasci za statističke i dr. potrebe. Izrečena je novčana kazna a na nepravomoćne prekršajne naloge uložila sam žalbu iz osnovanih razloga (te dostavila potvrde izdane od FINA-e o neaktivnosti za 2017.g. i 2018.g.) te čekam odluku prekršajnog suda jer je prekršajnim nalogom stečajnom dužniku izrečena novčana kazna od 10.000,00 kn a meni kao odgovornoj osobi od 5.000,00 kn.

Za istu nema osnove jer stečajni dužnik nije obavljao nikakvu djelatnost te nema nikakvih sredstava na računu kao ni imovine (osim naprijed navedene za koju ovrhu vodi razlučni vjerovnik).

Stoga da se i hoće uplatiti novčana kazna za stečajnog dužnika koja iznosi po izdanom prekršajnom nalogu 2/3 odmjerene kazne ako se odmah uplati, isto nije moguće jer stečajni dužnik nema sredstava. Stoga očekujem da će prekršajni sud uvažiti žalbe, te prekršajne naloge staviti izvan snage i obustaviti prekršajni postupak.

2.Stanje stečajne mase

1.

Na žiro računu stečajnog dužnika stečajnog dužnika koji je otvoren kod HPB Zagreb, u ovom trenutku ima još 176,97 kn a umanjuje se za troškove vođenja računa jer stečajnom dužniku ne pristizu nikakva sredstava na žiro račun pa se preostali iznos svaki mjesec umanjuje za troškove vođenja računa kod Banke koliko iznosi bankarska provizija.

Očekivana potraživanja koja bi se eventualno mogla naplatiti još su u sudskim postupcima koji nisu pravomoćno okončani, te je njihova naplata za sada neizvjesna te je moguće da do iste i ne dođe.

2.

Stečajni dužnik nema nikakvih predmeta stečajne mase koja su ili koja bi se unovčavala tijekom stečajnog postupka.

3.

Potraživanja stečajni dužnik također nema, jer su kako sam i ranije navela sva zastarjela, a u Kaznenom postupku s osnova naknade štete, iznos od 1.662.947,05 kn koji je dosuđen nepravomoćnom presudom protiv Marice Malobabić još nije riješen u drugom stupnju po žalbi.

Također nije riješen ni postupak koji se vodi pred TS Rijeka P-1378/2010 u kojem stečajni dužnik tuži Maricu Malobabić radi isplate iznosa od cca 2.100.000,00 kn te se spis nalazi na VTS-u posl. br. PŽ-3/2018 te se ne može pretpostaviti kada će biti donesena drugostupanjska odluka a po žalbi tužene Marice Malobabić.

4.

U ovom stečajnom postupku stečajni vjerovnici se neće namirivati niti nakon prodaje nekretnine stečajnog dužnika za koju se vodi gore navedeni ovršni postupak ovrhovoditelja RAIFFEISENBANK Austria, jer je ista opterećena razlučnim pravom u njegovu korist.

5.

ostali podaci

U ovom stečajnom postupku nema za potrebe ponovno davati stanje sudskih predmeta jer nije bilo promjena u odnosu na ranija izvješća.

Radnje koje će se poduzeti u narednom razdoblju

U sljedećem razdoblju poduzimaju se samo uobičajene radnji koje se trebaju poduzimati

Zbog iznesenog predlaže se da stečajni sudac donese sljedeće odluke:

- prima se na znanje izvješće stečajne upraviteljice i sve do sada poduzete radnje,
- prima se na znanje stanje u ovršnom postupku Pu Ovr-31/2015
- prima se na znanje ulaganje žalbe na prekršajne naloge naprijed opisane
- prima se na znanje izdavanje potvrde FINA-e o neaktivnosti za 2017.g. i 2018.g.

MONITUM TKI do.o.o. u stečaju
Stečajna upraviteljica
Odvjetnica Biserka Jakić


MONITUM TKI d.o.o.
U STEČAJU
RIJEKA