

ODVJETNIČKI URED dr.sc. ANA HOLJAR

Odvjetnica dr.sc. Ana Holjar, dipl.iur.
Odvjetnik Matija Pavačić, mag.iur.

Tel. 051/315-056 Fax. 051/587-226 Mob. 098/575-502
e-mail: ana.holjar@ri.t-com.hr
ana@odvjetnik-holjar.hr

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU

REPUBLIKE HRVATSKE

putem

TRGOVAČKOG SUDA

U PAZINU

Na posl.br. St-109/2024

Stečajni dužnik: **GLAS ISTRE NOVINE d.o.o.** Pula, Japodska ulica 28, OIB:89054078461, zastupano po stečajnom upravitelju Hrvoju Kraljičkoviću.

Žalitelj (vjerovnik): **NOVI LIST d.d.** Rijeka, Zvonimirova 20a, OIB: 44110106406, zastupano po punomoćnici dr.sc. Ani Holjar, odvjetnici u Rijeci.

ŽALBA VJEROVNIKA

- protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu pod posl.br. St-109/2024-64 od dana 30. listopada 2024. godine

I Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu pod posl.br. St-109/2024 od dana 30. listopada 2024. godine odbačena je kao nedopuštena prijava tražbine NOVI LIST d.d., Rijeka, Zvonimirova 20A, OIB: 44110106406, u iznosu od 170.532,76 EUR.

II Rješenje iz točke I. ove žalbe objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova dana 31. listopada 2024. godine te je žalitelj (vjerovnik) NOVI LIST d.d. slijedom navedenog rješenje zaprimio istekom 8 dana od dana objave pa rješenje iz točke I. ove žalbe žalitelj NOVI LIST d.d. pobija ovo žalbom u zakonskom roku od 8 dana od primitka rješenja.

Odvjetnički ured dr.sc. Ana Holjar, Korzo 4, 51 000 Rijeka

MB: 0608977365056, OIB: 46976172185

Žiro-račun IBAN broj: HR6623600001102113958 otvoren kod Zagrebačke banke d.d.

www.odvjetnik-holjar.hr

Rješenje iz točke I. ove žalbe **pobija se u cijelosti kao nezakonito.**

Rješenje iz točke I. ove žalbe pobija se zbog svih žalbenih razloga navedenih u članku 353. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, u daljnjem tekstu: ZPP), pa tako zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka temeljem odredbe članka 354. ZPP-a, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja temeljem odredbe članka 355. ZPP-a te zbog pogrešne primjene materijalnog prava temeljem odredbe članka 356. istog Zakona.

III Rješenje se pobija zbog **bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a**, obzirom da rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito iz razloga što je izreka rješenja nerazumljiva i proturječna razlozima koji se navode u obrazloženju pobijanog rješenja te o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika.

Prvostupanjski sud odbacuje prijavu tražbine vjerovnika NOVI LIST d.d. – ovdje žalitelja, kao nedopuštenu, pogrešno navodeći u obrazloženju pobijanog rješenja da bi stečajni upravitelj te vjerovnici Istarska kreditna banka Umag i Republika Hrvatska isticali da bi se u slučaju prijavljene tražbine ovdje žalitelja radilo o tražbini nižeg isplatnog reda, jer da bi bilo riječ o tražbini kojom se nadomješta kapital.

Ovakvo utvrđenje prvostupanjskog suda je u cijelosti protivno Izvješću stečajnog upravitelja i Popisu vjerovnika od dana 18. rujna 2024. godine, koji su objavljeni na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova dana 19. rujna 2024. godine, a temeljem kojih je stečajni upravitelj u cijelosti priznao prijavljenu tražbinu vjerovnika NOVI LIST d.d. u ukupnom iznosu od 170.532,76 EUR.

Dakle, prvostupanjski sud protivno sadržaju isprava koje prileže spisu navodi da bi stečajni upravitelj osporio tražbinu ovdje žalitelja tvrdnjama da bi se radilo o tražbini nižeg isplatnog reda, kada stečajni upravitelj to nije učinio u svojem izvješću, a niti u dostavljenom i javno objavljenom Popisu vjerovnika (Tablici priznatih i osporenih tražbina). Jednako tako, protivno utvrđenju prvostupanjskog suda da bi stečajni upravitelj tvrdio kako je tražbina žalitelja tražbina nižeg isplatnog reda, stečajni upravitelj je na ispitnim ročištima koji su se pred prvostupanjskim sudom održali dana 26. rujna 2024. godine i dana 10. listopada 2024. godine izričito naveo kao tražbinu ovdje žalitelja „*priznaje u cijelosti kao tražbinu II. višeg isplatnog reda*“.

Nema niti riječi o tome da je stečajni upravitelj predlagao odbaciti tražbinu ovdje žalitelja iz razloga zbog kojih to čini prvostupanjski sud u pobijanom rješenju, pozivajući se na navodne tvrdnje stečajnog upravitelja koji u tome smislu nije uopće iskazivao.

Jednako tako, na ispitnom ročištu koje se pred prvostupanjskim sudom održalo dana 26. rujna 2024. godine pa potom dana 10. listopada 2024. godine niti vjerovnik Istarska kredita banka Umag d.d. niti vjerovnik Republika Hrvatska, nisu osporili tražbinu ovdje žalitelja navodima da bi se radilo o tražbini kojom se nadomješta kapital pa da bi tražbinu trebalo odbaciti kao tražbinu nižeg isplatnog reda.

Odvjetnički ured dr.sc. Ana Holjar, Korzo 4, 51 000 Rijeka

MB: 0608977365056, OIB: 46976172185

Žiro-račun IBAN broj: HR6623600001102113958 otvoren kod Zagrebačke banke d.d.

www.odvjetnik-holjar.hr

Stoga proizlazi da je obrazloženje pobijanog rješenja protivno sadržaju isprava koje prileže spisu – protivno očitovanju stečajnog upravitelja iz njegovog izvješća i popisu (tablici) priznatih tražbina vjerovnika te kasnijim očitovanjima stečajnog upravitelja te navodima iznesenim od strane ranije navedenih vjerovnika na ispitnim ročištima koja su se pred prvostupanjskim sudom održala dana 26. rujna 2024. godine i dana 10. listopada 2024. godine, a koji su se vjerovnici očitovali u sasvim drugom smjeru, navodeći kako u podnesenom izvješću stečajnog upravitelja nisu navedeni gospodarski razlozi koji da bi doveli do ovakvog financijskog položaja stečajnog dužnika, a ne da bi kao nedopuštenu trebalo odbaciti prijavu tražbine ovdje žalitelja.

Jednako, pobijano rješenje je nezakonito jer prvostupanjski sud protivno sadržaju isprava (ugovora) zaključuje da bi Ugovor o dugoročnoj poslovnoj suradnji od dana 31. ožujka 2020. godine s pripadajućim Aneksima zapravo predstavljao ugovor kojima se financiralo stečajnog dužnika u vrijeme kada se isti nalazio u krizi pa da stoga tražbina žalitelja predstavlja zajam kojim se nadomješta kapital.

Prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja posve proizvoljno i paušalno nabraja usluge koje je žalitelj temeljem zaključenog Ugovora pružao stečajnom dužniku i to na način da ničim dokazivo zaključuje kako je zapravo žalitelj obavljao tiskarsku i nakladničku djelatnost umjesto stečajnog dužnika navodima kako „*zapravo NOVI LIST vrši za GLAS ISTRE NOVINE d.o.o. poslove iz registriranog predmeta poslovanja kao što su izdavačka i tiskarska djelatnost*“, a koji su zaključci u pobijanom rješenju protivni dugogodišnjoj poslovnoj suradnji koja se između stečajnog dužnika i ovdje žalitelja upravo temeljila na pruženim uslugama koje žalitelj sada pokušava naplatiti (ili barem prijaviti svoju tražbinu kao vjerovnik II-višeg isplatnog reda) u ovome stečajnom postupku.

Prilikom donošenja pobijanog rješenja prvostupanjski sud nije uopće uzeo u obzir ispravu koja prileži spisu i to raniji Ugovor o dugoročnoj poslovnoj suradnji kojeg su stečajni dužnik i ovdje žalitelj imali zaključenog još 18. ožujka 2010. godine (dostavljen na ispitnom ročištu dana 10. listopada 2024. godine), a u kojem je navedeno kako ovim Ugovorom strane nastavljaju četrdesetgodišnju poslovnu suradnju (citiraju se Ugovori istoga ugovorenog sadržaja poslovne suradnje od 1990., 1994. i 2001. godine), a temeljem kojih je ranijih ugovora, dakle, daleko prije vremena financijske krize o kojoj navodi prvostupanjski sud upućujući na predstečajnu nagodbu iz 2016. godine, ovdje žalitelj NOVI LIST d.d. sada stečajnom dužniku GLAS ISTRE za cijelo vrijeme još prije 1990. godine pružao usluga tiskanja i ekspedita, oglašavanja i reklamiranja, međuredakcijske razmjene, posebnih redakcijskih usluga.

Nastavno na takvu dugogodišnju poslovnu suradnju, strane su 2020. godine samo nomotehnički revidirale svoj poslovni odnos zaključenjem novog Ugovora, koji u bitnome i sadržajnom ne mijenja ugovorni odnos i vrstu ugovorene usluge između stranaka pa se ne radi o novom ugovaranju u vrijeme financijske krize stečajnog dužnika u odnosu na Predstečajnu nagodbu Stpn-1020/2015 od 5. veljače 2016. godine, jer je ovdje žalitelj NOVI LIST d.d. pružao usluge tiskanja dnevnih novina Glas Istre daleko prije sklapanja Predstečajne nagodbe i prije nemogućnosti sada stečajnog dužnika (ranije predstečajnog dužnika) da ispunjava uvjete iz Predstečajne nagodbe.

Dakle, žalitelj NOVI LIST d.d. je kao jedino trgovačko društvo koje ima Tiskaru (tiskarske strojeve pogodne za tiskanje dnevnih novina, posebnih formata, papira i uvjeta) na

području Istarske županije i Primorsko-goranske županije, za cijelo vrijeme u trajanju od više od 40 dana tiskao dnevne novine Glas Istre, sve priloge, tjednik Butigu te za potrebe nakladničke djelatnosti stečajnog dužnika istome omogućavao korištenje tekstove kroz međuredakcijsku suradnju, sve budući **stečajni dužnik nije nikada imao vlastitu Tiskaru (tiskarske strojeve i opremu) pa se isti niti nije mogao baviti tiskarskom djelatnošću, kako to pogrešno utvrđuju prvostupanijski sud u pobijanom rješenju.**

Drugim riječima, da žalitelj odnosno vjerovnik NOVI LIST d.d. nije tiskao dnevne novine (dnevnik) Glas Istre, tada bi se stečajni dužnik morao obratiti nekoj drugoj Tiskari, a takvom se tiskarskom djelatnošću tiskanja dnevnih novina na području Istarske županije ne bavi nitko, na području Primorsko-goranske županije samo NOVI LIST d.d. pa bi stečajni dužnik svoje dnevne novine morao tiskati ili u Zagrebu ili u susjednoj Republici Sloveniji, što bi za stečajnog dužnika značilo znatno povećanje dnevnih troškova tiskanja i transporta dnevnih novina iz Zagrebačke županije u Istarsku županiju ili iz područja Republike Slovenije.

Stoga je posve paušalno i neutemeljeno utvrđenje prvostupanijskog suda kako bi se tražbina žalitelja koja je najvećim dijelom nastala temeljem pruženih usluga tiskanja imala smatrati tražbinom kojom se nadomješta kapital, jer da je žalitelj umjesto stečajnog dužnika obavljao tiskarsku djelatnost, kada je jasno da dnevne novine Glas Istre ne bi niti mogle dnevno izlaziti da ih stečajni dužnik nije tiskao u nekoj od Tiskara, a to je stečajni dužnik činio upravo u Tiskari žalitelja NOVI LIST d.d. više od 40 dana.

Pojašnjava se da se za potrebe tiskanja dnevnih novina radi o posebnoj vrsti tiskarskih strojeva, opreme te posebnoj vrsti papira za tiskanje, koju tiskarsku djelatnost stečajni dužnik nikada nije sam obavljao, pa mu je tiskanjem dnevnih novina Glas Istre, priloga TV, ostalih priloga i priloga Butige, za znatnu manju cijenu od one koju bi stečajni dužnik ugovorio u nekoj drugoj tiskari, žalitelj zapravo omogućavao stečajnom dužniku da obavlja svoju djelatnost i da pribavlja vlastiti kapital kako bi podmirivao sve svoje ostale obveze prema dobavljačima i svojim radnicima.

Upravo je slijedom toga protivno sadržaju isprava utvrđenje prvostupanijskog suda iz obrazloženja pobijanoj rješenja da bi žalitelj temeljem Ugovora o poslovnoj suradnji zapravo obavljao registriranu djelatnost stečajnog dužnika, kada se uopće ne radi o nadomještanju obavljanja djelatnosti stečajnog dužnika, već o tome da stečajni dužnik nije nikada mogao samostalno tiskati i prodavati svoje dnevne novine Glas Istre, jer u tehničkom smislu uopće ne raspolaže sa Tiskarom i potrebnom mrežom distribucije (dostave) dnevnih novina Glas Istre.

Prethodno navedeno time više jer je žalitelj tiskanjem dnevnih novina Glas Istre, priloga TV, ostalih priloga i priloga Butige za nižu cijenu tiskanja od one koja je bila na tržištu, zapravo omogućavao stečajnom dužniku da obavlja vlastito poslovanje, da se bavi nakladničkom djelatnošću i da temeljem toga stječe vlastiti kapital pa se takvo pružanje usluga nikako ne može tumačiti kao dani zajam kojim se nadomješta kapital.

Osim toga, prvostupanijski sud posve pogrešno i paušalno tvrdi da je žalitelj dogovorio poslovnu suradnju kada je stečajni dužnik bio u financijskoj krizi zaključenjem Ugovora u 2020. godine, kada slijedom ostalih dostavljenih isprava proizlazi da je žalitelj pružao usluge tiskanja dnevnih novina Glas Istre više od 40 godina, a za koje vrijeme sada stečajni dužnik GLAS

ISTRE NOVINE nije bio u financijskoj krizi pa da su ugovorne strane samo novim izričajem teksta Ugovora o poslovnoj suradnji u 2020. godine nomotehnički uredile svoj odnos, koji se sadržajno u suštini nije mijenjao desecima godina, jer stečajni dužnik nije nikada samostalno tiskao svoje dnevne novine, već je to za njega uvijek činio žalitelj NOVI LIST d.d.

IV Pobijano rješenje trpi od **pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja iz članka 355. ZPP**, jer prvostupanjski sud uopće nije utvrdio odlučnu činjenicu koja je bila od značaja za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja, a to je da žaliteljeva tražbina predstavlja tražbinu višeg isplasnog reda, sve budući se na žalitelja nema primijeniti odredba članka 408. Zakona o trgovačkim društvima (NN 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19, dalje u tekstu: ZTD).

Kao što je to žalitelj detaljno obrazložio u točki III. ove žalbe, pobijanim su rješenjem pogrešno i nepotpuno utvrđene odlučne činjenice, a koje da su ispravno utvrđene ne bi dovele do toga da se prijava tražbine žalitelja odbaci kao nedopuštena.

Tako prije svega u pogledu činjenice prirode i trajanja (vremena ugovaranja) poslovnog odnosa i poslovne suradnje između ovdje žalitelja NOVI LIST d.d. i stečajnog dužnika GLAS ISTRE NOVINE d.o.o., za koju se u pobijanom rješenju netočno navodi da bi se takva poslovna suradnja temeljila na zaključenom Ugovoru o dugoročnoj poslovnoj suradnji od dana 31. ožujka 2020. godine te pripadajućim Aneksima.

Prilikom takvog utvrđenja u obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud uopće ne utvrđuje odlučnu činjenicu da je takva poslovna suradnja između žalitelja i stečajnog dužnika postojala još od ranije pa da se dnevne novine Glas Istre kojih je nakladnik bio stečajni dužnik, tiskaju već više od 40 godina u Tiskari ovdje žalitelja u Rijeci i to za cijenu koja je znatno niža od cijene tiskanja u Tiskari Zagreb ili drugim tiskarama.

Dakle, prilikom donošenja pobijanog rješenja prvostupanjski sud propušta utvrditi činjenicu koja je itekako važna za financijski položaj stečajnog dužnika, a koja se odnosi na okolnost da je stečajni dužnik uslugu tiskanja dnevnih novina ugovorio u Tiskari Zagreb ili u tiskari u Republici Sloveniji za stečajnog bi dužnika ne samo nastali već troškovi tiskanja, već dodatno veći troškovi transporta zbog udaljenosti tiskara i distribucijskih mjesta na području Istarske županije, a što upućuje na zaključak da je žalitelj zapravo pomogao stečajnog dužnika ne samo za vrijeme od sklapanja Predstečajne nagodbe i nakon što je za istoga nastala nemogućnost podmirivanja obveza i financijska kriza, već da je žalitelj kao dobar gospodarstvenik i član društva stečajnog dužnika istome za cijelo vrijeme i na vlastitu štetu omogućavao da se isti bavi nakladništvom i da dnevne novine Glas Istre svakodnevno dođu do svoj čitatelja na području Istarske županije, na koji je način žalitelj omogućavao stečajnom dužniku da pribavi vlastiti kapital kroz obavljanje nakladničke djelatnosti koju ne bi mogao uopće obavljati da se novine Glas Istra ne bi dnevno tiskale.

Stoga je prvostupanjski sud u pobijanom rješenju pogrešno utvrdio činjenicu da je žalitelj sklapanjem Ugovora o poslovnoj suradnji iz 2020. godine omogućio financiranje stečajnog dužnika kada se isti nalazio u krizi, kada se zapravo ne radi o financiranju već o pružanju tiskarske usluge, koju je stečajni dužnik svakako morao ugovoriti da bi se uopće mogao baviti nakladničkom djelatnošću i da bi mogao izdavati dnevne novine Glas Istre, a temeljem kojeg je obavljanja djelatnosti stjecao prihod (vlastiti kapital).

Također, prvostupanjski sud u pobijanom rješenju samo citira pojedine odredbe Ugovora o poslovnoj suradnji iz 2020. godine (članak 29.), navodeći da bi stečajni dužnik dao žalitelju 8 bianco zadužnica radi osiguranja plaćanja po ugovoru i radi osiguranja plaćanja po zasebnom sporazumu, pa da su stranke konstatirale postojanje dugovanja s osnova sklopljene Predstečajne nagodbe i postojeće dugovanje za koje da su stranke uredile (imale obvezu) urediti Otplatnim planom, a da pri tome prvostupanjski sud propušta utvrditi jesu li stranke uopće sklopile zaseban ili ikakav sporazum i/ili otplatni plan, na koji način pobijano rješenje trpi od nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Jednako, u cijelosti se pogrešno utvrđuje činjenice da bi žalitelj dao stečajnom dužniku 8 bianco zadužnica, kada sam žalitelj u stečajnom postupku navodi i dostavlja zadužnice na iznos od 1.000.000,00 HRK te Mjenično očitovanje uz mjenicu, a koje činjenice stoga prvostupanjski sud potpuno pogrešno utvrđuje te pri tome propušta utvrditi da je tražbina žalitelja osigurana ovršnim ispravama, što zapravo čini tražbinu neosporivom.

Dakle, prvostupanjski sud prilikom utvrđenja prethodno navedenih odlučnih činjenica donosi zaključke bez da vrši uvid u određene isprave i bez da u potpunosti točno utvrđuje činjenično stanje, slijedom čega je pobijano rješenje nezakonito jer trpi od pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Da je tome tako proizlazi i iz slijedećeg.

Prilikom donošenja pobijanog rješenja prvostupanjski sud propušta utvrditi da su stečajni dužnik i žalitelj dana 28. lipnja 2023. godine zaključili Sporazumni raskid ugovora o poslovnoj suradnji, a temeljem kojeg je utvrđeno da se Ugovor i pripadajući Aneksi raskidaju zaključno s danom 30. lipnja 2023. godine.

S druge strane određeni dio tražbine žalitelja nastao je temeljem pruženih usluga plaćene pretplate na dnevne novine i on-line izdanje Glasa Istre, u mjesecu srpnja 2023. godine, dakle, dio prijavljene tražbine odnosi se na uslugu koja je pružena u srpnju 2023. godine i koja nije obuhvaćena Ugovorom o poslovnoj suradnji, a koja je činjenica ostala neutvrđena pa je i u navedenom dijelu pobijano rješenje nezakonito.

Tako proizlazi iz Izvoda iz otvorenih stavaka koje je žalitelj priložio uz svoju prijavu tražbine – usluge koje su obračunate na dan 30. lipnja 2024. godine (sve stavke iz IOS od 2-7) pružene su od strane žalitelja u mjesecu srpnju 2023. godine nakon što je Ugovor o poslovnoj suradnji prestao važiti.

IZVOD OTVORENIH STAVAKA

na dan: 19.07.2024.

red.br.	datum dokumenta	datum valute	opis stavke	duguje	potražuje	saldo
1	31.05.2023.	15.06.2023.	750/8/060	65.046,91	36.018,44	29.028,47
2	30.06.2023.	14.07.2023.	1053/819/078	1.175,63	0,00	1.175,63
3	30.06.2023.	15.07.2023.	942/8/060	63.380,38	0,00	68.380,38
4	30.06.2023.	15.07.2023.	966/8/907	40.826,88	0,00	40.826,88
5	30.06.2023.	15.07.2023.	967/8/917	7.494,14	0,00	7.494,14
6	13.11.2023.	18.11.2023.	1996/8/175	14,24	0,00	14,24
7	01.12.2023.	15.12.2023.	2160/8/175	25,00	0,00	25,00
UKUPNO KONTO: 1200 - kupci						146.944,74

red.br.	datum dokumenta	datum valute	opis stavke	duguje	potražuje	saldo
1	02.10.2023.	02.10.2023.	9300035475	6.718,33	0,00	6.718,33
UKUPNO KONTO: 1676 - ostala potraživanja						6.718,33

SVEUKUPNO						153.663,07
-----------	--	--	--	--	--	------------

Stoga je pobijano rješenje nezakonito jer prvostupanjski sud prije donošenja pobijanog rješenja niti potpuno i točno utvrdio činjenično stanje slijedom čega je donio nevaljanu odluku.

V Pobijano rješenje nije zakonito budući je istim počinjena povreda **pogrešne primjene materijalnog prava iz članka 356. ZPP-a**, a koja se odnosi na pogrešnu primjenu odredbi članka 408. Zakona o trgovačkim društvima.

Prvostupanjski sud pogrešno utvrđuje odlučne činjenice koje se odnosi na prirodu i tijek trajanja poslovne suradnje između stečajnog dužnika i žalitelja te pogrešno utvrđuje da se cjelokupno prijavljena tražbina žalitelja temelji na Ugovoru o poslovnoj suradnji iz 2020. godine, slijedom kojih pogrešnih činjeničnih utvrđenja prvostupanjski sud u pobijanom rješenju pogrešno primjenjuje odredbu članka 408. Zakona o trgovačkim društvima te odredbu članka 139. stavak 1. točka 5. Stečajnog zakona.

Suprotno utvrđenju prvostupanjskog suda da bi „pružena usluga tiskanja“ predstavljala zajam, jer je žalitelj kao član društva stečajnog dužnika morao istome pribaviti vlastiti kapital u vrijeme kada se stečajni dužnik nalazio u krizi, iz prirode i trajanja poslovnog odnosa koji se najvećim dijelom više od 40 godina temeljio na tiskanju dnevnih novina Glas Istre – žalitelj NOVI LIST d.d. je dugi niz godina pružao usluge tiskanja za manju cijenu i niže troškove za stečajnog dužnika, na koji mu je način omogućavao da se bavi izdavačkom i nakladničkom djelatnosti kroz koju je stečajni dužnik GLAS ISTRE NOVINE d.o.o. pribavljao vlastiti kapital kojim je podmirivao sve svoje obveze prema radnicima i ostalim dobavljačima.

Dakle, proizlazi da je upravo ugovorenom poslovnom suradnjom žalitelj na vlastitu štetu (ugovaranjem niže cijene tiskanja) omogućavao stečajnom dužniku da redovno posluje, da izdaje novine, da od toga ostvaruje prihod i podmiruje svoje ostale obveze, na koji mu je način žalitelj omogućio da pribavi vlastiti kapital, slijedom čega se tražbina žalitelja ne ima smatrati

Odvjetnički ured dr.sc. Ana Holjar, Korzo 4, 51 000 Rijeka

MB: 0608977365056, OIB: 46976172185

Žiro-račun IBAN broj: HR6623600001102113958 otvoren kod Zagrebačke banke d.d.

www.odvjetnik-holjar.hr

zajmom kako to proizlazi iz članka 408. Zakona o trgovačkim društvima pa je prvostupanjski sud u pobijanom rješenju pogrešno primijenio materijalno pravo.

VI Slijedom svega naprijed navedenog predlaže se drugostupanjskom sudu preinačiti prvostupanjsko rješenje i utvrditi priznatom tražbinu žalitelja kao vjerovnika II. višeg isplatnog reda, podredno se predlaže ukinuti prvostupanjsko rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U Rijeci, dana 14. studenog 2024. godine

Žalitelj NOVI LIST p.p.

Žalitelj potražuje trošak:

1. Sastav žalbe.....	5.000,00 EUR
2. PDV 25%.....	1.250,00 EUR
<hr/>	
UKUPNO	6.250,00 EUR

Odvjetnički ured dr.sc. Ana Holjar, Korzo 4, 51 000 Rijeka

MB: 0608977365056, OIB: 46976172185

Žiro-račun IBAN broj: HR6623600001102113958 otvoren kod Zagrebačke banke d.d.

www.odvjetnik-holjar.hr