



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Zadru  
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Ani Markač u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza GRAĐEVNO PODUZEĆE RADNIK d.d. u stečaju, Zadar, Dalmatinskog sabora 3, OIB:13464167424, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Ivanka Bosotina iz Zadra, dana 2. kolovoza 2024.,

#### riješio je

I. Nalaže se razriješenom stečajnom upravitelju Frani Zvonimiru Negru iz Zadra, M. Krleže 3c, OIB:59618330195, da vrati u stečajnu masu novčani iznos od ukupno 112.802,45 eura koji mu je isplaćen sa računa stečajnog dužnika u ovom stečajnom postupku.

II. Povrat iznosa iz točke I. izreke ovog rješenja ima se izvršiti u roku 8 (osam) dana od pravomoćnosti ovog rješenja uplatom u korist računa stečajnog dužnika Stečajna masa iza GRAĐEVNO PODUZEĆE RADNIK d.d. u stečaju, Zadar, Dalmatinskog sabora 3, OIB:13464167424, na broj: IBAN:HR632 4070 0011 0045 9651, otvoren kod OTP banka d.d., Split.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-294/2003-28 od 26. rujna 2003. sukladno odredbama čl. 4. st. 1. do st. 3., čl. 39. st. 1. i st. 2., čl. 53. st. 1. do st. 3., čl. 54. i čl. 55 Stečajnog zakona (Narodne novine broj 44/1996, 29/1999, 129/1999 i 123/2003, dalje SZ/96), otvoren je stečajni postupak na dužnikom GRAĐEVNO PODUZEĆE RADNIK d.d., Zadar, dok je za stečajnog upravitelja imenovan Frane Zvonimir Negro iz Zadra, Miroslava Krleže 3/C. Predmetno rješenje postalo je pravomoćno 18. studenog 2003.

2. Rješenjem suda poslovi broj St-294/2003 od 1. ožujka 2010. zaključen je konkretni stečajni postupak sukladno odredbi čl. 196. SZ-a, a istim rješenjem stečajni upravitelj Frane Zvonimir Negro ovlašten je da kao upravitelj stečajne mase u ime i za račun stečajne mase nastavi postupke pred sudovima i organima uprave, ta da nakon toga ovisno o uspjesima u navedenim postupcima, unovči imovinu i predloži nastavak stečajnog postupka radi naknadne diobe. Rješenje od 1. ožujka 2010. postalo je pravomoćno 29. ožujka 2010.

3. Stečajni upravitelj Frane Zvonimir Negro je nakon zaključenja stečajnog postupka u ime i za račun stečajne mase nastavio sa unovčenjem imovine stečajnog dužnika te je od ovog suda podneskom od 16. ožujka 2018., ispravljenim 24. siječnja 2019. zatražio suglasnost za odobrenjem naknadne diobe stečajne mase u iznosu od 564.732,49 kn budući je tijekom postupka došlo do unovčenja stečajne mase stečajnog dužnika za iznos od 1.415.718,27 kn. Isti je nadalje pojasnio da je tijekom stečajnog postupka izvršena dioba stečajne mase u iznosu od 1.590.349,00 kn kojim iznosom da je namireno 80% utvrđenih tražbina vjerovnika II. višeg isplatnog reda. Ostatak od 20% da će se isplatiti vjerovnicima iz naknadno formirane stečajne mase, čime da će ovi vjerovnici biti namireni u 100% iznosu.

Sud je rješenjem od 16. travnja 2019. poslovni broj St-149/2019-373, nastavio konkretni stečajni postupak te je stečajnom upravitelju dao suglasnost za naknadnu diobu prema diobenom popisu istog od 16. ožujka 2018., ispravljenim 24. siječnja 2019.

4. Rješenjem suda od 15. ožujka 2022., zaključen je postupak vođen radi naknadne diobe stečajne mase stečajnog dužnika Stečajna masa iza GRAĐEVNO PODUZEĆE RADNIK d.d. u stečaju, Zadar, Dalmatinskog sabora 3, OIB:13464167424, budući da je u istom provedena naknadna dioba vjerovnicima, a kojom su vjerovnici II. (drugog) višeg reda namireni u cijelosti. Nadalje je određeno da se stečajna masa stečajnog dužnika neće brisati iz sudskog registra po pravomoćnosti navedenog rješenja iz razloga jer još uvijek nisu bili pravomoćno okončani parnični postupci koji su se vodili kod ovog suda u kojima je stečajni dužnik stranka, a to sve sukladno navodima iz Izvješća stečajnog upravitelja od 7. ožujka 2022.

5. Rješenjem suda poslovni broj St-149/2019-533 od 26. rujna 2022. Frane Zvonimir Negro iz Zadra, M. Krleže 3c, OIB:59618330195 razriješen je dužnosti stečajnog upravitelja u konkretnom stečajnom postupku (točka I. izreke) zbog nesavjesnog i neurednog obavljanja svoje dužnosti sukladno odredbi čl. 91. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/2015, 104/2017 i 36/2022, dalje SZ/15). Za novu stečajnu upraviteljicu imenovana je Ivanka Bosotina iz Zadra, Dalmatinskog sabora 3, OIB:8165462380, sukladno odredbi čl. 84. st. 1. SZ/15, a predmetno rješenje postalo je pravomoćno 13. listopada 2022.

6. Sud je nadalje 10. studenog 2022. pod poslovnim brojem St-149/2019-543 donio rješenje koje je glasilo:

I. Nalaže se razriješenom stečajnom upravitelju Frani Zvonimiru Negru iz Zadra, M. Krleže 3c, OIB:59618330195, da vrati u stečajnu masu iznos od 618.153,59 kuna/ 82.043,08 eura koji mu je isplaćen sa računa stečajnog dužnika na ime nagrade za rad u konkretnom stečajnom postupku.

II. Nalaže se razriješenom stečajnom upravitelju Frani Zvonimiru Negru iz Zadra, M. Krleže 3c, OIB:59618330195, da vrati u stečajnu masu iznos od 869.657,80 kuna/ 115.423,43 eura, koji je isplaćivan sa računa stečajnog dužnika u razdoblju od 1. siječnja 2016. do 26. travnja 2022. bez odobrenja suda, a za vrijeme kada je isti obnašao dužnost stečajnog upravitelja.

III. Povrat iznosa iz točke I. i II. izreke ovog rješenja ima se izvršiti u roku 8 (osam) dana od pravomoćnosti ovog rješenja uplatom u korist računa stečajnog dužnika Stečajna masa iza GRAĐEVNO PODUZEĆE RADNIK d.d. u stečaju, Zadar, Dalmatinskog sabora 3, OIB:13464167424, na broj: IBAN:HR632 4070 0011 0045 9651, otvoren kod OTP banka d.d., Split."

6.1. Sud je donio predmetno rješenje jer je temeljem provedenog knjigovodstveno – financijskog vještačenja od strane stalnog sudskog vještaka za ekonomiju, računarstvo, financije i bankarstvo Maje Kostijal, dipl. oec. (koji nalaz je obuhvatio razdoblje od 1. siječnja 2016. do 23. lipnja 2022., dok je 26. travnja 2022., datum zadnjeg bankovnog izvoda dostavljenog sudskom vještaku) utvrdio da je razriješeni stečajni upravitelj sa računa stečajnog dužnika u navedenom razdoblju isplatio sebi i trećim osobama iznos od ukupno 115.423,43 eura (869.657,80 kn - fiksni tečaj konverzije 1 EUR=7,53450 kn). Slijedom navedenog sud je razriješenom stečajnom upravitelju naložio povrat navedenog novčanog iznosa (točka II. izreke rješenja od 10. studenog 2022.) u stečajnu masu budući da je za ovaj sud neprihvatljivo trošenje sredstava stečajne mase koji nemaju svoje ekonomsko opravdanje, kao ni zakonito podlogu, a što je po stavu suda predstavljao navedeni novčani iznos. Naime, stečajni upravitelj je bez odobrenja suda zaključio usmene ugovore o djelu temeljem kojih je onda na teret stečajne mase isplatio iznose Vesni Skorić i Mariji Breulj (29.00,00 kn + 583.257,80 kn). Vještačenjem je nadalje utvrđeno i da je podignut iznos

gotovine sa računa stečajnog dužnika u iznosu od ukupno 256.500,00 kn koji iznos stečajni upravitelj nije dokumentirao niti pravdao, dakle radilo se o nenamjenskom trošenju sredstava stečajnog dužnika, samim time što je osnovna svrha stečajnog postupka postići što veći stupanj namirenja stečajnih vjerovnika, a ne prekomjerna zarada bilo kojeg od njegovih sudionika. Također za sud je neprihvatljivo i podizanje gotovog novca na ime pozajmica sa računa stečajnog dužnika, bez obzira što je najveći iznos tako podignut novca i vraćen odnosno od 81.000,00 kn, vraćen je iznos od 80.100,00 kn. Povrat novčanog iznosa od razriješenog stečajnog upravitelja sud je temeljio na odredbi čl. 91. st. 4. SZ/15.

6.2. Sud je razriješenom stečajnom upravitelju istim rješenjem od 10. studenog 2022. točkom I. izreke naložio i povrat novčanog iznosa od ukupno 82.043,08 eura (618.153,59 kuna) i to sukladno odredbi čl. 94. st. 7. SZ/15 kojom je propisano da stečajni upravitelj koji je razriješen zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti nema pravo na nagradu. U konkretnom stečajnom predmetu Frane Zvonimir Negro razriješen je dužnosti stečajnog upravitelja upravo zbog nesavjesnog i neurednog obavljanja svoje dužnosti i to pravomoćnim rješenjem ovog suda poslovni broj St-149/2019-533 od 26. rujna 2022., slijedom čega po stavu suda isti ne bi imao pravo na nagradu za svoj rad. Navedeni iznos sastojao se od iznosa koji je razriješenom stečajnom upravitelju bilo isplaćen temeljem završnog računa i to 489.975,00 kn bruto, zatim po rješenju suda poslovni broj St-149/2019-387 od 16. listopada 2019. iznos od 65.178,59 kn bruto, te daljnji iznos od 63.000,00 kn koji iznos si je nezakonito isplatio bez odobrenja suda na teret stečajne mase.

7. Protiv rješenja suda poslovni broj St-149/2019-543 od 10. studenog 2022. razriješeni stečajni upravitelj uložio je pravovremenu žalbu iz svih stečajnih razloga, slijedom koje žalbe je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske rješenjem poslovni broj PŽ-4961/2022-2 ukinuo rješenje suda poslovni broj St-149/2019-543 i predmet vratio na ponovan postupak.

8. U ukidnoj odluci drugostupanjski sud navodi da je pogrešan stav suda prvog stupanja da je stečajni upravitelj za svaku radnju trebao imati odobrenje stečajnog suca jer da je isti trebao tražiti odobrenje samo za sklapanje ugovora o radu na određeno vrijeme i to radi dovršenja započetih poslova i otklanjanja moguće štete (čl. 120. st. 5. SZ/96 odnosno odredbe čl. 191. st. 5. SZ/15). Nadalje, drugostupanjski sud je stava i da se stečajnom upravitelju ne može naložiti vraćanje onoga što je isplatio trećima po bilo kojoj osnovi, već samo onoga što je stečajni upravitelj primio, zbog čega sud u ponovljenom postupku treba utvrditi koje novčane iznose je razriješeni stečajni upravitelj primio s osnove nagrade, a koje iznose s neke druge osnove.

9. Sudski vještak Maja Kostijal se podneskom od 26. svibnja 2023. (list spisa 2167 do 2171) vrlo detaljno očitovala na navode iz rješenja Visokog trgovačko suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4961/2022-2 od 21. prosinca 2022., da bi u istom očitovanju i sumirala tj. specificirala isplate sa računa stečajnog dužnika Stečajna masa iza GP Radnik d.d. u stečaju u razdoblju od 1. siječnja 2016. do 23. lipnja 2022. i to:

- da je na ime plaće Vesni Skorić isplaćen iznos od 29.000,00 kuna,
- da je dignuto sa žiro računa (dizao stečajni upravitelj) stečajna mase iza GP Radnik d.d. u stečaju ukupni iznos od 183.500,00 kn za koje ne postoje računi pravdanja,
- na ime refundacije plaće i otpremnine na ime Marije Breulj isplaćen je iznos od 583.257,80 kn,
- na ime nagrade stečajnom upravitelju iznos od 63.000,00 kn,
- stečajni upravitelj izvršio je povrat pozajmice sebi u iznosu od 65.000,00 kn iako je evidentirano da je samo na račun uplatio iznos od 8.500,00 kn,
- na ime pozajmice dizan iznos gotovine u visini 81.100,00 kn.

10. Sudski vještak Maja Kostijal je 6. studenog 2023. u spis predmeta dostavila nalaz i mišljenje koje je izradila sukladno nalogu suda od 5. rujna 2022. (na iste okolnosti kao i prethodni nalaz od 11. kolovoza 2022) s time da je sada sukladno nalogu suda vještačenjem

bilo obuhvaćeno razdoblje od 1. ožujka 2010. (datum zaključenja stečajnog postupka) do 1. siječnja 2016.

11. Ista je nakon detaljno pregledane dokumentacije koja priliježe konkretnom sudskom spisu ranije poslovni broj St-149/2019, odnosno St-294/2023, dokumentacije koju joj je dostavila nova stečajna upraviteljica te prometa po izvodima računa Stečajne mase GP RADNIK d.d. u stečaju, dala mišljenje iz kojeg proizlazi da je stečajni upravitelj Frane Zvonimir Negro bez odobrenja stečajnog suca sklopio usmeni Ugovor o djelu sa Vesnom Skorić, na čije je ime u periodu od 1. ožujka 2010. – 31. prosinca 2015.

- isplaćen ukupno neto iznos od 126.046,72 kn uz dodatno gotovinski isplaćene troškove loko vožnje u iznosu od 43.328,00 kn koji su opravdani putnim nalogima u dokumentaciji,

- na ime plaće i isplate plaće za Mariju Breulj neto iznos od 17.851,68 kn i bruto iznos na ime refundacije plaće drugim subjektima (Mataš M.N i Fortis) u iznosu od 651.481,04 kn,

- na ime nagrade stečajnom upravitelju neto iznos od 251.910,00 kn,

- dignuto gotovog novca na ime materijalnih troškova 256.000,00 kn od kojeg iznosa je „opravdano“ financijskom dokumentacijom i knjiženjem kroz blagajnu iznos od 49.170,05 kn koji se sastoji od 43.328,00 kn putnih troškova loko vožnje na ime Vesna Skorić,

- prebačeno na račun Transport Zadar iznos od 5.000.000,00 kn sa naznakom „povrat pozajmice“ (25.1.2011. iznos od 1.600.000,00 kn i 27.1.2012. iznos od 3.400.000,00 kn) iako na žiro računa GP Radnik u stečaju od 1.3.2010. nije evidentirana primljena pozajmica navedenog subjekta u tom iznosu, nego je evidentiran priljev sredstava u iznosu od 125.018,01 kn,

- dana pozajmica društvu Madrešić u iznosu od 415.500,00 kn čiji povrat do 31.12.2015. nije evidentiran,

- dana pozajmica društvu Mataš u iznosu od 20.100,00 kn čiji povrat do dana 31.12.2015. nije evidentiran,

- dana pozajmica društvu Croatia Line u stečaju u iznosu od 300.000,00 kn, čiji je povrat u istom iznosu evidentiran

- dana pozajmica društvu Lerga u iznosu od 2.000,00 kn, a povrat pozajmice u istom iznosu je evidentiran do 31.12.2015.

- na račun društva Vrana u stečaju izvršena je uplata u iznosu od 83.000,00 kn dok je u isto vrijeme sa računa Vrana u stečaju zaprimljen priliv novčanih sredstava u iznosu od 107.000,00 kn.

11.1. Stečajnim zakonom da je jasno definirano da stečajni upravitelj bez odobrenja stečajnog suca ne može sklapati nikakve Ugovore o radu, a samim tim niti Ugovore o djelu (čl. 120. Stečajnog zakona). Sudski vještak nadalje u svom mišljenju navodi da stečajni upravitelj Frane Zvonimir Negro nije od stečajnog suca tražio odobrenje za oročavanje novčanih sredstava sa žiro računa, nije tražio odobrenje za davanje pozajmica drugim subjektima gdje je također bio stečajni upravitelj. Stava je da je isplata novčanog iznosa od 5.000.000,00 kn na ime povrata pozajmice društvu Transport Zadar, a koju vještakinja nije uspjela evidentirati kao primljenu pozajmicu, iznimno oštetila stečajnu masu i stečajne vjerovnike (čl. 134. Stečajnog zakona).

11.2. Nadalje, isti da je u periodu od 1. ožujka 2010. pa sve do 31. prosinca 2015. na ime nagrade kao stečajnog upravitelja sebi isplatio neto iznos od 251.910,00 kn i to bez odobrenja suda. U ovom periodu od 1. ožujka 2010. pa do 31. prosinca 2015. nije bilo evidentiranih ulaganja u imovinu i osnovna sredstva, niti sitni inventar.

12. Temeljem pisanih nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka za ekonomiju, računarstvo, financije i bankarstvo Maje Kostijal, dipl. oec. dostavljenih ovom suda 11. kolovoza 2022. i 6. studenog 2023. koje nalaze i mišljenja je ovaj sud u cijelosti prihvatio budući je iste sudski vještak sačinio savjesno, u skladu sa pravilima znanosti i vještine i koje se temelje na dokumentaciji u spisu, kao i dokumentaciji pribavljenoj od poslovnih banaka

stečajnog dužnika, sud je utvrdio da si je stečajni upravitelj Frane Zvonimir Negro u razdoblju od 1. ožujka 2010. do 1. siječnja 2016. sa računa stečajnog dužnika isplatio neto iznos od 251.910,00 kn na ime nagrade, te u razdoblju od 1. siječnja 2016. do 29. prosinca 2016. isplatio si je daljnji iznos od ukupno 63.000,00 kn također na ime nagrade, iako za navedene isplate nije imao rješenja ovog suda kojima bi mu bila određena nagrada za predmetna razdoblja i u navedenim iznosima. Naime, odredbom čl. 29. st. 1. SZ/96 odnosno čl. 94. st. 1. SZ/15 propisano je, da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad kao i naknadu stvarnih troškova. Nadalje, st. 2. istog članka citiranih Zakona propisano je i da nagradu stečajnom upravitelju određuje sud prema posebnom propisu kojim je Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima. Stečajni upravitelj u svom očitovanju na dostavljeni mu nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka Maje Kostijal od 11. studenog 2022. nije osporio da si je navedeni iznos od 63.000,00 kn isplatio sa računa stečajnog dužnika u iznosu od 4.500,00 kn na ime akontacije, na ime konačne nagrade po završetku stečajnog postupka jer da je toliku mjesečnu akontaciju primao i u stečajnom postupku, a koji iznos da mu je odredio tadašnji stečajni sudac, obzirom da je u završnom računu koji je podnio sudu 17. veljače 2010. (list spisa 517 do 524) stečajni upravitelj naveo kako je na ime nagrade u konkretnom stečajnom postupku primio iznos od ukupno 295.000,00 kn, a o navedenom iznosu očitovao se i u podnesku od 14. veljače 2019. (list spisa 1173 do 1174) kada je naveo da mu je na ima nagrade po rješenju suda od 30. listopada 2003. isplaćen iznos od 295.000,00 neto, odnosno 489.975,00 kn bruto.

13. Međutim, pregledom rješenja ovog suda poslovni broj St-294/2003-41 od 30. listopada 2003. (list spisa 237 do 238) sada razriješenom stečajnom upravitelju bio je odobren sukladno odredbi čl. 25. st. 1. toč. 2. i čl. 29. st. 6. SZ/96 predračun troškova stečajnog postupka za prva tri mjeseca prema slijedećim vrstama i iznosima:

- za vođenje knjigovodstva 3.500,00 kn neto mjesečno,
- za plaću pomoćniku stečajnog upravitelja 3.500,00 kn neto mjesečno,
- za administrativne troškove 2.000,00 kn neto mjesečno,
- za troškove popisa imovine 3.000,00 kn jednokratno,
- za nagradu za rad stečajnog upravitelja predujam 4.500,00 kn mjesečno,
- za ostale troškove (poštarina, telefon, struja, voda, pristojbe i dr.) prema iznosima iz računa usluga. Slijedom navedenog stečajnom upravitelju bio je odobren predujam na ime nagrade u iznosu od 3.500,00 kn neto, samo za prva tri mjeseca trajanja stečajnog postupka, (koji stečajni postupak je otvoren rješenjem suda od 26. rujna 2003.), obzirom da u spisu ne prileži nikakvo daljnje odobrenje suda istome u tom pravcu.

14. Dakle, po stavu ovog suda stečajni upravitelj Frane Zvonimir Negro nije mogao samoinicijativno bez rješenja suda sebi isplaćivati nikakvu nagradu sa račun stečajnog dužnika, pa niti kao svojevrsnu akontaciju, samim time što je i čl. 2. st. 3. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima (Narodne novine broj 105/2015) propisano da iznimno, sud može stečajnom upravitelju odrediti isplatu predujma dijela nagrade u slučaju ako stečajni dužnik nastavlja poslovati tijekom stečajnoga postupka ili ako je na ročištu vjerovnika stečajnom upravitelju naložena izrada stečajnoga plana. Prethodno odredbom čl. 6. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima (Narodne novine 189/2003) koja je bila na snazi do 10. listopada 2015. bilo je propisano da stečajni sudac može iznimno, kada za to postoje naročito opravdani razlozi, tijekom stečajnog postupka odobravati predujmove nagrade stečajnom upravitelju. Predujam se može odrediti i u mjesečnim iznosima (st.1.). Naročito opravdanim razlogom, u smislu st. 1. ovoga članka smatra se situacija u kojoj je donijeta odluka o nastavku proizvodnje ili nastavku obavljanja djelatnosti stečajnog dužnika (st.2.) dok je st. 3. istog čl. bilo propisano da u slučaju iz st. 1. ovoga članka iznos mjesečnog predujma određuje stečajni sudac vodeći računa o složenosti poslova koje mora obavljati stečajni upravitelj te vremenu koje je za to potrebno. Iznos ovog predujma mjesečno ne može prijeći iznos mjesečne plaće stečajnog suca, a predujmljeni iznosi nagrade uračunavaju se u konačni obračun nagrade (st.4.).

Uzimajući u obzir naprijed citirane odredbe Uredbi o isplati predujmova proizlazi da predujmove određuje sud za vrijeme trajanja stečajnog postupka i kada za to postoje opravdani razlozi kao npr. nastavak proizvodnje, obavljanja djelatnosti ili ako je stečajnom upravitelju bila naložena izrada stečajnog plana. U konkretnom stečajnom postupku nije se ostvarilo ništa od navedenog. Dakle, razriješeni stečajni upravitelj je nakon zaključenja stečajnog postupka bez odluke suda, isplatio sebi na ime nagrade novčani iznos od ukupno 314.910,00 kuna (251.910,00 kn + 63.000,00) odnosno sada 41.795,74 eura, čim je postupio protivno svojim zakonskim ovlastima slijedom čega je sud razriješenom stečajnom upravitelju ovim rješenjem naložio vratiti ovaj nesporno mu isplaćeni iznos.

15. Osim iznosa od 41.795,74 eura koji je razriješeni stečajni upravitelj primio nakon zaključenja stečajnog postupka u razdoblju od 1. ožujka 2010. do 29. prosinca 2016. na ime tzv. nagrade iako za to nije imao podlogu u vidu sudske odluke, istome je sa računa stečajnog dužnika isplaćen i iznos od 489.975,00 kn bruto, odnosno 295.000,00 kn neto, na ime nagrade sve sukladno završnom računu stečajnog upravitelja utemeljenog na rješenju suda od 30. listopada 2003., što isti i ne osporava. Nadalje, sud je navedenom stečajnom upravitelju rješenjem poslovni broj St-149/2019-387 od 16. listopada 2019. odredio nagradu za radnje poduzete pri naknadnoj diobi, u bruto iznosu od 65.178,59 kn. Predmetno rješenje poslovni broj St-149/2019-387 postalo je pravomoćno 4. studenog 2019.

16. Što se tiče isplate ovog iznosa po rješenju suda od 4. studenog 2019. stečajni upravitelj u žalbi podnesenoj protiv rješenja ovog suda od 11. studenog 2022. negirao je da bi si isplatio predmetni iznos nagrade. Međutim, sudski vještak je u svom očitovanju od 26. svibnja 2023. naveo slijedeće: "U točki 8. Presude VTS stoji također da stečajni upravitelj nije sebi isplatio nagradu u visini od 65.000,00 kn dok je u spis suda dostavio falsificirani izvod stečajne mase iz OTP banke d.d., na kojem stoji „nagrada po rješenju“. Tek zaprimanjem izvoda od strane banke, ista je utvrdila da je stečajni upravitelj dana 15.11.2019. podignuo iznos od 65.000,00 kn sa računa stečajne mase iza GP Radnik i to sa opisom svrhe dizanja „povrat pozajmice“.

17. Sudski vještak je nadalje uvidom u dokumentaciju nedvojbeno utvrdio i slijedeće: "Stečajna masa iza Croatia Line Zadar uplaćuje na račun Stečajne mase iza GP Radnik iznos od 120.000,00 kn dana 12.02.2019. godine na račun otvoren kod OTP banke. Stečajni upravitelj je uplatio iznos od 120.000,00 kn dana 20. veljače 2019. na račun stečajne mase iza GP Radnik sa računa HPB banke. Dana 21. veljače 2019. ovaj iznos prebacuje na račun Stečajna masa iza Croatia Line Zadar i na taj način se zatvara krug povrata sredstava na račun stečajne mase iza Croatia Line Zadar. Dakle ovo je stečajni upravitelj uplatio na račun stečajne mase iza GP Radnik, a dan nakon uplate isto je transferirano na račun stečajne mase iza Croatia Line Zadar." Slijedom navedenog sudski vještak u svom očitovanju navodi da su neosnovani navodi razriješenog stečajnog upravitelja da je isti u stečajnu masu stečajnog dužnika vratio tj. uplatio iznos od 120.000,00 kn (točka 8. obrazloženja rješenja VTS RH poslovni broj PŽ-4961/2022-2).

18. Sudski vještak nadalje u svom očitovanju od 26. svibnja 2023. navodi i slijedeće: "Nadalje dana 15.11.2019. godine po izvodu OTP banke stečajne mase iza GP Radnik u stečaju i to na izvodu koji je stečajni upravitelj dostavio u spis Trgovačkom sudu u Zadru stoji „nagrada po rješenju“ za iznos od 65.000,00 kn koje je stečajni upravitelj prebacio sebi na račun. Na ispravnom izvodu stoji pod opis plaćanja „povrat pozajmice“, u iznosu od 65.000,00 kn, koji je prebačen na račun stečajnog upravitelja. Dakle stečajni upravitelj je izvršio sebi povrat pozajmice u iznosu od 65.000,00 kn, iako je vidljivo da je on u stečajnu masu uplatio samo 8.500,00 kn i to dana 15.04.2019. iznos od 3.000,00 kn na ime povrata, dana 12.09.2019. godine iznos od 3.000,00 kn na ime povrata pozajmice i dana 05.02.2020 godine iznos od 2.500,00 kn na ime tekućih troškova. U Žalbi od 25.11.2022. godine, koja je upućena na Visoki trgovački sud, stečajni upravitelj na stranici 2 navodi da: „se tiče preostalog dijela koji se na ime nagrade primio kao akontaciju taj dio sam uplatama vratio

2019. godine i to tako sam platio 120.000,00 kn dana 20.02.2019. godine, zatim 3.000,00 kn dana 15.09.2019. godine, 3.000,00 kn dana 15.04.2019. godine na račun stečajne mase stečajnog dužnika GP Radnik d.d. u stečaju." Dakle ovdje stečajni upravitelj navodi da je primio iznos od 65.178,59 kn i opet navodi da je platio iznos od 120.000,00 kn na račun stečajne mase dana 20.02.2019. godine. Opis transakcija je gore u ovom očitanju, ali stečajni upravitelj, uporno navodi da je uplatio na račun stečajne mase iznos od 120.000,00 kn dana 20.02.2019. godine, ali pri tome zaboravlja napomenuti da je taj isti iznos dana 21.02.2019. godine prebacio na račun stečajne mase iza Croatia Line Zadar, pod opisom transakcije "uplata". Dakle i to je jedna notorna neistina stečajnog upravitelja! Od svega navedenog, kako je gore navedeno, stečajni upravitelj uplatio je na račun stečajne mase ukupni iznos od 8.500,00 kn!"

19. Slijedom naprijed navedenog proizlazi da si je stečajni upravitelj bez odluke suda isplatio iznos od 65.000,00 kn, a za koji iznos je onda na bankovnu izvodu od 15. studenog 2019. (za koji je sudski vještak utvrdio da je krivotvoren), dostavljenom sudu naveo da se radi o nagradi po rješenju. Međutim, sudski vještak nakon što je zaprimio ispravni bankovni izvod utvrđuje da je stečajni upravitelj naveo pod opis plaćanja "povrat pozajmice" u iznosu od 65.000,00 kn koji si je uplatio na svoj račun, iako provedenim vještačenjem je utvrđeno da je isti u stečajnu masu prethodno uplatio samo iznos od 8.500,00 kn. Dakle, krivotvorenim bankovnim izvodom isti je želio prikriti isplaćenu si "pozajmicu" od 65.000,00 kn, iako je u stečajnu masu uplatio prethodno samo 8.500,00 kn. Zbog navedenog sud je stava da razriješeni stečajni upravitelj nema pravo na razliku iznosa između uplaćenog na račun stečajnog dužnika od 8.500,00 kn i sebi isplaćenog iznosa pozajmice od 65.000,00 kn. Dakle, nema pravo na iznos od 56.500,00 kn odnosno sada 7.498,84 eura zbog čega je istome ovim rješenjem naložio povrat u stečajnu masu navedenog iznosa.

20. Sud je razriješenom stečajnom upravitelju naložio i povrat iznosa od 183.500,00 kn, sada 24.354,64 eura, za koji iznos je sudski vještak u nalazu od 11. kolovoza 2022. utvrdio da je predmetni novčani iznos sa žiro računa dizao stečajni upravitelj Stečajna mase iza GP Radnik d.d. u stečaju, a za koji podignuti iznos da ne postoje računi pravdanja.

21. Odredbom čl. 27. st. 6. SZ/96 odnosno 91. st. 4. SZ/15 propisano je da sud može razriješenom stečajnom upravitelju rješenjem naložiti vraćanje onog što je tijekom postupka primio, osobito ako odbije ispuniti nalog suda u svezi s predajom dužnosti, ako odbije ili nepotrebno odgađa predaju dokumentacije ili ako ne postupi prema nalogu suda za dostavu izvješća o određenim pitanjima. Također, za navesti je, da iz sadržaja citirane odredbe proizlazi da su to samo neki od razloga, pa se odluka o vraćanju onog što je isplaćeno razriješenom stečajnom upravitelju može donijeti i iz drugih opravdanih razloga (tako i VTS RH u rješenju PŽ-3530/2017-2 od 18. srpnja 2017.).

22. U predmetnom stečajnom postupku temeljem provedenog financijsko-knjigovodstvenog vještačenja nesporno je utvrđeno da si je razriješeni stečajni upravitelj samoinicijativno, nakon zaključenja stečajnog postupka u razdoblju od 1. ožujka 2010. do 29. prosinca 2016. isplatio na ime akontacije nagrade iznos od ukupno 314.910,00 kn sada 41.795,74 eura. Ovim rješenjem istome je naložen povrat predmetnog iznosa sukladno citiranim odredbama čl. 27. st. 6. SZ/96 odnosno 91. st. 4. SZ/15. Temeljem iste odredbe Stečajnog zakona razriješenom stečajnom upravitelju naložen je i povrat iznosa od 7.498,84 eura odnosno ranije 56.500,00 kn, a koji iznos se odnosi na nepripadnu isplatu pozajmice koju si je razriješeni stečajni upravitelj isplatio sa računa stečajnog dužnika iako za takov što nije imao zakonitu podlogu. Također temeljem iste zakonske odredbe razriješenom stečajnom upravitelju naložen je i povrat iznosa od 183.500,00 kn, sada 24.354,64 eura, za koji iznos je sudski vještak utvrdio da ga je stečajni upravitelj podigao sa žiro računa stečajnog dužnika, a koje podizanje isti nije ničime opravdao.

23. Dakle u konkretnom slučaju za isplatu iznosa od ukupno 41.795,74 eura (251.910,00 kn + 63.000,00 kn) izostalo je odobrenje suda, a to znači da nije bilo osnove za isplatu i da je isplata novčanog iznosa koju je stečajni upravitelj isplatio sebi na teret stečajne mase, bez odgovarajućeg rješenja suda kojim bi mu ta nagrada bila određena, suprotna odredbama Stečajnog zakona, kao i isplata iznos pozajmice od 7.498,84 eura (56.500,00 kn) za koju isplatu stečajni upravitelj nije imao ni zakonsko ni ekonomsko opravdanje, upravo kao i za podizanje novčanog iznos sa računa stečajnog dužnika od 24.354,64 eura (183.500,00 kn), koju isplatu isti nije ničime opravdao.

24. Isplatom gornjeg iznosa od ukupno 73.649,22 eura stečajni upravitelj osiromašio je stečajnu masu stečajnog dužnika. Iako u konkretnom stečajnom postupku su namireni svi stečajni vjerovnici viših isplatnih redova kao i nižih isplatnih redova, odnosno nisu ispaćene tražbine još dvojici vjerovnika nižih isplatnih redova za koje se čekaju pravomoćna rješenja o nasljeđivanju, ali za koja su sredstva rezervirana, prema navodima stečajne upraviteljice iz podneska od 17. lipnja 2024. (list spisa 2790 do 2803) novčana sredstva koja su preostala na računa za sada nisu dostatna za dospjele odnosno predvidive obveze stečajne mase (koje za sada iznose ukupno 115.004,14 eura) za koje treba osigurati sredstva u stečajnoj masi jer bi u protivnom stečajna upraviteljica mogla odgovarala za štetu koja bi mogla nastati trećima osobama, a što je ista sve sumarno i obrazložila u predmetnom podnesku.

25. Sudski vještak u svom nalazu i mišljenju od 6. studenog 2023. između ostalog navodi i da je razriješeni stečajni upravitelj isplatom novčanog iznosa od 5.000.000,00 kn na ime povrata pozajmice društvu Transport Zadar, a za koju ista nije uspjela evidentirati kao prethodno primljenu pozajmicu stečajnog dužnika, iznimno oštetio stečajnu masu i stečajne vjerovnike, odnosno u konačnici po mišljenju suda osnivače društva tj. dioničare jer isti sukladno odredbama Stečajnog zakona imaju pravo na višak koji preostane nakon namirenja svih vjerovnika stečajnog dužnika, troškova te obveza stečajne mase. Sudski vještak je u istom nalazu utvrdio i da je stečajni upravitelj sa računa stečajnog dužnika vršio pozajmice trgovačkim društvima od kojih neka do 31. prosinca 2015. da nisu vratila predmetne pozajmice. Nadalje, po stavu ovog suda razriješeni stečajni upravitelj oštetio je stečajnu masu, odnosno u konačnici osnivače stečajnog dužnika i isplatama trećim osobama koje je vršio bez odobrenja suda, te podizanjem i trošenjem novčanih sredstava stečajnog dužnika, a koja novčana sredstva su podizana sa računa stečajnog dužnika kako od strane stečajnog upravitelja, tako i trećih osoba koje su po odobrenju istoga podizala novčana sredstva sa računa stečajnog dužnika. Dio tako podizanih novčanih sredstva isti nije dokumentirao niti pravdao, dakle radilo se o nenamjenskom trošenju sredstava stečajnog dužnika, samim time što je osnovna svrha stečajnog postupka postići što veći stupanj namirenja stečajnih vjerovnika, a ne prekomjerna zarada bilo kojeg od njegovih sudionika. Predmetne isplate trećim osobama koje je vršio sada razriješeni stečajni upravitelj utvrdio je sudski vještak provedenim vještačenjima, međutim kako je drugostupanjski sud u ukidnoj odluci PŽ-4961/2022-2 dao uputu ovom sudu da isti ne može stečajnom upravitelju nalogati povrat onoga što je isti isplatio trećim osobama, već samo onoga što je on primio, to se sud u ovom rješenju i nije bavio navedenim, iako je isti i dalje stava da je neprihvatljivo trošenje sredstava stečajne mase koji nemaju svoje ekonomsko opravdanje, kao ni zakonito podlogu.

26. Odredbe čl. 29. st. 7. SZ/96 i čl. 94. st. 7. SZ/15 identično propisuju da stečajni upravitelj koji je razriješen zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti nema pravo na nagradu. U konkretnom stečajnom predmetu Frane Zvonimir Negro razriješen je dužnosti stečajnog upravitelja upravo zbog nesavjesnog i neurednog obavljanja svoje dužnosti i to pravomoćnim rješenjem ovog suda poslovni broj St-149/2019-533 od 26. rujna 2022., zbog čega sud u ovom rješenju nema potrebe ponavljati razloge nesavjesnog i neurednog ponašanja stečajnoga upravitelja zbog kojih razloga je istog u konačnici i razriješio, a koji su takve prirode da po stavu ovog suda te ranije citiranoj zakonskoj odredbi razriješeni stečajni upravitelj ne bi imao pravo na nagradu za svoj rad. Slijedom navedenog istome je ovim rješenjem između ostalog naloženo da vrati iznos od 39.153,23 eura, odnosno 295.000,00



kn neto koji mu je bio isplaćen temeljem završnog računa, a koju isplatu isti nije osporio. Pri tome za ovaj sud nije odlučno duljina vremenskog razdoblja u kojem je stečajni upravitelj prije razriješenja obavljao tu dužnost, složenost konkretnog stečajnog postupka, kao niti okolnost da je isti s uspjehom unovčio imovinu stečajnog dužnika. Ukoliko bi se u konkretnom stečajnom postupku postavilo i pitanje nadzora suda nad radom stečajnog upravitelja Frane Zvonimira Negre, za navesti je samo da je isti korigiranjem službene knjigovodstvene isprave - bankovnih izvještaja o stanju i prometu žiro računa stečajnog dužnika, sud doveo u zabludu jer je istome dostavio neistinite podatke, što je utvrđeno naknadno provođenjem knjigovodstveno financijskog vještačenja, u kojem je sudski vještak naveo kako predmetno postupanje stečajnog upravitelja odnosno navedeni čin istoga ima elemente kaznenog djela i to krivotvorenje službene i poslovne isprave (čl. 279. Kaznenog zakona, Narodne novine broj: 125/2011, 144/2012, 56/2015, 61/2015, 101/2017, 118/2018, 126/2019 i 84/2021).

U Zadru 2. kolovoza 2024

Sutkinja  
Ana Markač

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba. Žalba se podnosi u roku od 8 (osam) dana od isteka osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

#### Dostaviti:

- razriješenom stečajnom upravitelju Frani Zvonimiru Negri iz Zadra, odmah uz podnesak stečajnog upravitelja od 26. svibnja 2023. (list spisa 2167 do 2187) i nalaz i mišljenje sudskog vještaka od 6. studenog 2023. sa svim priložima (list spisa 2255 do 2732) i nakon pravomoćnosti,
- stečajnoj upraviteljici Ivanki Bosotina iz Zadra, odmah i nakon pravomoćnosti, putem e-Komunikacije,
- e-Oglasna ploča sudova,
- u spis.

Broj zapisa: **9-3086a-fa14d**

Kontrolni broj: **056a1-b3677-793bc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA MARKAČ, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.