

**ODVJETNIČKI URED**  
**Nemanja Nožinić mag. iur.**

---

Nova Gradiška, Gundulićeva 4, tel./fax: 035/359-969

---

Na broj: St-328/14

**TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU**  
**STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU**

**SLAVONSKI BROD**

Stečajni vjerovnik / Razlučni vjerovnik: ZRINKO MULAC iz Nove Gradiške, Ljupina kbr. 373 A, OIB 37332496455 i dr., zastupani po Odvjetniku Nemanji Nožinić, Nova Gradiška, Gundulićeva 4, OIB 05301741567

Stečajni dužnik: GP GRADING d.o.o. „u stečaju“, Cernik, Požeška 169, OIB 13868937119

Radi unovčenja imovine

**Ž A L B A**

Stečajnog vjerovnika / Razlučnog vjerovnika

-protiv rješenja suda, broj gornji,  
od dana 08. listopada 2020. godine

3 puta

---

Protiv rješenja suda, broj i datum gornji, kojim se ispravlja rješenje suda broj: St-328/14 od dana 14. rujna 2020. godine u toč. I., II. i III. izreke, stečajni vjerovnik / razlučni vjerovnik (ZRINKO MULAC, ZVONKO BRTAN, ANTO MALJIĆ, IVAN SILADI, IVAN MULAC, ROBERT MANESTAR, JOSIP SOKIĆ, KREŠIMIR MARJANOVIĆ, MARKO LOVRIĆ, IVAN GREGUS, VLADO MALJIĆ, IVICA ŠTAJDUHAR, ZORAN SUŽNJEVIĆ, MILAN STOJIC, ALEN TERZIĆ, ŽELJKO GREGUS, MILAN CINDRIĆ, MILAN SERTIĆ, ŽELJKO KNAUS, TIHOMIR BAKUNIĆ, ANTUN KATUŠIĆ) po svom punomoćniku u otvorenom zakonskom roku podnosi

## **ž a l b u**

### **- zbog svih žalbenih razloga.**

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je ispravio rješenje suda broj: St-328/14 od dana 14. rujna 2020. godine u toč. I., II. i III. izreke istog rješenja, a kako je to sve pobliže opisano u izreci pobijanog rješenja, no isto rješenje suda nije na zakonu osnovano.

Naime, pobijano prvostupanjsko rješenje nije na zakonu osnovano jer se isto temelji na bitnim povredama postupka, na pogrešnoj primjeni materijalnog prava, te na nepotpuno i pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju.

Pobijano rješenje se temelji na pogrešnom tumačenju i primjeni odredbi Stečajnog zakona i Ovršnog zakona.

Prije svega, ističe se kako pobijano rješenje kojim se ispravlja rješenje suda broj: St-328/14 od dana 14. rujna 2020. godine u toč. I., II. i III. izreke istog rješenja uopće ne prestavlja grešku u pisanju odnosno računanju kako to krivo zaključuje sud da bi se uopće moglo ispravljati rješenje pa stoga nema mjesta pozivanju na odredbe čl. 342. Zakona o parničnom postupku kako to krivo čini sud.

U tom pravcu se ukazuje kako sud pobijano rješenje temelji na pogrešnom tumačenju i primjeni čl. 342. ZPP-a jer da se u konkretnom navodno radi o omašci, greški u pisanju, međutim isto nije točno te je isto u suprotnosti s institutom ispravljanja sudske odluke.

Dakle, bez obzira što se sud poziva na odredbu čl. 342. ZPP-a, pobijanim rješenjem nije ispravljeno ožalbeno rješenje suda u pobijanom dijelu od dana 14. rujna 2020. godine kako to krivo drži sud, već je prvostupanjski sud zapravo sadržajno izmijenio svoju prethodnu odluku.

Ispravak sudske odluke, u konkretnom rješenju, institut je za korekciju u tehnici pisanja, a ne za korekciju odlučivanja jer se ispravkom ne može mijenjati sadržaj izreke sudske odluke, a što je sud donošenjem spornog rješenja o ispravku upravo učinio, slijedom čega su počinjene bitne povrede odredbi parničnog postupka.

Narečeni čl. 342. ZPP-a na koji se neosnovano poziva prvostupanjski sud u ispravci spornog rješenja, omogućuje ispravljanje pogrešaka koje su tehničke prirode i ispravak nedostataka koji su nastali prilikom pisane redakcije rješenja, odnosno prilikom prijepisa rješenja, ali ne i mijenjanje samog rješenja kroz institut ispravljanja pogrešaka.

Stoga se ističe kako je spornim rješenjem o ispravci, koje rješenje se pobija jer je isto nezakonito, nije ispravljeno ranije rješenje suda (koje je već jednom ispravljeno također pogrešnom primjenom instituta ispravka sudske odluke) već je sud zapravo sadržajno izmijenio svoju prethodnu odluku, a što je naprosto nedopušteno.

Dakle, u konkretnom se radi o nedopuštenoj ispravci ispravka rješenja.

Uvažavajući naprijed navedeno, evidentno je da je prvostupanjski sud spornim pobijanim rješenjem o ispravci rješenja u bitnome sadržajno izmijenio nezakonito rješenje istog suda u pobijanom dijelu, a što očito ne predstavlja da je isto rezultat tehničke pogreške.

Prema tome, u cijelosti je neosnovano pozivanje prvostupanjskog suda da se u konkretnom radi o otklanjanju pogreške u pisanju i računanju.

# ODVJETNIČKI URED

## Nemanja Nožinić mag. iur.

---

Nova Gradiška, Gundulićeva 4, tel./fax: 035/359-969

---

Dakle, u konkretnom naprosto nisu ispunjene pretpostavke za ispravak rješenja kako to čini sud, a sve u smislu odredbi SZ-a i ZPP-a, obzirom predmetna situacija ne ukazuje da se radi o pogrešci suda zbog koje bi se rješenje moglo ispraviti.

Stečajni / razlučni vjerovnik po punomoćniku nadalje ističe kako isti u cijelosti ostaje kod svih navoda i tvrdnji iz žalbe istoga uložene protiv spornog rješenja suda broj: St-328/14-651 od dana 14. rujna 2020. godine, koje je ispravljeno rješenjem suda broj: St-328/14-665 od dana 14. rujna 2020. godine na četvrtoj stranici u izreci pod toč. I B u trećem redu tako da iza „Z“ umjesto „xxxx“ stoji „Z-1455/2012 od 27.03.2012“, obzirom je isto u pobijanom dijelu na zakonu neosnovano.

Pored navedenoga ukazuje se kako pobijano rješenje nema uopće obrazloženje u pravcu utvrđenja činjeničnog stanja te primjene materijalnog prava, odnosno pobijano rješenje je bez ikakvog utvrđenja činjenica i okolnosti na temelju kojih je isti sud donio spornu odluku, slijedom čega se pobijano rješenje ukazuje krajnje deficitarnim.

Naime, obrazloženje sudske odluke je bitan sadržaj iste, koji mora sadržavati opis činjeničnog stanja utvrđenog na osnovi ocjene dokaza, činjenice koje su stranke iznijele i dokaze koje su predložile, na koji način i ocjenom kojih dokaza je sud utvrdio odlučne činjenice, a ako ih je utvrđivao na osnovi dokaza, dužan je navesti razloge zbog kojih je određenim dokazima povjerovao, a zbog čega druge dokaze smatra neuvjerljivim, dužan je iznijeti razloge zbog kojih je na utvrđeno činjenično stanje odlučio primijeniti određeni pravni propis, kao i razloge zbog kojih određena zakonska odredba odgovara izreci sudske odluke određenog sadržaja.

Obrazloženje sudske odluke od odlučnog je značaja i iz razloga jer pruža neophodnu osnovu za kontrolu pravilnosti sudske odluke nakon uloženog pravnog lijeka, jer drugostupanjski sud isključivo iz obrazloženja može utvrditi način i rezultate zaključivanja suda o relevantnim činjenicama, o ocjeni provedenih dokaza, te prava koje je primijenjeno, pa propusti prvostupanjskog suda kod izvođenja dokaza, radi utvrđivanja relevantnih činjenica, ne omogućuju ocjenu pravilnosti prvostupanjskog rješenja.

Zaključno, uslijed pogrešnog pravnog pristupa, sud je u cijelosti donio nezakonito rješenje, a u kom pravcu je sud počinio bitne procesne povrede, te je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje kao i što je posljedično pogrešno primijenio i materijalno pravo na štetu razlučnog vjerovnika kada je donio ovakvo pobijano rješenje.

Slijedom navedenoga, razlučni vjerovnik Zrinko Mulac i dr., po svom punomoćniku podnosi ovu žalbu, te

### **p r e d l a ž e**

**da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu pobijano rješenje ukine u cijelosti i preinači u smislu žalbenih navoda, odnosno podredno da isto rješenje ukine u cijelosti i predmet vrati pravostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.**

Stečajni / razlučni vjerovnik potražuje trošak sastava žalbe u iznosu od 1.562,50 kn s PDV-om!

U Novoj Gradiški, 20. listopada 2020. godine.

Stečajni / razlučni vjerovnik po punomoćniku  
Odvjetnik Nemanja Nožinić