

REPUBLIKA HRVATSKA 68 PŽ-6581/2018-3
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

PRIMLJENO:

04-12-2018

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

Neposredno - predano pošti:
Obično-preporučeno: 3.12.2018
Pošta: Zagreb 68 PŽ-6581/2018-3
Primjeraka: 1 priloga: 3
Pristojbe: 1 kn, državnim bilježima
Primio: [signature]

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Vraćamo presliku spisa poslovni broj St-334/2018 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-6581/2018-2 od 14. studenog 2018., na daljnje postupanje.

Zagreb, 23. studenog 2018.



Za točnost otpravka- ovlašteni službenik

[signature]
Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

PRIMLJENO:

04-12-2018

Neposredno - predano pošti: _____
Obično-preporučeno: 3.12.2018
Pošta: Zagreb, CP 17 684 3981/Hr.
Primjeraka: 3, priloga _____
Pristojbe: _____ kn, državnim bilježnicama
Prilozi: _____

Poslovni broj: 68 Pž-6581/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ane Cvitković, sutkinje izvjestiteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u prethodnom postupku radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom COFFEE AND DRINKS j.d.o.o., OIB 63597937426, Novalja, Vajta 4, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-334/2018-11 od 18. listopada 2018., u sjednici vijeća održanoj 14. studenog 2018.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-334/2018-11 od 18. listopada 2018. u točkama I. i II. njegove izreke.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-334/2018-11 od 18. listopada 2018. određena je mjera osiguranja iz članka 118. stavka 2. točke 1. Stečajnog zakona imenovanjem privremenog stečajnog upravitelja uz odgovarajuću primjenu odredaba Stečajnog zakona o izboru i imenovanju stečajnog upravitelja (točka I. izreke). Za privremenog stečajnog upravitelja imenovana je Jasna Kučević iz Pule (točka II. izreke). Točkom III. izreke rješenja određeno je da će privremeni stečajni upravitelj izvršiti pregled dužnikovog poslovnog prostora, te uvid u knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika i nakon toga podnijeti izvješće u kojem će iznijeti svoje mišljenje o tome postoje li pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka, te posebno mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka. Točkom IV. izreke pobijanog rješenja pozvani su dužnikovi dužnici da svoje obveze ispunjavaju vodeći računa o objavljenom rješenju. Točkom V. izreke određeno je da je privremeni stečajni upravitelj dužan predati sudu pisano izvješće najkasnije do ročišta radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, te je točkom VI. izreke određeno da će se održati ročište 5. prosinca 2018. radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud pobijano rješenje donio primjenom odredbe članka 118. stavka 2. točke 1. i članka 119. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) nakon što je rješenjem tog suda od 13. srpnja 2018. pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Coffee and drinks j.d.o.o. i nakon što je rješenjem od 19. rujna 2018. naloženo zastupnici dužnika po zakonu, da u roku od osam dana dostavi sudu prokazni popis

imovine s naznačenim podacima o imovini, bilancu dužnika na dan 31. prosinca 2017. Kako zastupnica dužnika nije postupila po nalogu suda, to je sud odredio mjeru osiguranja imenovanjem privremenog stečajnog upravitelja sukladno odredbi članka 85. stavka 1. SZ-a.

Protiv označenog rješenja žalbu je podnio dužnik. Iz sadržaja žalbe proizlazi kako rješenje pobija u dijelu kojim su određene mjere osiguranja (točke I. i II. izreke rješenja). U žalbi se navodi da je zastupnica po zakonu dužnika bila opravdano onemogućena dostaviti zatraženu dokumentaciju te da dužnik nema pokretne imovine već samo imovinu koja je ugrađena u poslovni prostor. Predlaže obustavu stečajnog postupka uz određivanje roka od 90 dana za ispunjenje novčane obveze. Uz žalbu dostavlja bruto bilancu dužnika, kartice dugotrajne imovine te neovjereni prokazni popis imovine.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ocijenio da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Kako je prema odredbi članka 5. stavka 1. SZ-a propisano da se stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, sud je dužan prije donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka utvrditi postojanje stečajnog razloga. Kada utvrdi postojanje stečajnog razloga, sud je isto tako dužan prije otvaranja stečajnog postupka, utvrditi je li imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu dovoljna za namirenje troškova toga postupka i je li od znatne vrijednosti. Ako dužnik nema dovoljno imovine za namirenje troškova postupka i je li neznatne vrijednosti, sud otvoreni stečajni postupak neće provoditi, osim ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na koje ih je sud pozvao (članak 132. stavak 1. SZ-a).

Radi utvrđivanja postojanja stečajnog razloga kao i radi ispitivanja mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka, sud može imenovati privremenog stečajnog upravitelja na što ga ovlašćuje odredba članka 119. stavaka 2. i 3. točke 3. SZ-a.

Slijedom navedenog valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 14. studenog 2018.



Predsjednica vijeća
Mirta Matić, v. r.

Za točnost otpredak – ovlašteni službenik
Brankica Curman