



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU  
Ulica grada Vukovara 84

Posl. broj: Pn-44/2022-38

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sutkinji tog suda Sanji Vodopija, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Bajrama Jusufi iz Rijeke, Plase 14/IV, OIB: 4030816040, zastupanog po punomoćnici Mariji Maričević, odvjetnici iz Zagreba, protiv tuženika Croatia osiguranje d.d. Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, zastupanog po punomoćniku Alenu Čičku, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Župić & partneri d.o.o. iz Zagreba, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 16. travnja 2026. godine u nazočnosti punomoćnice tužitelja Marije Maričević, odvjetnice i zamjenice punomoćnika tuženika Zrinke Žužul, odvjetnice, dana 28. svibnja 2026. godine

### p r e s u d i o j e

Nalaže se tuženiku Croatia osiguranje d.d. Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, isplatiti tužitelju Bajramu Jusufi iz Rijeke, Plase 14/IV, OIB: 4030816040, iznos od 1.921,64 EUR sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 7. siječnja 2022. godine pa do isplate po stopi koja se do 31. prosinca 2022. godine određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023. godine do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, kao i naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 2.017,90 EUR sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 28. svibnja 2026. godine pa do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih

postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana.

### Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je dana 26. siječnja 2021. godine stradao u prometnoj nezgodi koja se dogodila u Rijeci, kao vozač mopeda reg. oznake RI 1913-H. Do nezgode je došlo zbog neoprezne i nepropisne vožnje vozačice automobila reg. oznake RI 574-MG, koja je pri izlasku s parkirališta oduzela prednost tužitelju koji se kretao po cesti s prednošću prolaska, uslijed čega je udarila u tužitelja koji je pri tome ozlijeđen. U trenutku nezgode vozilo reg. oznake RI 574-MG bilo je osigurano kod tuženika policom broj 011419361163. Navodi da je u predmetnoj prometnoj nezgodi zadobio višestruke ozljede ekstremiteta, što je sve pobliže opisano u medicinskoj dokumentaciji, te traži od tuženika isplatu pravične novčane naknade za pretrpljenu neimovinsku štetu radi povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, činjenice da je radi predmetnog štetnog događaja pretrpio fizičke boli, duševne boli zbog zadobivenih ozljeda i naruženja, te je pretrpio strah, a također mu je bila potrebna tuđa pomoć i njega. Navodi da se u mirnom postupku obratio tuženiku odštetnim zahtjevom, koji mu je po osnovi naknade štete isplatio nesporni iznos od 796,34 EUR/6.000,00 kn. Stoga tužbenim zahtjevom potražuje od tuženika na ime naknade neimovinske i imovinske štete zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje i to:

- za neimovinsku štetu iznos od 15.000,00 kn i
- za tuđu pomoć i njegu 1.000,00 kn,

odnosno ukupno iznos od 16.000,00 kn, umanjeno za nesporno isplaćen iznos od 6.000,00 kn, dakle potražuje daljnji iznos od 10.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 01.02.2021. pa do isplate, kao i naknadu parničnog troška sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od presuđenja do isplate. Nakon provedenog medicinskog vještačenja, tužitelj je podneskom od 30. listopada 2025., a zbog greške u računanju ispravljen na zapisniku od 16. travnja 2026. uredio tužbeni zahtjev u skladu s nalazom i mišljenjem vještaka, te konačno postavljenim tužbenim zahtjevom na zapisniku od 16. travnja 2026. potražuje od tuženika naknadu neimovinske i imovinske štete u iznosu od 2.717,98 EUR, umanjeno za nesporno isplaćeni iznos od 796,34 EUR, dakle tužitelj potražuje daljnji iznos od 1.921,64 EUR sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od podnošenja tužbe 7. siječnja 2022. pa do isplate, kao i naknadu parničnog troška sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od presuđenja do isplate, čime je tužba preinačena povećanjem tužbenog zahtjeva, a sud je ovakvu preinaku tužbe, neovisno o tome što joj se tuženik usprotivio, dopustio temeljem odredbe čl. 190. st. 2. i 3. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - dalje ZPP), jer sud takvu preinaku tužbe smatra svrsishodnom za konačno rješenje odnosa među strankama, a imajući pri tome u vidu da je tužitelj tužbu preinačio samo usklađujući tužbeni zahtjev s nalazom i mišljenjem liječnika vještaka, pa da bez svoje krivnje nije mogao ovako precizirati tužbeni zahtjev do zaključenja prethodnog postupka.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu priznaje pasivnu legitimaciju, nastanak štetnog događaja i odgovornost. Oспорava visinu tužbenog zahtjeva smatrajući ga previsokim obzirom na jačinu i karakter ozljeda koje je tužitelj zadobio u štetnom događaju. Navodi da mu se tužitelj obratio odštetnim zahtjevom, te mu je tuženik na ime naknade štete dana 04.03.2021. isplatio iznos od 5.000,00 kn, te dana 13.09.2021. iznos od 1.000,00 kn, dakle sveukupno iznos od 6.000,00 kn/796,34 EUR, a kojom isplatom je tuženik u cijelosti ispunio

svoju obvezu prema tužitelju. Predlaže tužbeni zahtjev tužitelja odbiti, uz naknadu troškova parničnog postupka.

3. Tijekom dokaznog postupka sud je proveo dokaze uvidom u medicinsku dokumentaciju tužitelja, odštetni zahtjev, presliku zdravstvenog kartona tužiteljice, kao i cjelokupnu spisu priležuću dokumentaciju, te proveo dokaz medicinskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku dr. Božidaru Šebečiću.

4. Temeljem tako provedenog dokaznog postupka, a cijeneći dokaze svaki za sebe i u njihovoj ukupnosti, sukladno odredbi čl. 8. ZPP-a sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti osnovan.

5. Među strankama nisu sporni pasivna legitimacija, nastanak štetnog događaja i odgovornost, dok su sporni osnov i visina tužbenog zahtjeva. Također nije sporno da se tužitelj u mirnom postupku obratio tuženiku odštetnim zahtjevom od 01.02.2021. godine, te da je tuženik isplatio tužitelju nesporni iznos od 796,34 EUR/6.000,00 kn i to dana 04.03.2021. iznos od 5.000,00 kn i dana 13.09.2021. iznos od 1.000,00 kn.

6. Radi utvrđivanja osnova i visine tužbenog zahtjeva proveden je dokaz uvidom u medicinsku dokumentaciju tužitelja, te je provedeno medicinsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku dr. Božidaru Šebečiću.

7. Iz nalaza i mišljenja liječnika vještaka dr. Božidara Šebečića proizlazi da je tužitelj dana 26.01.2021. stradao u prometnoj nesreći kao vozač mopeda u sudaru s osobnim automobilom. Zadobio je uganuće lijevog gležnja i natučenje lijevog ramena. Odmah po ozljeđivanju javio se u KBC Rijeka gdje je utvrđeno uganuće lijevog gležnja a sljedeći dan se zbog bolova u ramenu javio kod ortopeda u Kliniku za ortopediju Lovran gdje je ortoped preporučio daljnju obradu ramena. MR artrografijom ramena utvrđena je SLAP lezija ramena (razdor gornjeg dijela labruma-fibroznohrskavičnog ruba čašice ramena) zbog čega dolazi do ponavljajućih iščašenja ramena. Tužitelj je prema priloženoj preslici zdravstvenog kartona i prije štetnog događaja imao tegobe s lijevim ramenom, 2018. god registrirano je spontano iščašenje ramena i tada je upućen na MR ramena koju nije učinio. Nakon toga se još u jednom navratu, u siječnju 2021. godine javio svom liječniku zbog spontanog iščašenja ramena. Liječen je mirovanjem, analgeticima, bandažom lijevog gležnja elastičnim zavojem. Proveo je fizikalnu terapiju. Ortoped mu je zbog ponavljajućih spontanog iščašenja ramena i SLAP lezije preporučio operativno liječenje koje nije proveo jer je otišao raditi u Njemačku. Zbog zadobivenih ozljeda kod tužitelja je došlo do povrede tjelesnog i duševnog zdravlja. Prema priloženoj medicinskoj dokumentaciji i nalazu pri pregledu tužitelja, natučenje lijevog ramena iz štetnog događaja dovelo je do daljnjeg pogoršanja funkcionalnog statusa ramena, tužitelj je prije štetnog događaja imao povremeno bolove i spontana iščašenja ramena, nakon štetnog događaja bolovi su postali intenzivniji a iščašenja češća. Prema mišljenju vještaka smanjenje životne aktivnosti iznosi 2%. Uganuće lijevog gležnja nije dovelo do trajnih posljedica. Prometna nesreća 5 dana prije predmetnog štetnog događaja, 21.01.2021. nema utjecaja na ocjenu jer prema izvješću o prometnoj nesreći, nije bilo ozlijeđenih osoba a niti se tužitelj javljao svom liječniku zbog zdravstvenih tegoba. Prema mišljenju vještaka tužitelj je zbog zadobivenih ozljeda i tijekom liječenja trpio fizičke bolove jačeg intenziteta jedan dan, srednjeg intenziteta 5 dana i manjeg intenziteta 6 tjedana kumulativno. Prema mišljenju vještaka tužitelj je trpio primarni strah jačeg intenziteta kratkotrajno u trenutku štetnog događaja. U nastavku liječenja trpio je sekundarni strah (zabrinutost za zdravlje i ishod liječenja) jačeg intenziteta jedan dan, srednjeg intenziteta do

4 dana i manjeg intenziteta 5 tjedana kumulativno. Tužitelju je bila potrebna tuđa pomoć u opsegu 2 sata dnevno 3 tjedna za obavljanje težih kućnih poslova, za nabavku i pripremu hrane i sl. Liječenje tužitelja završeno je 07.07.2021.

8. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje liječnika vještaka budući su po mišljenju ovog suda dani stručno i obrazloženo, detaljno i vrlo precizno, te u skladu s pravilima struke i medicinskih znanosti i na isto stranke nisu imale nikakvih primjedbi.

9. Cijeneći medicinsku dokumentaciju, kao i nalaz i mišljenje liječnika vještaka, ovaj sud smatra utvrđenim da je tužitelj u štetnom događaju bio ozlijeđen i da je time povrijeđeno njegovo pravo osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, čime mu je nastala neimovinska šteta (čl. 19. st. 2. u svezi sa čl. 1046. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22 - dalje: ZOO). Sud je pri tome raspravljao i utvrđivao činjenice koje je tužitelj naveo u tužbi, odnosno da je trpio fizičke bolove i strah, te duševne boli zbog zaostalih trajnih posljedica, a koje činjenice su kriteriji odnosno kvalifikatorne okolnosti koje utječu na visinu pravične novčane naknade za pretrpljenu štetu u smislu odredbe čl. 1100. st. 2. ZOO-a. Utvrđena težina ozljede i okolnosti konkretnog slučaja, po mišljenju ovog suda opravdavaju tužitelju dosudu pravične novčane naknade za neimovinsku štetu (čl. 1100. st. 1 ZOO-a), a temeljem čl. 1095. st. 1. ZOO-a, naknadu štete za tuđu pomoć.

10. S obzirom na utvrđeni intenzitet i trajanje fizičkih bolova, vrstu i lokalitet ozljeda, trajanje liječenja, neugodnosti tijekom liječenja u vidu potrebe mirovanja, uzimanja analgetika, bandaže lijevog gležnja elastčnim zavojem, provođenja fizikalne terapije, kontrole kod liječnika različitih specijalnosti, te intenzitet pretrpljenog straha, duševne boli koje tužitelj nesumnjivo trpi zbog smanjenja životne aktivnosti, a koje se očituje u pogoršanju funkcionalnog statusa ramena, utvrđeno je da tužitelju pripada pravična novčana naknada neimovinske štete u iznosu od 2.500,00 EUR. Imajući u vidu sve okolnosti konkretnog slučaja koje su mjerodavne za određivanje težine povrede prava osobnosti, utvrđeno je da je tužiteljevo pravo osobnosti povrijeđeno u mjeri zbog koje mu pripada pravo na pravičnu novčanu naknadu (čl. 1100. st.1. ZOO-a).

11. Nadalje, nalazom i mišljenjem liječnika vještaka utvrđeno je da je tužitelju bila potrebna tuđa pomoć u opsegu od 2 sata dnevno 3 tjedna, dakle ukupno 42 sata. Kako su stranke na ročištu dana 16. travnja 2026. godine učinile nespornim da su tužitelju tuđu pomoć i njegu pružali ukućani, to je sud tužitelju za pretrpljenu imovinsku štetu za tuđu pomoć i njegu dosudio iznos od 217,98 EUR, a budući smatra cijenu sata tuđe pomoći i njega od 5,19 EUR primjerenom cijeni koštanja sata rada osobe koja je prema svojim kvalifikacijama bila u mogućnosti tužitelju pružiti pomoć kakva mu je bila potrebna i s obzirom na cijene na tržištu, a temeljem odredbe čl.1095. st.1. ZOO-a.

12. Obzirom na navedeno, vodeći računa o svim gore navedenim okolnostima, sud je na temelju čl. 1100. st. 1. i 2. ZOO-a utvrdio da tužitelju kao pravična novčana naknada za povredu prava osobnosti kao neimovinsku štetu koju je pretrpio i imovinsku štetu u vidu tuđe pomoći i njega pripada iznos od 2.717,98 EUR. Međutim, kako je tuženik isplatio tužitelju nesporni dio štete u iznosu od 796,34 EUR, to je tužitelju valjalo dosuditi iznos od 1.921,64 EUR, s osnova neimovinske štete i imovinske štete za tuđu pomoć i njegu, čime mu je u potpunosti reparirana pretrpljena šteta.

Posl. broj: Pn-44/2022-38

13. Temeljem odredbe čl. 1103. ZOO-a obveza pravične novčane naknade neimovinske štete dopijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe, osim ako je šteta nastala nakon toga. Uvidom u medicinsku dokumentaciju koju je tužitelj priložio uz tužbu, te posebice medicinskim vještačenjem utvrđeno je da je liječenje tužitelja završeno dana 7. srpnja 2021. godine, dakle prije pokretanja ovog parničnog postupka.

14. Odredbom čl. 12. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (NN 151/05 - dalje: ZOOP), a koji zakon je lex specialis u odnosu na ZOO, propisan je postupak i rokovi za rješavanje odštetnih prava, te pravo oštećene osobe na podnošenje tužbe.

15. Obzirom na navedeno, a temeljem odredbe čl. 1103. ZOO-a i čl. 12. st. 1. i 4. ZOOP-a, ovaj sud je tužitelju na dosuđeni iznos od 1.921,64 EUR (za neimovinsku štetu i imovinsku štetu za tuđu pomoć) dosudio zatezne kamate počevši od podnošenja tužbe 7. siječnja 2022. pa do isplate, a kako je to tužitelj i zahtijevao. Kamate su dosuđene po kamatnoj stopi propisanoj čl. 29. st. 2. ZOO-a.

16. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi čl. 154 st. 1. i čl. 155. ZPP-a.

17. Tužitelju je priznat trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku, u skladu s dostavljenim i zatraženim troškovnikom, te prema vrijednosti predmeta spora prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu i to: za sastav tužbe 100 bodova (Tbr.7/1), za sastav odštetnog zahtjeva 100 bodova (Tbr. 32), za sastav podnesaka od 21.03.2022., i 30.10.2025.g. po 100 bodova (Tbr. 8/1), za sastav podnesaka od 09.02.2023. i 19.03.2026. po 25 bodova (Tbr. 8/4) i za zastupanje na ročištu 10.01.2023. i 16.04.2026.g. po 100 bodova (Tbr.9/1), odnosno ukupno 650 bodova, što pomnoženo s vrijednošću jednog boda od 2,00 eur sukladno važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, te uvećano za 25% na ime PDV-a iznosi 1.625,00 eura. Nadalje, tužitelju je u cijelosti priznat kao nužan trošak medicinskog vještačenja u iznosu od 300,00 eura, te trošak sudske pristojbe na tužbu od 26,54 eura i sudske pristojbe na presudu od 66,36 eura, tako da je tužitelju sveukupno dosuđen parnični trošak u iznosu od 2.017,90 eura. Na tako utvrđeni iznos troška tužitelju su dosuđene zatezne kamate tekuće od presuđenja pa do isplate, po kamatnoj stopi propisanoj čl. 29. st. 2. ZOO-a, a temeljem odredbe čl. 151. st. 3. ZPP-a.

18. Slijedom narečenog, valjalo je odlučiti kao u izreci ove presude.

U Zagrebu, 28. svibnja 2026. godine

Sutkinja:  
Sanja Vodopija

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana, a koji rok se računa:

- od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira da li je na isto pristupila, odnosno
- od dana primitka prijepisa presude, ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje.

Žalba se podnosi pisano, u četiri istovjetna primjerka, putem ovog suda Županijskom sudu.

**DNA:**

1. pun. tužitelja uz rj. o sudskoj pristojbi na presudu od 66,36 eura
2. pun. tuženika

Broj zapisa: **9-30888-ac66a**

Kontrolni broj: **0463b-30bfb-980bf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.