

2st-1081/16

TRGOVAČKI SUD U ZADRU
Ulica Dr. Franje Tuđmana 35
23000 Zadar

TRGOVAČKI SUD U ZADRU
Primljeno neposredno – prelo pošte (obično-preporučeno)
1292 20. 19. god. u 3 primjeraka sa
priloga i rubrika.
Pismeno stiglo poštom otvoreno – s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana 11.02
19. god.
Plućena pristojba
Nedostaje pristojba
Primljene vrijednosti (ovaj pristojba list) **Na broj: 2 St-1081/2016**

Stečajni vjerovnik:

REGINA d.o.o., Vatroslava Lisinskog 2, Vodice, OIB: 00844886215, zastupan po direktoru Ivo Dean, Ante Lasan Kabalera 27, Vodice, OIB: 99881876163, a koga zastupaju odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog društva Darija Silov i Ivan Milin iz Šibenika

Stečajni dužnik:

RIVIJERA d.d. u stečaju, Vladimira Nazora 53, Šibenik, OIB: 04184053283, zastupan po stečajnom upravitelju Ivica Matas, OIB: 98549799157, Put Gimnazije 55, Šibenik

REVIZIJA

Vrhovnom sudu Republike Hrvatske

na Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske
posl. broj PŽ-6738/18 od 11. prosinca 2018. godine

4x

stečajnog vjerovnika

1) Stečajni vjerovnik u otvorenom zakonskom roku iz članka 382. st. 4. *Zakona o parničnom postupku* („Narodne novine“, broj 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, dalje: ZPP) podnosi **reviziju protiv Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-6738/18 od 11. prosinca 2018. godine** sukladno odredbi čl. 19. st. 8. *Stečajnog zakona* („Narodne novine“, broj NN 71-15, 104-17, dalje: SZ) i članka 382. st. 2. ZPP-a.

Pobijanim rješenjem odbačena je kao nedopuštena žalba stečajnog vjerovnika REGINA d.o.o., podnesena protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zadru broj St-1081/2016-318 od 09. listopada 2018. godine kojim se nekretnina stečajnog dužnika oznake kat.čest. 2622, upisane u zk.ul. 7881, k.o. Šibenik, u naravi hotel i dvorište, ukupne površine 1702 m² dosuđuje kupcu razlučnom vjerovniku MOBILA d.o.o., Šibenik, Ivana Meštrovića 13, OIB:94034916314.

2) U konkretnom slučaju predmet spora je zahtjev stečajnog vjerovnika da se predmetni stečajni postupak provede na pravilan i zakonit način, uz primjenu relevantnih propisa koji su na snazi, te kao ključnog *Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom* („Narodne novine“, broj 72/2017), te uz zaštitu prava svih stečajnih vjerovnika u stečajnom postupku.

Predmetni stečajni postupak koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zadru pod brojem St-1081/2016 provodi se na nezakonit način. U stečajnom postupku nezakonito je doneseno Rješenje broj 2 St-1081/2016-318 od 09. listopada 2018. godine Trgovačkog suda u Zadru (na koje je stečajni dužnik REGINA d.o.o. pravodobno podnio žalbu), a koje prvostupanjsko rješenje je potvrđeno nezakonitim Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-6738/18 od 11. prosinca 2018. godine, protiv kojega se ulaže ova revizija.

a) Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru broj St-1081/2016-318 od 09. listopada 2018. godine, nekretnina stečajnog dužnika oznake kat.čest. 2622, upisane u zk.ul. 7881, k.o. Šibenik, u naravi hotel i dvorište, ukupne površine 1702 m² dosuđena je kupcu razlučnom vjerovniku MOBILA d.o.o., Šibenik, Ivana Meštrovića 13, OIB:94034916314.

b) Na navedeno prvostupanjsko Rješenje stečajni vjerovnik REGINA d.o.o. je podnio Žalbu dana 25.10.2018. godine.

Osnova zahtjeva sastoji se u tome da je stečajni vjerovnik REGINA d.o.o. Rješenje broj 2 St-1081/2016-318 od 09. listopada 2018. godine Trgovačkog suda u Zadru pobijao iz svih žalbenih razloga, s prijedlogom da drugostupanjski sud odredi zabranu prodaje nekretnine do pravomoćnog okončanja pamičnih postupaka P-51/2018 i P-63/2018 koji se vode pred Trgovačkim sudom u Zadru radi utvrđenja ništetnosti pravnih poslova temeljem kojih je razlučni vjerovnik stekao svoje razlučno pravo, odnosno da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovan postupak. U svojoj žalbi stečajni vjerovnik je prigovorio i osporio visinu tražbine razlučnog vjerovnika i vrijednosti nekretnine koja je predmet prodaje tvrdeći da je nekretnina na nezakonit način dosuđena razlučnom vjerovniku, te da se radi o kulturnom dobru koje je zavedeno u registar kulturnih dobara Republike Hrvatske, a da prilikom procjene nekretnine navedena činjenica nije uzeta u obzir, kao i da procjena nije izvršena sukladno zakonu o procjeni vrijednosti nekretnina. Istaknuto je i kako je razlučni vjerovnik svoje razlučno pravo stekao na temelju ništetnih pravnih poslova zbog čega se pred Trgovačkim sudom u Zadru vode pamični postupci pod brojem P-51/2018 i P-63/2018 pa se nekretnina nije mogla dosuditi razlučnom vjerovniku prije okončanja tih postupaka, a temeljem odredbi *Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom* („Narodne novine“, broj 72/2017), te da je trebalo odgoditi prodaju predmetne nekretnine i obustaviti stečajni postupak do pravomoćnog okončanja postupaka P-51/18 i P-63/18 radi utvrđenja ništetnosti. Odgoditi prodaju nekretnine i obustaviti stečajni postupak stečajni sud je morao učiniti na način da ne ispituje postojanje drugim zakonima propisanih pretpostavki o odgodi, budući temeljem članka 6. *Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom* („Narodne novine“, broj 72/2017) to sudu koji vodi stečajni postupak nije niti dozvoljeno.

c) Visoki trgovački sud Rješenjem posl. br. PŽ-6738/18 od 11. prosinca 2018. godine odbacio je kao nedopuštenu žalbu stečajnog vjerovnika REGINA d.o.o., iz razloga jer

„žalitelj nije niti stranka u postupku, niti kupac nekretnine niti osoba koja polaže pravo na namirenje iz kupovnine pa je njegovu žalbu valjalo odbaciti kao nedopuštenu primjenom odredbe članka 358. stavka 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.“

te se nadalje utvrđuje kako je

„žalbu protiv rješenja o dosudi podnijela osoba koja na to nije ovlaštena, ovaj sud nije razmatrao navode vezane za primjenu Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara („Narodne novine“ broj: 69/99, 151/03, 157/03, 100/04, 87/09, 88/10, 61/11, 25/12, 136/12, 157/13, 152/14, 98/15 i 44/17; dalje: ZZOKD) i Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjem sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom („Narodne novine“ broj 72/17; dalje: Zakon o ništetnosti ugovora o kreditu).“

Dakle, iz obrazloženja obiju pobijanih odluka, proizlazi da drugostupanjski sud smatra:

- da žalitelj nije ovlašten na podnošenje žalbe,
- oba suda, i prvostupanjski i drugostupanjski, odbijaju primijeniti zakon Republike Hrvatske *Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom („Narodne novine”, broj 72/2017)*, uslijed čega su obje odluke nezakonite.

3) Budući da je stečaj generalna ovrha koji se postupak provodi radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika unovčenjem imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima, podnositelj postavlja sljedeća pitanja važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, koja glase:

- a) Da li je žalitelj kao **stečajni vjerovnik ovlašten na podnošenje žalbe protiv rješenja o dosudi nekretnine u stečajnom postupku**, a koja se u istome provodi primjenom pravila *Ovršnog zakona*?
- b) Primjenjuju li se na **odgovarajući način odredbe Zakona o ništetnosti** ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom (NN 72/2017) i **na stečaj kao na tzv. „generalnu ovrhu”**?

4) Odluka u ovome sporu ovisi o rješenju predmetnih pitanja važnih za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni iz sljedećih razloga.

Sam drugostupanjski sud u svojoj odluci navodi i poziva se na točno određene zakonske članke, te ističe:

„Pravilima ovrhe na nekretnini uređeno je koje su osobe ovlaštene podnijeti žalbu na pojedina rješenja donesena tijekom prodaje predmeta razlučnog prava te rješenja donesenih u cilju namirenja razlučnog vjerovnika. Tako je odredbom članka 105. Ovršnog zakona („Narodne novine” broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ) propisano da pravo na žalbu protiv rješenja o dosudi imaju stranke, a protiv rješenja o dosudi nekretnina koje su prodane na dražbi, pravo na žalbu imaju i osobe koje su sudjelovale na dražbi kao ponuditelji (stavak 2.).

Nadalje, prema odredbi članka 125. stavka 5. OZ-a protiv rješenja o namirenju pravo na žalbu imaju stranke i sve osobe koje su polagale pravo na namirenje iz kupovnine.

Žalitelji nisu niti stranke u postupku, niti kupci nekretnine niti osobe koje polažu pravo na namirenje iz kupovnine pa je njihovu žalbu valjalo odbaciti kao nedopuštenu primjenom odredbe članka 358. stavka 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.”

Iako **ispravno navedeni zakonski članci, isti su pogrešno protumačeni i primijenjeni od strane drugostupanjskog suda.**

Stečajni vjerovnik ističe da se odluka u ovome predmetu ima donijeti polazeći od slijedećih **nespornih pretpostavki:**

- stečaj je generalna ovrha koji se postupak provodi radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika unovčenjem imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima;

- cilj stečajnog postupka je da se isti provodi radi skupnoga namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima, kako je to propisano člankom 2. stavak 2. *Stečajnog zakona* („Narodne novine“, broj NN 71-15, 104-17);
- u stečajnom postupku predmet razlučnog prava prodaje se primjenom odredbe članka 247. stavka 1. *Stečajnog zakona*, kojim je propisano da se takve nekretnine prodaju na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrši na nekretnini.

Dakle, zaključak je da se nekretnina stečajnog dužnika koja je predmet prodaje ima prodati sukladno odredbama *Ovršnog zakona* („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17) i to prema članku 125. stavak 5. *Ovršnog zakona* („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17) kojim je propisano:

„Protiv rješenja o namirenju pravo na žalbu imaju stranke i sve osobe koje su polagale pravo na namirenje iz kupovnine.“

Iz navedenog proizlazi da **pravo na žalbu pripada svakom stečajnom vjerovniku, jer svaki od njih kao stečajni vjerovnik polaže pravo na namirenje iz kupovnine**, a u skladu s osnovnim ciljem stečajnog postupka propisanog člankom 2. stavak 2. *Stečajnog zakona* („Narodne novine“, broj NN 71-15, 104-17).

Dakle, kada bi odgovor na

- a) prvo postavljeno pitanje bio da stečajni vjerovnici kao osobe koje polažu pravo na namirenje iz kupovnine imaju pravo žalbe na rješenje o namirenju, tada bi **žalba podnositelja revizije bila utemeljena na zakonu, ne bi bila odbačena, te bi drugostupanjski sud o njoj raspravljao i donio odluku**;
- b) drugo postavljeno pitanje bio da na odgovarajući način odredbe *Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom* (NN 72/2017) imaju primijeniti na stečaj kao na tzv. „generalnu ovrhu“, tada bi već stečajni sud **donio odluku o odgodi prodaje nekretnine** u stečajnom postupku dok se pravomoćnom odlukom ne utvrdi da li je tražbina razlučnog vjerovnika nišetna ili nije;

te bi slijedom navedenog **odluka u ovom sporu razvidno bila drugačija**, jer bi se namirili stečajni vjerovnici sa osnovanim tražbinama, a razlučni vjerovnik sa nišetnom tražbinom bi bio odbijen.

5) O postavljenim pitanjima revizijski sud još uvijek nije zauzeo shvaćanje, stoga stečajni vjerovnik REGINA d.o.o. ističe da je riječ o **pitanjima važnima za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni** te u nastavku ukazuje na konkretne činjenice koje ukazuju na potrebu davanja odgovora na postavljena pitanja.

a) U odnosu na pitanje da li svi stečajni vjerovnici imaju pravo na žalbu protiv rješenja o namirenju **odgovor je - DA, naravno da imaju**, jer svaki stečajni vjerovnik polaže pravo na namirenje iz kupovnine, a u skladu s osnovnim ciljem stečajnog postupka propisanog člankom 2. stavak 2. *Stečajnog zakona* („Narodne novine“, broj NN 71-15, 104-17).

Iz prodajne cijene namiruju se svi vjerovnici, s time da se razlučni vjerovnik namiruje prije ostalih po prvenstvu redu, ali to ne znači da se ostali stečajni vjerovnici uopće ne namiruju. Također, neovisno o tome da li je postignuta prodajna cijena izlicitirana visoko ili nisko, svi stečajni vjerovnici

imaju pravo podnošenja žalbe protiv rješenja o dosudi nekretnine, jer restriktivno tumačenje žalbenih prava pri analiziranju žalbe (a što je upravo učinio Visoki trgovački sud) jest protivno ustavom zajamčenom pravu na podnošenje žalbe.

Kada se prodaje imovina stečajnog dužnika, neovisno o tome što je samo jedan od njih i razlučni vjerovnik, svi stečajni vjerovnici imaju pravo na novčanu naknadu u iznosu visine svoje tražbine prema ostvarenoj prodajnoj cijeni nekretnine, a razlučni vjerovnik ima pravo na novčanu naknadu u iznosu visine njegove hipoteke.

U konkretnom slučaju svaki stečajni vjerovnik ima pravo tvrditi da netko nema razlučno pravo, ima pravo tvrditi da su npr. povrijeđene postupovne odredbe, i to zato jer je isti osoba koja ima pravo namirenja – koje pravo pripada svakom stečajnom vjerovniku temeljem članka 125. stavak 5. *Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17).*

Nužno je da Vrhovni sud Republike Hrvatske donese svoj stav u pogledu ovog pitanja budući je cilj stečajnog postupka namirenje svih vjerovnika, a kada se isti namiruju iz prodaje nekretnine, tada svaki od njih ima pravo žalbe protiv odluke o namirenju radi zaštite svoje tražbine tj. prava.

b) U odnosu na pitanje primjene *Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom („Narodne novine“, broj 72/2017)*, obzirom na činjenicu da se vode stotine postupaka protiv ovršenika i stečajnih dužnika u Republici Hrvatskoj, u kojima strani i neovlašteni vjerovnici nastoje na nezakoniti način oduzeti imovinu ovršenika, i to na način da su u Republici Hrvatskoj poslovali bez odobrenja Hrvatske narodne banke, da su lihvarskim ugovorima i lihvarskim kamatarenjem došli do iznosa koji premašuju glavniciu i nekoliko puta, da su iskoristili nedorečenost i nesigurnost pravnog sustava da bi takve ništetne ugovore proveli u djelu i u ovršnim i stečajnim postupcima stekli vrlo vrijedne nekretnine u Republici Hrvatskoj, glavna je dužnost države i sudova da zaštiti vlastite građane i pravni poredak. Republika Hrvatska je donijela *Zakon o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom („Narodne novine“, broj 72/2017)* koji je na snazi, te je sada ostalo na sudovima da doneseni zakon i primjenjuju. Kako neki prvostupanjski sudovi i drugostupanjski sudovi uporno odbijaju primijeniti taj zakon u praksi, to je dužnost Vrhovnog suda Republike Hrvatske da zauzme stav i svojim autoritetom i donesenim stavom kroz svoju sudsku odluku ukaže svim nižim sudovima na obvezu bezuvjetne primjene navedenog zakona.

Za navedena pravna pitanja mjerodavne su sljedeće odredbe *Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom (Narodne novine 72/17)*:

Članak 6. koji glasi „*Zaštita od ovrhe*“, stavak 1.

- (1) Ako se radi ostvarenja tražbine iz ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima, u smislu ovog Zakona, vodi ovršni postupak protiv dužnika koji je podignuo tužbu radi utvrđenja ništetnosti ugovora o kreditu ili utvrđenja ništetnosti javnobilježničkog akta utemeljenog na ništetnom ugovoru, sud će, na prijedlog dužnika, odgoditi ovrhu do pravomoćnog okončanja postupka radi utvrđenja ništetnosti, ne ispitujući postojanje drugim zakonima propisanih pretpostavki o odgodi ovrhe na prijedlog ovršenika.

Članak 10.

- (1) Ugovori o kreditu s međunarodnim obilježjima u smislu ovoga Zakona sklopljeni do dana stupanja na snagu ovoga Zakona u Republici Hrvatskoj između dužnika i neovlaštenih vjerovnika ništetni su od trenutka njihova sklapanja s posljedicama iz članka 7. ovoga Zakona.
- (2) Pravni poslovi sklopljeni do dana stupanja na snagu ovoga Zakona u Republici Hrvatskoj između dužnika i neovlaštenih vjerovnika koji su nastali kao posljedica

ili se temelje na ugovoru o kreditu s međunarodnim obilježjima iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona ništetni su od trenutka njihova sklapanja s posljedicama iz članka 7. ovoga Zakona.

6) Slijedom navedenoga, stečajni vjerovnik REGINA d.o.o. predlaže da revizijski sud prihvati reviziju stečajnog vjerovnika REGINA d.o.o. kao dopuštenu, potom da ukine Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Pž-6738/18 od 11. prosinca 2018. godine te Rješenje Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-1081/2016-318 od 09. listopada 2018. godine te usvoji prijedlog stečajnog vjerovnika REGINA d.o.o. u cijelosti. Podredno se predlaže sudu vratiti predmet na ponovno suđenje.

U Šibeniku 08.02.2019. godine.

Stečajni vjerovnik:
REGINA d.o.o.
zastupan po

PRILOG:
- punomoć

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI UREĐ
Darija Silov i Ivan Milin
ŠIBENIK
Stjepana Radića br.31/II

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
DARIJA SILOV i IVAN MILIN

Sjedište: Šibenik, Stjepana Radića br. 31/II

e-mail: odvjetnik@zou-sm.hr

Tel: +385 22/217-707; Fax: +385 22 643-907

Mob: +382 98/408-574; +385 98/926-9661

Radno vrijeme: ponedjeljak – četvrtak 08.00 – 15.00 sati i 18.00 – 20.00 sati. petak 08.00 – 16.00 sati

VLASTODAVAC-I: REGINA d.o.o. Vodice, Vatroslava Lisinskog br. 2.,

OIB: 00844886215, koje zastupa z.z. direktor Ivo Dean dipl.oec.

daje-u i vlastoručno potpisuje-u slijedeću

P U N O M O Ć

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupaju **DARIJA SILOV i IVAN MILIN**, odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Darija Silov i Ivan Milin u Šibeniku, Stjepana Radića br. 31/II, u postupku, koji se vodi

pred VRHOVNIM SUDOM REPUBLIKE HRVATSKE

pod poslovnim brojem St-1081/2016

protiv RIVIJERA d.d. u stečaju

radi podnošenja revizije

Ovlašćujem(o) ih, da me (nas) zastupaju u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod drugih državnih organa, te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzimaju sve pravne radnje i upotrijebe sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnose tužbe, prijedloge i ostale podneske.

Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost suda u Šibeniku.

U Šibeniku, 11. veljače 2019. god.

REGINA d.o.o.
VODICE



ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
Darija Silov i Ivan Milin
ŠIBENIK
Stjepana Radića br.31/II

