



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
Industrijska cesta 15, Sesvete

Poslovni broj: Povrv-246/2024-23

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E P R E S U D A

Općinski sud u Sesvetama po sutkinji Martini Ivanković u pravnoj stvari tužitelja Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. Zagreb, Folnegovićeve 1, OIB 83416546499, kojeg zastupa punomoćnik Matija Baričević, zaposlenik tužitelja, protiv tuženice Marice Radoš iz Sesveta, Andrije Maurovića 10, OIB 36172542563, koju zastupa punomoćnica Ana Tošev, odvjetnica u Zagrebu, radi isplate, nakon održane javne glavne rasprave zaključene 9. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnica stranaka, na ročištu za objavu i uručenje presude 9. listopada 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Sanje Ledić iz Sesveta poslovni broj Ovr-860/2024 od 23. kolovoza 2024. kojim je tuženici Marici Radoš iz Sesveta, Andrije Maurovića 10, OIB 36172542563 naloženo da tužitelju Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. Zagreb, Folnegovićeve 1, OIB 83416546499 plati iznos od 872,21 eura sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 25. travnja 2024. do isplate i obračunate zakonske zatezne kamate do 24. travnja 2024. u iznosu od 36,12 eura te da mu namiri troškove postupka u iznosu od 25,00 eura sa zakonskim zateznim kamatama od donošenja rješenja o ovrsi do isplate ukida se u cijelosti i tužbeni zahtjev se odbija kao neosnovan.

II. Nalaže se tužitelju Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. Zagreb, Folnegovićeve 1, OIB 83416546499 da tuženici Marici Radoš iz Sesveta, Andrije Maurovića 10, OIB 36172542563 namiri trošak postupka u iznosu od 609,38 eura u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Na prijedlog tužitelja kao ovrhovoditelja od 13. svibnja 2024. javni bilježnik Sanja Ledić iz Sesveta je 23. kolovoza 2024. na temelju vjerodostojne isprave – izvotka iz ovjerenih poslovnih knjiga protiv tuženice kao ovršenice donijela rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-860/2024 kojim je određena ovrha radi naplate iznosa od 872,21 eura sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 25. travnja 2024. do isplate i obračunatih zakonskih zateznih kamata do 24. travnja 2024. u iznosu od 36,12 eura kao i radi namirenja troškova postupka u iznosu od 25,00 eura sa zakonskim zateznim kamatama od donošenja rješenja o ovrsi do isplate. Povodom pravodobnog prigovora tuženice ovaj sud je rješenjem poslovni broj Povrv-

246/2024-7 od 15. listopada 2024. stavio rješenje o ovrsi izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha dok je u odnosu na dio u kojem je naloženo plaćanje nastavljen parnični postupak kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

2. Tuženica u prigovoru osporava osnovu i visinu potraživanja za koje navodi da se temelji na jednostrano sastavljenom izvatku iz poslovnih knjiga u kojem je tužitelj samoinicijativno utvrdio osnovu i visinu svog potraživanja. Osporava pasivnu legitimaciju jer ona nije vlasnica stana na koji se računi odnose i nikad nije bila njegova vlasnica te dodaje da u razdoblju od 25. srpnja 2023. do 25. listopada 2023. nije boravila u predmetnoj nekretnini. Predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev i potražuje naknadu troškova postupka. U podnesku od 5. studenog 2024. dodala je da je vlasnica i posjednica predmetnog stana Iva Radoš.

3. Očitujući se na prigovor tuženice tužitelj u podnesku od 20. studenog 2024. navodi da je on neosnovan i usmjeren na odugovlačenje postupka. Pojasnio je da je tuženica kod tužitelja evidentirana kao korisnica vodnih usluga na adresi IV. Poljanice 8 pod sistemskim brojem objekta 0801129 i dodao je da je navedena na popisnom listu za ugradnju internih vodomjera na toj adresi i da je taj popis potpisao predstavnik stanara. Naveo je da je tuženici pravovremeno ispostavio i račune i opomenu i dodao je da mu tuženica nije dostavila dokaz o promjeni korisnika usluge pa se nije pravodobno odjavila s adrese na koju se odnosi potraživanje, a tuženica je prema općim uvjetima tužitelja imala obvezu to učiniti ako je napustila nekretninu. Tužitelj navodi i da je tuženica i dalje kod njega evidentirana kao korisnica vodne usluge na predmetnoj adresi i predlaže da sud usvoji tužbeni zahtjev i potražuje naknadu troškova postupka s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

4. Ovo je spor male vrijednosti i prema čl. 461.a st. 6 Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25 – dalje: ZPP) u takvom sporu tužitelj je dužan najkasnije u podnesku predanom sudu u roku od 15 dana od dostave rješenja o stavljanju van snage rješenja o ovrsi iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica dok je prema čl. 461.a st. 7 ZPP-a tuženica dužna najkasnije u roku od 15 dana od primitka tog podneska tužitelja iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica, a obje stranke su na to upozorene u rješenju poslovni broj Povrv-246/2024-7 od 15. listopada 2024. S obzirom na to, sud nije uzimao u obzir navode iz podnesaka tuženice od 23. ožujka 2025. i 1. travnja 2025. te podneska tužitelja od 14. studenog 2025. ni isprave koje je tužitelj dostavio uz taj podnesak jer je prema ocjeni ovog suda mogao te dokaze dostaviti i ranije u roku iz čl. 461.a st. 7 ZPP-a.

5. Od dokaza sud je izvršio uvid u ove isprave: izvadak iz ovjerovljenih poslovnih knjiga (str. 7), izvadak iz zemljišne knjige (str. 25, 26), međuvlasnički ugovor s priložima (str. 31-43), bilješke iz matične evidencije tužitelja (str. 44), popisnu listu za ugradnju internih vodomjera (str. 45-48), opomenu (str. 49, 50), račune (str. 51-66). Sud nije saslušao kao svjedoka Ivu Radoš i nije saslušao tuženicu jer to nije bilo potrebno za utvrđenje činjeničnog stanja u sporu.

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Među strankama su sporni osnova i visina tužbenog zahtjeva te pasivna legitimacija tuženice.

8. Predmet ovog spora je naplata naknade za vodnu uslugu koja je izvršena za nekretninu na adresi Zagreb, IV. Poljanice 8 za razdoblje od srpnja do listopada 2023. kako to proizlazi iz izvatka iz ovjerenih poslovnih knjiga i utuženih računa. Prema podacima iz izvatka iz zemljišne knjige za zk. ul. 109834, k.o. 335541, Resnik, suvlasnički udio 51. (str. 25, 26) vlasnica stana na četvrtom katu površine 39,12 m² s pripadajućim spremištem na tavanu, koji je neodvojivo povezan s odgovarajućim suvlasničkim dijelom cijele nekretnine koji je jednako velik kao dijelovi ostalih suvlasnika na adresi IV. Poljanice 8 i predstavlja 51. suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-51) je Iva Radoš. Međuvlasnički ugovor za zgradu u Zagrebu, IV. Poljanice 8 (str. 31-43) sklopljen je 5. veljače 2001. i u popisu suvlasnika (str. 39) pod brojem 16. navedena je Marica Radoš koja je i potpisala međuvlasnički ugovor.

9. Prema čl. 11 st. 3 Općih i tehničkih uvjeta isporuke vodnih usluga (Službeni glasnik Grada Zagreba 17/13 – dalje: Opći uvjeti) ako dođe do promjene vlasništva tada dotadašnji korisnik ostaje u statusu korisnika i obveznika plaćanja vodnih usluga sve do početka novog obračunskog razdoblja u kojem je kopijom ugovora ili drugim vjerodostojnim dokumentom obavijestio tužitelja kao isporučitelja o promjeni korisnika. Korisnik usluge i novi korisnik dužni su prema čl. 11 st. 4 Općih uvjeta o toj promjeni obavijestiti isporučitelje usluge u roku od 8 dana, a ako korisnik usluge koji se u evidenciji isporučitelja vodi kao korisnik ne obavijesti pravodobno o toj promjeni vlasništva, tada on ostaje u obvezi podmiriti pružene usluge za sve vrijeme dok ne dostavi dokumentaciju kojom dokazuje prijavu promjene.

10. Međutim, budući da tuženica tvrdi da nikad nije bila vlasnica predmetne nekretnine na adresi IV. Poljanice 8, a međuvlasnički ugovor iz 2001. nije dokaz vlasništva, već je to izvadak iz zemljišnih knjiga prema kojem je vlasnica predmetnog stana treća osoba Iva Radoš, tužitelj nije mogao tuženicu evidentirati kao korisnicu vodnih usluga koje pruža samo na temelju tog međuvlasničkog ugovora. Teret dokaza da je tuženica vlasnica nekretnine na koju se odnosi pružena vodna usluga i kao takva korisnica te usluge je na tužitelju, no on nije dokazao na temelju čega bi evidentirao tuženicu kao korisnicu usluge i vlasnicu nekretnine, a nije ni dostavio dokaz da je s tuženicom sklopio ugovor o pružanju vodnih usluga. Sud je stoga primjenom pravila o teretu dokaza iz čl. 221.a ZPP-a prihvatio prigovor promašene pasivne legitimacije pa je ukinuo platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi i odbio je tužbeni zahtjev kao neosnovan.

11. Odluka o trošku postupka temelji se na čl. 154 st. 1 i čl. 155 ZPP-a, a tuženičin trošak je odmjeren prema troškovniku predanom na ročištu 9. rujna 2026. Taj se trošak sastoji od nagrade za sastav prigovora protiv rješenja o ovrsi 150,00 eura prema Tbr. 11/1 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 138/23, 107/25 – dalje: OT), za zastupanje na dva ročišta 18. veljače 2026. i 9. rujna 2026. po 150,00 eura za svako prema Tbr. 9/1 OT, za pristup na odgođeno ročište 14. travnja 2026. 37,50 eura prema Tbr. 9/5 OT, odnosno ukupno 487,50 eura čemu treba pribrojiti 25 % PDV-a u iznosu od 121,88 eura. Ukupni trošak tuženice iznosi 609,38 eura pa je tužitelju naloženo da tuženici nadoknadi trošak u tom iznosu.

12. Tuženici nije priznata nagrada za sastav podneska od 1. travnja 2025. jer u njemu samo ponavlja ranije navode ni nagrada za sastav podnesaka od 23. ožujka 2025. i 16. studenog 2025. jer i u njima ponavlja svoje ranije navode te ispričava nedolazak na ročište pa njihovo sastavljanje nije bilo potrebno u smislu čl. 155 ZPP-a.

U Sesvetama 9. listopada 2026.

Sutkinja
Martina Ivanković



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 (petnaest) dana od dana kad je održano ročište za objavu presude. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu, a o njoj odlučuje nadležni županijski sud.

Presuda u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354 st. 2 ZPP-a, osim zbog povrede iz čl. 354 st. 2 t. 3 ZPP-a.

Žalba protiv presude u sporovima male vrijednosti ne odgađa ovrhu.

DNA

1. Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. na Ovrvd-61045/2024
2. odvjetnica Ana Tošev

Broj zapisa: **9-3088e-61455**

Kontrolni broj: **01cfb-c321c-e2bd2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sesvetama** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.