

DUŽNIK: BRCKO MM AUTO d.o.o., Ivanić-Grad, Vulinčeva ulica 128
OIB: 87429565765

POVJERENIK: mr. sc. Đurđa Bičanić, Ulica Jurja Neidhardta 5
10000 Zagreb

PODNEŠAK POVJERENIKA

PREDMET: Očitovanje na podnesak Vjerovnika Volo Financial Sevices leasing d.o.o.,

Podneskom od 15.9.2025. vjerovnik Volo Financial Sevices leasing d.o.o. Zagreb, Karlovačka cesta 94, OIB: 50622045710, zastupan po odvjetnici Ivani Lončar iz Zagreba, Ulica Vjenceslava Novaka 14, OIB: 49732152941 očituje se na izvješće povjerenika i obrazlaže svoje pravo potraživanja ukupne ugovorene naknade iz ugovora o financijskom leasingu i u slučaju prijevremenog raskida tog ugovora kumulativno s pravom na izdvajanje predmeta leasinga.

Navedeno tumačenje Vjerovnika Volo Financial Sevices leasing d.o.o. je pravno neutemeljeno.

Navedeno tumačenje Vjerovnika Volo Financial Sevices leasing d.o.o. ne odgovara svrsi posla o financijskom leasingu koji predviđa da je primatelj leasinga dužan plaćati naknade za korištenje objekta leasinga u razdoblju korištenja objekta leasinga, a ne za razdoblje u kojem objekt nije u njegovom posjedu i ne koristi ga.

Prema čl. 5. st. 2. Zakona o leasingu posao financijskog *leasinga* je pravni posao u kojem primatelj leasinga u razdoblju korištenja objekta leasinga plaća davatelju leasinga naknadu koja uzima u obzir cjelokupnu vrijednost objekta leasinga, snosi troškove amortizacije tog objekta leasinga i opcijom kupnje može steći pravo vlasništva nad tim objektom *leasinga* po određenoj cijeni koja je u trenutku izvršenja te opcije manja od stvarne vrijednosti objekta *leasinga* u tom trenutku, a rizici i koristi povezani s vlasništvom na objektu *leasinga* većim dijelom prenose se na primatelja *leasinga*.

Nadalje iz čl. 59. Zakona o leasingu koji regulira raskida ugovora o leasingu zbog neplaćanja naknade jasno proizlazi da davatelj leasinga u tom slučaju ima pravo na iznos dužne naknade i ostale tražbine iz ugovora o leasingu, s tim da iz st. 2. tog članka jasno proizlazi da se pojam „dužne naknade“ odnosi samo na naknade za korištenje predmeta leasinga dospjele prije priopćenja raskida ugovora, a ne i naknade koje bi dospjevale ubuduće da je primatelj leasinga nastavio koristiti predmet leasinga do ugovorenog roka. Isto tako, te nedospjele buduće naknade za korištenje predmeta leasinga ne mogu se podvesti niti pod pojam ostale tražbine iz st. 2. čl. 59. Zakona o leasingu jer je zakonodavac jasno u tom čl. 59. Zakona o leasingu napravio distinkciju između naknade za leasing i ostalih tražbina koje može davatelj leasinga imati u vezi raskida ugovora o leasingu (primjerice troškovi za povrat predmeta leasinga i druge ostale tražbine).

Isto tako, potraživanje naknade za leasing i nakon raskida ugovora o leasingu i prestanka korištenja predmeta leasinga bilo bi u suprotnosti s odredbama Zakona o obveznim odnosima i posljedicama raskida ugovora s takvim budućim obvezama.

Stoga, inzistiranje davatelja leasinga, vjerovnika Volo Financial Sevices leasing d.o.o. na potraživanju ukupne ugovorene naknade i u slučaju prijevremenog raskida ugovora o financijskom leasingu i povrata predmeta leasinga argumentirajući to odredbama Općih uvjeta koje je sam odredio za te poslove nije pravno utemeljeno, a takve odredbe Općih uvjeta su potencijalno ništetne.

U Zagrebu, 22.9.2025.

POVJERENIK:
mr. sc. Đurđa Bičanić