

# Odvjetnik TOMISLAV STRNIŠČAK

Ulica bana Josipa Jelačića 22b, 40 000 ČAKOVEC, HRVATSKA, OIB: 26341315268, [www.odvjetnik-strniscak.hr](http://www.odvjetnik-strniscak.hr)  
tel. 385 (0)40 499 403, mob. ++385 (0)91 489 3911, [ured@odvjetnik-strniscak.hr](mailto:ured@odvjetnik-strniscak.hr)

Uredski broj: 1591/2023-XII-MK  
U Čakovcu, 08. ožujka 2024. godine

putem  
**TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU**  
**BRAĆE RADIĆ 2, VARAŽDIN**

**Na poslovni broj: St-198/2023**

za

## VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

**DUŽNIK: ELECTA d.o.o., Mursko Središće, Frankopanska ulica 40, OIB: 91771716925**, zastupan po punomoćniku, odvjetniku Tomislavu Strniščaku, Ulica bana Josipa Jelačića 22b, Čakovec

### ŽALBA DUŽNIKA

na Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu  
poslovni broj St-198/2023-47  
od dana 01.03.2024. godine

### e-komunikacija

**I** Dana 01.03.2024. godine Trgovački sud u Varaždinu donio je Rješenje poslovni broj 7 St-198/2023-47 te istog dana Rješenje objavio na e-oglasnoj ploči suda. U za to ostavljenom roku, dužnik podnosi žalbu na predmetno rješenje iz svih razloga radi kojih se žalba može podnijeti, pobijajući ga u cijelosti, a sve kako slijedi obrazloženo u nastavku.

**II** Naime, pobijanim rješenjem sud je uskratio potvrdu plana restrukturiranja te je obustavio predstečajni postupak nad dužnikom jer da je prihvrat plana restrukturiranja postignut stavljanjem u povoljniji položaj jednog vjerovnika (Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Poreznu upravu – dalje u tekstu: Porezna uprava). Sud također u svojem obrazloženju navodi da je dužnik predloženim planom restrukturiranja Poreznu upravu odvojio u posebnu skupinu pri čemu da niti je iz plana vidljivo niti da bi dužnik naveo koji su valjani razlozi odnosno kriteriji za takvo odvajanje. Nadalje, sud obrazlaže da u slučaju da bi Porezna uprava glasovala protiv plana, da ne bi bila postignuta potrebna većina iz čl. 59. st.2. Stečajnog zakona te da su se slijedom svega ispunile pretpostavke za uskraćivanje potvrde plana restrukturiranja temeljem članka 61. stavka 3. točke 3. u vezi s člankom 61.a Stečajnog zakona.

**III** Dužnik je dana 08.11.2023. godine dostavio sudu prijedlog plana restrukturiranja. Dužnik je predložio sudu objaviti predmetni plan restrukturiranja na e-oglasnoj ploči kako bi se o njemu moglo raspravljati i u konačnici glasovati. Napominje se da uvidom u e-oglasnu ploču suda proizlazi da predmetni prijedlog plana restrukturiranja nije objavljen na e-oglasnoj ploči.

*Dokaz:*

- uvid u spis predmeta St-198/2023
- Po službenoj dužnosti uvid u e-oglasnu ploču suda za predmet St-198/2023



- *uvid u aktualni ispis iz e-oglasne ploče suda za ovosudni predmet St-198/2023*

Nadalje, dužnik je dana 04.12.2023. godine dostavio sudu 1. reviziju prijedloga plana restrukturiranja od 27.11.2023. godine te je također predložio sudu da objavi predmetnu reviziju prijedloga plana na e-oglasnoj ploči kako bi bio dostupan vjerovnicima. Sud je dana 05.12.2023. godine na e-oglasnoj ploči objavio predmetnu 1. reviziju plana restrukturiranja.

Dokaz:

- *Po službenoj dužnosti uvid u e-oglasnu ploču suda za predmet St-198/2023*
- *uvid u aktualni ispis iz e-oglasne ploče suda za ovosudni predmet St-198/2023*

Niti po dostavi prvog prijedloga plana restrukturiranja sudu, niti pak po dostavi sudu revizije prijedloga plana restrukturiranja, niti sud niti povjerenik, niti pak vjerovnici nisu uočili odnosno isticali da bi bio pogrešno svrstavanje vjerovnika u dvije skupine. Tek donošenjem osporavanog rješenja sud po prvi puta navedeno spominje, iako je dužnik dostavio sudu prijedlog plana i to dva puta, uz zamolbu sudu da se prijedlog plana kao i revizija istoga objavi na e-oglasnoj kako bi bila dostupna svim vjerovnicima u svrhu raspravljanja. Dakle o tome sud nije dopustio niti omogućio žalitelju da se očituje na bilo koji način, te mu je time povrijeđeno pravo da raspravlja pred sudom. Žalitelj zaključuje da sud nije ispunio zadaću koja mu je povjerena Stečajnim zakonom a to je da zaštiti interese svih dionika predstečajnog postupka, pa ako je sud smatrao da plan restrukturiranja ima bilo kakvih nedostataka o tome je trebao unaprijed upozoriti dužnika ovdje žalitelja i pozvati ga na očitovanje odnosno dopunu plana restrukturiranja.

Da su postojali kakvi nedostaci u prijedlogu plana, na isto je valjalo ukazati prije donošenja pobijanog rješenja, a najkasnije na ročištu od dana 16.02.2024. godine.

Iako iz Zapisnika od dana 16.02.2024. godine proizlazi da bi se radilo samo o ročištu za glasovanje o izmijenjenom planu restrukturiranja, predmetno se ročište sukladno zakonu naziva ročište **za raspravljanje** i glasovanje o planu restrukturiranja. Da zapravo nikakvog raspravljanja nije bilo proizlazi i iz sljedećeg.

Naime, člankom 55. Stečajnog zakona propisano je, između ostalog:

*(3) Na ročištu za glasovanje dužnik izlaže plan restrukturiranja.*

*(4) Nakon izlaganja dužnika o planu restrukturiranja očituje se povjerenik.*

*(5) O prijedlozima dužnika otvara se rasprava u kojoj imaju pravo sudjelovati vjerovnici, dužnik i povjerenik. O prijedlozima vjerovnika iznesenim na ročištu u svezi s izmjenama predloženoga plana restrukturiranja očituje se dužnik.*

*(6) Vjerovnici odlučuju o planu restrukturiranja glasovanjem.*

Izvršenjem uvida u Zapisnik s predmetnog ročišta vidljivo je da je punomoćnik dužnika održao riječ o izmijenjenom planu restrukturiranja, no ne proizlazi da bi se o planu restrukturiranja očitovao povjerenik, a kako je to jasno propisano naprijed spomenutim člankom. Pravo sudjelovanja u raspravi imali su i ostali, no rasprave faktički nije ni bilo, osim što je zamjenica punomoćnika BELMONT iznosila informacije o parničnom postupku koji se vodi pod poslovnim brojem P-105/2023.

Dakle, niti je sud niti koji od vjerovnika niti pak sam povjerenik ukazivao na to da ne bi bilo u skladu s zakonom odvajanje vjerovnika u dvije skupine, te navedeno sud prvi puta ističe u pobijanom rješenju, tim više što je sud u zapisniku od dana 16.02.2024. godine naveo: „Konstatira se da vjerovnici u planu restrukturiranja nisu podijeljeni u skupine.”

*Dokaz: uvid u Zapisnik od dana 16.02.2024. godine*

Sud nije, u tom smislu, dakle niti uočio da bi vjerovnici bili podijeljeni u dvije skupine, a člankom 59. stavkom 1. Stečajnoga zakona propisano je da svaka skupina vjerovnika s pravom glasa odvojeno glasuje o planu restrukturiranja. Sud je dakle glasovanje proveo kao da nisu bile dvije skupine vjerovnika, a u pobijanom rješenju se upravo poziva da bi

navedeno bio nedostatak plana. Tim više što zakon ne predviđa da se obrazlaže razlog radi kojeg su vjerovnici razvrstani u više skupina. Naime, člankom 27. stavkom 1. točkom 12. Stečajnog zakona propisano je samo da *prijedlog plana restrukturiranja mora sadržavati: ponudu vjerovnicima razvrstanim u skupine odgovarajućom primjenom pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu koja sadržava načine, rokove i uvjete namirenja tražbina.*

Dakle, neosnovano sud konstatira i uzima u obzir činjenicu da iz plana nije vidljivo da bi dužnik naveo koji su valjani razlozi odnosno kriteriji za takvo odvajanje s obzirom da zakon ne precizira način kako to iskazati, a već je iz samog plana strana 11. / odnosno strana 12. revizije plana razvidno da je dužnik u podnaslovu: „Analiza tražbina prema veličini, kategoriji, razini očekivanog namirenja i prijedlog rokova za njihovo namirenje“ naveo četiri kriterija po kojem se tražbine razvrstavaju, pa je time sud pogrešno utvrdio činjenično stanje.

Dokaz: uvid u Prijedlog plana restrukturiranja od 03.11.2023. godine

uvid u Prijedlog plana restrukturiranja – 1. REVIZIJA - od 27.11.2023. godine

Sud je, prije svega, ako je smatrao predmetne kriterije nerazumljivima ili nedovoljno pojašnjenima u bilo kojem od prijedloga plana restrukturiranja, trebao pozvati dužnika na očitovanje glede razvrstavanja vjerovnika u dvije skupine, no navedeno ne samo da nije učinio tijekom postupka nego navedeno nije ni uočio do donošenja rješenja, tim više što niti povjerenik niti tko drugi navedeno nije uzeo u obzir niti tražio od dužnika kakvo pojašnjenje s tim u vezi.

Stečajni zakon u članku 308. jasno propisuje da se vjerovnici istog pravnog položaja mogu svrstati u skupine prema istovrsnosti gospodarskih interesa. Posve je jasno da Republika Hrvatska kao vjerovnik (odnosno skupina vjerovnici ministarstva kako je to navedeno u prijedlogu plana restrukturiranja) ima druge gospodarske interese nego trgovačka društva, te je stoga i dopušteno da je žalitelj u revidiranom prijedlogu plana restrukturiranja svrstao u jednu grupu neosigurane vjerovnike privatne pravne i fizičke osobe, a u drugu grupu neosiguranog vjerovnika Republiku Hrvatsku. Prvostupanjski sud nije niti na koji način pojasnio da se radi o nedostatku u planu restrukturiranja time što je žalitelj svrstao vjerovnike u dvije skupine.

Sud je sukladno članku 317. Stečajnog zakona trebao odbaciti Prijedlog plana restrukturiranja od 03.11.2023. godine kao i Revidirani prijedlog plana restrukturiranja od 27.11.2023. godine ukoliko je smatrao da u predmetnim prijedlozima plana restrukturiranja nisu poštivani propis o podnošenju i sadržaju plana te ako podnositelj plana taj nedostatak ne može otkloniti ili ga ne otkloni unutar primjerenog roka na koji mu je odredio sud. Time je na štetu žalitelja povrijeđeno žaliteljevo ustavno pravo da raspravlja pred sudom, jer prvostupanjski sud žalitelja nije upozorio na nedostatak plana restrukturiranja koji je bio otklonjiv u roku koji bi žalitelju eventualno odredio sud.

Prvostupanjski sud nadalje proizvoljno odlučuje da bi se planom restrukturiranja stavljalo vjerovnika Poreznu upravu u povoljniji položaj. Naime, nije neuobičajeno da se za pojedine vjerovnike odobravaju različiti modeli namirenja tražbine niti pak je to protivno propisima. Sud također, neosnovano prejudicira da kada bi Porezna uprava glasovala protiv plana da ne bi bila postignuta potrebna većina, jer i za slučaj kada nisu postignute potrebne većine postoje daljnje odredbe Stečajnog zakona koje omogućavaju da se plan potvrdi. Odluka prvostupanjskog suda se ne može temeljiti na pretpostavci jer nije poznato na koji način bi Porezna uprava glasovala u slučaju da bi za nju bio određen kakav drugi model namirenja tražbine.

Dakle, sud nije prvi prijedlog plana restrukturiranja niti objavio na e-oglasnoj kako bi se o njemu raspravljao, niti je u kojem trenutku istaknuo da prijedlog plana restrukturiranja odnosno njegova izmjena imaju kakve nedostatke, stoga je odluka suda u potpunosti arbitrarna i suprotna odredbama Stečajnog zakona. Naime, i sam Stečajni zakon odredbom



članka 61. stavka 3. točke 2. propisuje da će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu plana restrukturiranja ako su bitno povrijeđena pravila o sadržaju plana restrukturiranja i postupanja tijekom njegove izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika i o pristanku dužnika, osim ako se nedostatak može otkloniti u kratkom roku koji će odrediti sud.

Sud dakle navodi kako bi postojale dvije skupine vjerovnika a da tome ne bi postojao razlog, odnosno da dužnik razloge nije obrazložio u prijedlogu plana, prejudicirajući što bi se dogodilo da Porezna uprava nije glasovala ZA plan, a da pritom nije dodijelio kakav kratki rok da se otklone eventualni nedostaci a kako to predviđa naprijed citirani članak.

**IV** Kada se sve navedeno uzme u obzir, jasno je da je pobijano rješenje suda protivno relevantnim odredbama Stečajnog zakona kao i da je došlo do povrede procesnih pravila (sve na štetu dužnika i vjerovnika) kao i da je došlo do povrede ustavnog prava žalitelja da raspravlja pred sudom, radi čega se predlaže žalbenom sudu usvojiti ovu žalbu, ukinuti pobijano rješenje te ga preinačiti na način da se potvrdi plan restrukturiranja, podredno se predlaže sudu usvojiti žalbu, ukinuti pobijano rješenje te predmet vratiti na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu. Žalitelj traži trošak prema troškovniku.

**Za ELECTA d.o.o., punomoćnik**  
**Tomislav Strnišćak, odvjetnik**

ODVJETNIK  
Tomislav Strnišćak  
Čakovec, ulica Ante Godečeva 22b

**TROŠKOVNIK v.p.s. 231.202,15 EUR**

Sastav žalbe, Tbr 14/3 OT u vezi s Tbr 7/1 OT, 1739 bodova + 25% = 2.173,75 * 2,00 EUR vrijednost boda	4.347,5 EUR
PDV 25 %	1.086,88 EUR
Sudska pristojba na žalbu	66,36 EUR
<b>SVEUKUPNO</b>	<b>5.500,74 EUR</b>