



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Ref. 12 Pž-1992/2017-2

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
- 2 - 05 - 2017. god. u 3 primjeraka sa 7 priloga
i 3 rubrika.

Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana 28. 4. 2017. god.

Pismo taksirano sa _____ kuna u taksenim markama
- nedostaje takse _____ kuna - pismo primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (novci, takse, marke i sl.) _____

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Potpis radnika:

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Maje Bilandžić, sutkinje izvjestiteljice i Mirte Matić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom REDŽEPOM RAIMOVIĆEM, vl. ribarskog obrta ALMA, Pula, Baližerka 144, OIB 71697003154, odlučujući o žalbi FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, RC Rijeka, Frana Kurelca 8, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-914/16-39 od 10. veljače 2017., u sjednici vijeća održanoj 12. travnja 2017.

riješio je

Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-914/16-39 od 10. veljače 2017. i rješava:

Nalaže se dužniku REDŽEPU RAIMOVIĆU, vl. ribarskog obrta ALMA, Pula, Baližerka 144, OIB 71697003154, platiti Financijskoj agenciji iznos od 402,27 kn (četristo-dvije kune i dvadesetsedam lipa), na žiro-račun broj HR4223900011100017042, model HR05, poziv na broj 7524005-71697003154, sve u roku od 8 dana, sa zakonskom zateznom kamatom na navedeni iznos po stopi propisanoj odredbom čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, počevši od 12. travnja 2017. pa do isplate.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-914/16-39 od 10. veljače 2017. naloženo je dužniku platiti Financijskoj agenciji iznos od 260,91 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamata na ime naknade za prijavu tražbine. Rješenje je doneseno na temelju odredbe čl. 40. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ). U obrazloženju je navedeno da se naknada plaća u iznosu od 200,00 kn za prijavljenu tražbinu vjerovnika Addiko Bank dioničko društvo, Zagreb, u iznosu od 51,85 kn za prijavljenu

tražbinu vjerovnika HEP - Opskrba d.o.o. za opskrbu potrošača električnom, toplinskom energijom i plinom, Zagreb i u iznosu od 9,06 kn za prijavljenu tražbinu vjerovnika Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, Zagreb.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnijela Financijska agencija u kojoj navodi da naknada za prijavljenu tražbinu nije pravilno utvrđena te predlaže preinačiti pobijano rješenje i naložiti dužniku plaćanje naknade za prijavu tražbine u ukupnom iznosu od 402,29 kn. Navodi da na naknadu za prijavu tražbine Addiko Bank dioničko društvo, Zagreb u iznosu od 200,00 kn nije obračunat PDV, da je umjesto 2% od iznosa tražbina za prijavljenu tražbinu vjerovnika HEP - Opskrba d.o.o. za opskrbu potrošača električnom, toplinskom energijom i plinom, Zagreb i za prijavljenu tražbinu vjerovnika Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, Zagreb, utvrđena naknada od 1% od iznosa prijavljenih tražbina te da na nakndu nije obračunat PDV.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo.

Nisu počinjene bitne povrede postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj niti ne ukazuje na neku određenu bitnu povredu odredaba parničnog postupka.

Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da na temelju odredbe čl. 40. st. 2. SZ-a dužnik plaća naknadu za prijavu tražbine ako prijavljena tražbina nije navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka i ako nije osporena.

Iz spisa, naime proizlazi da dužnik u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka nije naveo dugovanje prema vjerovnicima Addiko Bank dioničko društvo, Zagreb u iznosu od 238.532,34 kn, HEP - Opskrba d.o.o. za opskrbu potrošača električnom, toplinskom energijom i plinom, Zagreb u iznosu od 5.185,23 kn i prema Hrvatskoj regulatornoj agenciji za mrežne djelatnosti, Zagreb u iznosu od 906,48 kn. Iz spisa nadalje proizlazi da su navedeni vjerovnici prijavili tražbine u navedenim iznosima te da njihove tražbine nisu osporene.

Sukladno odredbi čl. 40. st. 1. SZ-a naknada za prijavu tražbine plaća se Financijskoj agenciji u iznosu od 2% od iznosa tražbine, ali ne više od 200,00 kn.

Prvostupanjski sud je pogrešno utvrdio visinu naknade za prijavu tražbine vjerovnika Addiko Bank dioničko društvo, Zagreb u iznosu od 238.532,34 kn te naložio dužniku plaćanje naknade u iznosu od 200,00 kn, jer na iznos naknade nije obračunao PDV, sukladno odredbi čl. 40. st. 1. i st. 2. SZ-a. Nadalje, pogrešno je utvrdio visinu naknade za prijavu tražbine vjerovnika HEP - Opskrba d.o.o. za opskrbu potrošača električnom, toplinskom energijom i plinom, Zagreb u iznosu od 5.185,23 kn i prema Hrvatskoj regulatornoj agenciji za mrežne djelatnosti, Zagreb u iznosu od 906,48 kn jer je utvrdio naknadu u visini od 1% od iznosa

tražbine, što nije u skladu s odredbom čl. 40. st. 1. SZ-a. Također pogrešno nije naložio plaćanje PDV-a na naknadu za prijavu tražbine.

Pravilnom primjenom materijalnog prava iz čl. 40. st. 1. SZ-a za prijavljenu tražbinu vjerovnika HEP - Opskrba d.o.o. za opskrbu potrošača električnom, toplinskom energijom i plinom, Zagreb u iznosu od 5.185,23 kn naknada iznosi 103,70 kn, a za prijavljenu tražbinu vjerovnika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb u iznosu od 906,48 kn naknada iznosi 18,12 kn. Navedeni iznosi su vrijednost 2% od iznosa prijavljenih tražbina. Za prijavu tražbine vjerovnika Addiko Bank dioničko društvo, Zagreb u iznosu od 238.532,34 kn visina naknade je iznos od 200,00 kn.

Osnovani su i žalbeni navodi da se na iznos naknade za prijavljene tražbine obračunava PDV budući da je to naknada za usluge Financijske agencije u smislu čl. 4. Zakona o porezu na dodanu vrijednost („Narodne novine“ broj 73/13, 148/13, 143/14 i 115/16). Stoga je i u tom dijelu žalba Financijske agencije osnovana.

Kako je iznos PDV na iznos naknade za prijavljenu tražbinu vjerovnika Addiko Bank dioničko društvo, Zagreb iznos od 50,00 kn, na iznos naknade za prijavljenu tražbinu vjerovnika HEP - Opskrba d.o.o. za opskrbu potrošača električnom, toplinskom energijom i plinom, Zagreb iznos od 25,92 kn, a na iznos naknade za prijavljenu tražbinu vjerovnika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb iznos od 4,53 kn, ukupan iznos naknada za prijavljene tražbine uvećan za iznos PDV je iznos od 402,27 kn.

Zbog svega navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, žalbu uvažiti i rješenje preinačiti na način da se dužniku naloži plaćanje iznosa od 402,27 kn na ime naknade za prijavljene tražbine.

U Zagrebu 12. travnja 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

B. Vrabljanec
BRANKICA CURMAN