

Zagreb, 10.10.2018.



JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ
ODVJETNIČKO DRUŠTVO / LAW FIRM

10 ST-372/18-6

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Braće Radić 2
42000 Varaždin

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Berislavićeva 11
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU
12. 10. 2018
PRIMLJENO

Posl.br.: St-372/18

Pravna stvar:

Dužnik: Naziv: AGRO-STOČARSTVO d.o.o.
OIB 91202913660
Adresa sjedišta: Sesvete Ludbreške, Vinogradska ulica 6

*zastupano po Goranu Jujnoviću Lučiću, odvjetniku iz JUJNOVIĆ LUČIĆ
MARKOVIĆ Odvjetničkog društva j.t.d. sa sjedištem u Zagrebu, Strojarska
cesta 20/XXII*

Radi: stečajnog postupka;

Dostaviti: sudu poštom preporučeno;

Prilozi: bez priloga

Primjerci: 3x (trostruko)

ŽALBA — PR. N-10131/A

ŽALBA

I/ Rješenje protiv kojeg se izjavljuje žalba

- 1.1. Naslovni je sud dana 25.09.2018. godine donio Rješenje poslovni broj gornji kojim se otvara stečajni postupak nad dužnikom (u daljnjem tekstu: „**Rješenje**“).

Pisani otpravak Rješenja je sukladno odredbama članka 12. Stečajnog zakona (*Narodne novine broj 71/15; u daljnjem tekstu: „SZ“*) objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova 25.09.2018. godine.

- 1.2. Dužnik unutar otvorenog zakonskog roka temeljem članka 19. SZ-a podnosi

ž a l b u

kojom pobija Rješenje u cijelosti kao neosnovano, a sve kako je detaljno obrazloženo u nastavku.

III/ Razlozi zbog kojih se žalba podnosi

Žalba se podnosi zbog sljedećih žalbenih razloga:

- A) bitne povrede odredaba postupka iz razloga što je prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog Rješenja povrijedio odredbe SZ-a i Zakona o parničnom postupku (*Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14; u daljnjem tekstu: „ZPP“*);
- B) pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjenično stanja;
- C) pogrešne primjene materijalnog prava.

III/ Obrazloženje razloga za žalbu

- 3.1. Dužnik prvenstveno ističe kako je prvostupanjski sud prilikom donošenja Rješenja pogrešno utvrdio činjenično stanje i na tako pogrešno utvrđeno činjenično stanje, pogrešno je primijenio materijalno pravo.

Pobijanim Rješenjem prvostupanjski sud pogrešno je utvrdio kako bi bile ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Člankom 5. stavkom 1. SZ-a propisano je da se stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnoga razloga.

Člankom 5. stavkom 2. SZ-a propisano je da su stečajni razlozi nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

Člankom 6. stavkom 1. SZ-a propisano je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje.

Člankom 6. stavkom 2. SZ-a propisano je da će se smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje:

- ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa

- ako nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku.

Dužnik u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, kao ni u trenutku donošenja pobijanog Rješenja nije bio nesposoban za plaćanje, a što je prvostupanjski sud propustio utvrditi.

Činjenica da bi iz izvoda iz Očevidnika o redoslijedu plaćanja bilo vidljivo da su računi dužnika na dan 03.09.2018. godine bili u blokadi s iznosom 1.555.958,69 kn te da se najstarija osnova za plaćanje po kojoj nije bilo naplate u Očevidniku nalazi od 18.01.2016. godine, nije dostatan dokaz o tome je li dužnik sposoban za plaćanje.

S obzirom da je prvostupanjski sud propustio valjano utvrditi je li dužnik nesposoban za plaćanje, odnosno postoji li u pogledu istoga neki od stečajnih razloga, nedvojbeno nisu ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je Rješenje nezakonito u cijelosti.

Dokaz: uvid u dokumentaciju u spisu

- 3.2. Dužnik nadalje ističe kako je prvostupanjski sud prilikom donošenja Rješenja počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a.

Prvostupanjski sud je u obrazloženju Rješenja naveo kako bi pobijano Rješenje donio na temelju članka 116. stavka 1. točke 1. SZ-a, odnosno iz razloga što bi na temelju prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka utvrdio postojanje stečajnoga razloga.

Člankom 116. stavkom 1. točkom 1. SZ-a propisano je da sud može donijeti rješenje o otvaranju stečajnoga postupka bez provedbe prethodnoga postupka ako na temelju prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka utvrdi postojanje stečajnoga razloga

Prvostupanjski sud je propustio obrazložiti na koji način, odnosno na temelju kojih činjenica bi isti zaključio kako bi iz prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka proizlazilo kako bi u pogledu dužnika postojao bilo koji od stečajnih razloga.

U tom smislu, iz obrazloženja Rješenja ne proizlazi na temelju kojih činjenica bi prvostupanjski sud zaključio kako bi bile ispunjene pretpostavke iz članka 116. stavka 1. točke 1. SZ-a, a na koje odredbe se isti poziva kao temelj za donošenje predmetne odluke.

S obzirom da Rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, prvostupanjski sud je počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a te je Rješenje nezakonito u cijelosti.

Dokaz: uvid u dokumentaciju u spisu

- 3.3. Konačno, dužnik ističe kako je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio kako bi bile ispunjene pretpostavke iz članka 116. SZ-a za otvaranje stečajnog postupka bez provođenja prethodnog postupka nad dužnikom te je Rješenje u cijelosti nezakonito.

Naime, na temelju prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom prvostupanjski sud nije niti mogao utvrditi kako bi bile ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka bez provođenja prethodnog postupka iz razloga što iz prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nedvojbeno ne proizlazi kako bi dužnik u mjerodavnom trenutku bio nesposoban za plaćanje.

U tom smislu, nedvojbeno nisu ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 116. SZ-a za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom bez provođenja prethodnog postupka te je Rješenje u cijelosti neosnovano i nezakonito.

Dokaz: uvid u dokumentaciju u spisu

- IV/ Slijedom svega navedenoga, predlaže se drugostupanjskom sudu donijeti odluku kojom se ukida prvostupanjsko Rješenje, podredno odluku kojom se pobijano Rješenje ukida te se predmet vraća prvostupanjskom tijelu na ponovno odlučivanje.

Dužnik

po pun.

MJL JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ
ODVJETNIČKO DRUŠTVO J.Ź.D.
Strojarska cesta 20
10000 Zagreb
GORAN JUJNOVIĆ LUČIĆ, odvjetnik