

STEČAJNI UPRAVITELJ
MATEO PULJIĆ
P.P.167, Split
Mob: 098/170-9162, e-mail: odvjetnik.puljic@gmail.com

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21000 Split

Stečajni predmet
Poslovni broj: St-567/2022
Stečajni sudac: Ivan Čulić

Stečajni dužnik: GULIVER FITNESS d.o.o. u stečaju
OIB: 51619647414
Zoranićeva 16, Solin

**ŽALBA
I
PRIJEDLOG**

protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu
od 15.listopada 2024. pod poslovnim brojem St-567/2022-155

U uvodno citiranom postupku, stečajni upravitelj u zakonskom roku podnosi ovu žalbu zbog:

- pogrešnog ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava
- bitne povrede odredbi stečajnog postupka

I. Stečajni upravitelj prvenstveno ističe da je odlukom VTS Pž-2828/2024-3 od 3.rujna 2024., po žalbi stečajnog upravitelja već jednom ukinuto rješenje kojim je sud sazvao skupštinu vjerovnika sa identičnim dnevnim redom, uz gotovo identično obrazloženje.

DOKAZ: *odluka VTS Pž-2828/2024-3 od 3.rujna 2024.*

II. Točkom I. pobijanog rješenja je odlučeno da se saziva skupština vjerovnika s točkom dnevnog reda:

1. Imenovanje drugog stečajnog upravitelja i to Hrvoja Kraljičkovića, OIB: 63875916042, Zagreb, Kninski trg 13

pozivom na članak 104. stavak 1. SZ, uz obrazloženje da predlagatelj ima tražbinu u iznosu 167.666,76 eura odnosno da tražbina predlagatelja prelazi dvije petine tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima, a što u konkretnom slučaju iznosi 325.329,86 eura.

Za navedeno sazivanje skupštine nisu ispunjeni uvjeti jer predlagatelj **nema utvrđenu tražbinu u dovoljnom udjelu ukupno utvrđenih tražbina**, što jasno proizlazi iz odluke VTS pod poslovnim brojem Pž-1207/2023 od 29.ožujka 2023.

„8. Odredbom članka 104. SZ-a nije propisano treba li zbroj tražbina stečajnih vjerovnika koji su podnijeli prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika prelaziti iznos tražbina svih stečajnih vjerovnika ili svih stečajnih vjerovnika utvrđenih tražbina. Međutim, po ocjeni ovog suda kako pravo glasa na skupštini vjerovnika mogu imati samo stečajni vjerovnici utvrđenih tražbina (fizično i vjerovnici osporenih tražbina kojima se na konkretnoj skupštini vjerovnika može priznati pravo glasa) to bi potrebna većina za sazivanje skupštine vjerovnika trebala prelaziti tražbine svih stečajnih vjerovnika utvrđenih tražbina. Dakle, tražbina stečajnog vjerovnika koji ne bi imao pravo glasa na skupštini vjerovnika, ne bi mogla sudjelovati u zbroju tražbina za sazivanje skupštine vjerovnika, kako to pogrešno smatra prvostupanjski sud, jer ne može niti sudjelovati u donošenju odluke na skupštini vjerovnika koja se predlaže sazvati.

9. U konkretnom slučaju, prijedlog je podnio jedan vjerovnik čija je tražbina utvrđena u iznosu od 3.009.958,68 kn. Kako zbroj utvrđenih tražbina iznosi 5.962.358,48 kn, žalitelj bi ispunjavao uvjete za sazivanje skupštine vjerovnika s obrazloženim prijedlogom. U prijedlogu od 17. siječnja 2023. žalitelj je predložio sazivanje skupštine vjerovnika s prijedlogom dnevnog reda: imenovanje novog stečajnog upravitelja, što se smatra obrazloženim prijedlogom.“

Dakle, **preduvjet za sazivanje skupštine vjerovnika na prijedlog jednog vjerovnika je da tražbina prelazi dvije petine utvrđenih tražbina.**

DOKAZ: VTS Pž-1207/2023 od 29.ožujka 2023.

III. Pravomoćnim rješenjem pod poslovnim brojem St-567/2022-69 od 5.listopada 2023. su utvrđene tražbine u iznosu od 27.424,14 eur, predlagatelj ima utvrđenu tražbinu u iznosu 1.821.71 eura, dok je za preostali iznos 165.845,05 EUR pravomoćno upućen u parnicu radi utvrđivanja osnovanom tražbine, koja i danas traje.

Dakle, utvrđena tražbina predlagatelja u odnosu na ukupno priznate tražbine iznosi 6,64% ukupno priznatih tražbina, što iznosi cca. 1/15 ukupno priznatih tražbina, što nije ni blizu traženih više od 2/5 potrebnih za sazivanje skupštine vjerovnika.

Pobijano rješenje ne sadrži obrazloženje zašto je osporeni dio tražbine pribrojen ukupnom iznosu priznate/utvrđene tražbina, niti obrazloženje zašto iz stanja spisa proizlazi da je vjerovnik ovlašten predlagatelj, stoga se isto ne može ispitati.

DOKAZ: odluka St-567/2022-69 od 5.listopada 2023.
odluka VTS Pž-3853/2023-2 od 21.studenog 2023.

IV. Slijedom navedenog, predlaže se da Visoki trgovački sud ukine pobijano rješenje bez potrebe vraćanja na ponovni postupak.

PRIJEDLOG

Stečajni upravitelj je 2.srpnja 2024. predložio sazivanje skupštine vjerovnika sa dnevnim redom:

- *daje se suglasnost stečajnom upravitelju da opunomoći odvjetnika po svom izboru za zastupanje Dužnika u svim sudskim postupcima u kojima je Dužnik stranka, uz uvjet da se odvjetnik naplaćuje isključivo na teret protivne strane, u slučaju uspjeha u sporu*

S obzirom da prvostupanjski sud nije donio odluku u roku od 30 dana od primitka, presumira se da je odbio prijedlog za sazivanje skupštine po navedenom prijedlogu sukladno 104. stavak 4. SZ.

Sukladno navednoj odredbi, upravitelj je 2.kolovoza 2024. izjavio žalbu protiv pretpostavljenog rješenja kojim se odbija prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika.

Člankom 19. stavak 4. SZ je propisano da je prvostupanjski sud dužan dostaviti žalbu drugostupanjskom sudu u roku od 8 dana od dana primitka.

Pregledom spisa je utvrđeno da usprkos proteku gotovo 4 mjeseca, žalba nije dostavljena drugostupanjskom sudu, stoga se predlaže istu dostaviti drugostupanjskom sudu na odlučivanje.

DOKAZ: *uvid u spis*

Stečajni upravitelj