

**VISOKI TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

putem

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU,  
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU**

Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1/II

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

STALNA SLUŽBA

Primljeno dana 26. 2. 2024. u 13.00 sati

Prijemnik: 26. 2. 2024. u 13.00 sati

Prijemnik: 26. 2. 2024. u 13.00 sati

Plaćeno pristojba: 26. 2. 2024. u 13.00 sati

Nedostaje pristojba: 26. 2. 2024. u 13.00 sati

Posl. broj: St-768/2024-96

**PODNOŠITELJI: (budući) vjerovnici II. isplatnog reda i dioničari stečajnog dužnika :**

1. Darko Prpić, 23000 Zadar, Put Pudarice 15H, OIB: 43824184192
2. Pavle Stanišić, 10000 Zagreb, Vrbje 7, OIB: 92918089563
3. Dragutin Ivanuš, 10292 Šenkovec, Zagrebačka ulica 4 , OIB: 09083113227
4. Toni Labinjan, 52440 Poreč, St. Vergotini 10, OIB: 09485932351

**STEČAJNI DUŽNIK: JADRAN tvornica čarapa d.d. u stečaju, Zagreb, Ulica Vinka Žganeca 2, OIB: 46106063049**

Dioničari stečajnog dužnika i budući vjerovnici II. višeg isplatnog reda (dalje u tekstu: Podnositelji) u otvorenom roku za žalbu podnose gore navedenom Sudu

**ŽALBU**

Protiv Rješenja gore navedenog Suda, o utvrđenim i osporenim tražbinama, posl. broj St-768/2024-96 od 6. veljače 2024. godine (dalje: Rješenje)

**I Ne dovodeći posebno u pitanje pojedine suspektne tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda...** (poput one predzadnjeg predsjednika Nadzornog odbora g. Kuzman Marasovića – nedopušteno raspolaganje i pogrešno utvrđeno činjenično stanje, jer se radi o identičnoj tražbini koju je vjerovnik 2017. g. prijavio u predstečajni postupak i pred naslovnim sudom pristao na otpis 60% , te u periodu od 1.1.2019. – 31.12.2023. zaprimao

anuitete prema planu otplate svih tražbina PSN vjerovnika, ili tražbine Jadran čarape proizvodnja d.o.o. – koja je krivo utvrđeno činjenično stanje i bitna povreda pravila parničnog postupka jer se temelji na zajmu iz 2019. za koji je revidiranim GFI za 2020. odobrenom od tadašnjeg direktora vjerovnika, jasno dano da iznosi znatno manjih 100.000 eura, ili tražbine vjerovnika iz ovršnog postupka B2 Kapital d.o.o. – koji u stečajni postupak nad dužnikom JADRAN d.d. prijavljuje tražbinu koja za više od 1.000.000,00 eura premašuje pravomoćno priznate tražbine u ovršnom postupku tamo prijavljene s iste pravne osnove, cesije duga dužnika prema Zagrebačkoj banci i koji navodi da ima ovršnu ispravu iako je imovina koju je ovršio već u 1/1 vlasništvu druge pravne osobe, Medi-lab d.o.o. a direktor dužnika JADRAN d.d. mu nije mogao izdati ovršnu ispravu na zalihe bez suglasnosti i odluke nadzornog odbora koje nema u javnim objavama Zagrebačke burze)...

**--- Podnositelji naglašavaju VTS RH da je u naslovljenom postupku stečajni sud ispitno ročište zakazao izvan zakonskog roka pogrešnom primjenom materijalnog prava iz čl. 130. st. 2. ZPP-a (koju je u rješenju istog suda posl. broj St-768/2024 - 92 od istog dana prvostupanjski sud još i pokušao prikriti), i to pogrešnom primjenom materijalnog prava iz čl. 129. st. 1. SZ-a, koji se računa od prvog dana kada je pobijano rješenje istaknuto na e-Oglasnoj ploči sudova.**

Uslijed ovako značajne povrede procesnog i materijalnog prava u stečajnom postupku, pobijano se rješenje za sada ne može na ispravan i zakonit način ispitati jer se ne može ispitati da li je ijedna tražbina prijavljena u roku, posebno ne bez javne objave dokaza, to jest preslike kuverti u kojima su prijave stizale stečajnom upravitelju i dokazi s platnog prometa (preslike uplatnica) da su sudske pristojbe za prijavu tražbina u stečajnom postupku uplaćene u istom roku. Teret dokazivanja o ovom meritumu je na sudu, a ne na podnositeljima (M. Dika, „Građansko i parnično pravo, Utvrđivanje činjenica“, 5.3. i 5.4, VII. Knjiga, 2018.) , te time dok stečajni sud koji vodi naslovljeni stečajni postupak prethodno opisane okolnosti javno ne dokaže, jedini zaključak koji izlazi iz tijeka postupka je da se **pobijano Rješenje temelji na nejednakoj primjeni prava** – da se samo za tražbine podnositelja ispituje jesu li sudu pristigle u zakonskom roku i **neravnopravnosti podnositelja pred zakonom** – u odnosu na sve ostale vjerovnike II. višeg isplatnog reda čije je tražbine stečajni sud priznao, unatoč propuštanju stečajnog upravitelja da stečajnom sudu dokaže putem javne objave na e-Oglasnoj ploči sudova da su sve priznate i osporene tražbine tih vjerovnika pristigle u stvarnom zakonskom roku iz čl. 129. Stečajnog zakona. Slijedom navedenog stečajni sud je pobijanim rješenjem povrijedio ustavno pravo podnositelja koje se jamči člankom 29. st. 1. Ustava RH kao i ljudsko pravo podnositelja na pošteno suđenje zajamčeno člankom 6.1. Europske Konvencije.

II Osim gore opisanih okolnosti i činjenica, prisutna je apsolutno bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 1. i stavak 2. točki 4. , 7. i 11. ZPP-a, jer:

1. Izlazi da sve tražbine priznate pobijanim rješenjem predstavljaju nedopušteno raspolaganje ili nezakonit zahtjev stranki, kako ni za jednu tijekom postupka koji je prethodio ispitnom ročištu od 06.02.2025. i donošenju pobijanog rješenja nije dokazano da su prijavljene u zakonskom roku, a kako sud gore spomenutim Rješenjem br. : St-768/24 - 92 jasno daje na znanje da pogrešno primjenjuje materijalno pravo iz čl. 129. st. 1. SZ-a (\*\*sud samovoljno taj propis tumači kao da uključuje dodatnih 8 dana „dostave po objavi“ Rješenja o otvaranju stečajnog postupka) onda je osnovano pretpostaviti da bi određene tražbine mogle biti prijavljene stečajnom upravitelju i izvan roka za prijavu tražbina.

2. Izlazi također da je sud pobijano rješenje utemeljio i na pogrešnoj primijeni materijalnog prava svih sudionica stečajnog postupka iz čl. 12. Stečajnog zakona jer je propuštena javna objava prijave tražbina svih vjerovnika u postupku, a činjenična pretpostavka da se ispitno ročište MORA i MOŽE održati isključivo u zakonom propisanom roku, te okolnost da je ono održano pogrešnom primjenom materijalnog prava iz čl. 130. st. 2. SZ-a te izvan zakonskog roka, ukazuju na bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP-a i čl. 354. st. 2. t. 11., kao i na pogrešno utvrđeno činjenično stanje da bi se pobijano rješenje temeljilo na zakonito sazvanom i održanom ispitnom ročištu, što ovdje ipak nije slučaj.

Također, prvostupanjski sud je pobijano rješenje donio u uvjetima značajnog narušavanja načela saslušanja svih strana sudskog postupka, pa se time daje da je prvostupanjski sud svoju odluku da osporavanje tražbina podnositelja jednostavno izbaciti iz pobijanog rješenja, a da je odbijanje da u vezi te prijave na ispitnom ročištu o činjeničnim pretpostavkama osnovanosti i pravodobnosti prijave podnositelja od 05.02.2025. najprije sasluša njihovog zajedničkog zakonskog zastupnika, prvostupanjski sud utemeljio na nepravilnoj primjeni iznimke iz čl. 265. ZPP-a, što znači da je pobijano rješenje prisutna apsolutno bitna povreda pravila parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP-a. DOKAZ: Zapisnik o radu ispitnog ročišta.

Nastavno, podnositelji ukazuju višem sudu da su oni već i u prijavi njihove tražbine II. višeg isplatnog reda, koja potječe iz parnice pokrenute protiv (i njezina prekida bez njihove krivnje) stečajnog dužnika prije pokretanja stečajnog postupka, stečajnom upravitelju istakli činjenice i činjenične pretpostavke na kojima temelje pravodobnost svoje prijave unatoč procesnoj normi iz čl. 129. st. 1. SZ-a, koja, kako su jasno istakli prijavom tražbine od 05.02.2025. g., zbog nepravodobnog prekida parnice iz koje im tražbina prema dužniku potječe na njihov slučaj nije primjenjiva, tj. primjena iste na taj slučaj predstavljala bi bitnu povredu prava na pošteno suđenje zajamčeno Ustavom i Konvencijom.

DOKAZ: Prijava tražbine podnositelja od 05. veljače 2025.

Zaključno nemoguće je na pravilan i zakonu utemeljen način ispitati rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama stečajnog postupka, koje nije održano u

zakonom propisanom roku nego izvan njega. Nemoguće je isto tako i ponoviti samo rješenje bez da se i ispitno ročište održi tako da bude održano u roku propisanom Stečajnim zakonom po kojem naslovljeni prvostupanjski sud vodi stečajni postupak nad dužnikom, tj. sukladno čl. 130. st. 2. u svezi čl. 129. st. 1. SZ-a.

Slijedom iznesenih razloga za poništenje pobijanog rješenja iz čl. 353. – 356. ZPP-a i svih opisanih okolnosti o **propuštanju primjene načela saslušanja obiju stranki sudskog postupka** kao i načela utvrđivanja svih činjenica od značaja za pravičnu sudsku odluku suda, podnositelji predlažu da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske donose slijedeću odluku o ovoj pravnoj stvari:

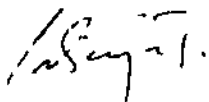
### „RJEŠENJE

I. Poništava se Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj: St-768/2024-96 od 06. veljače 2025. te se cijeli postupak vraća prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje, ali na način da se ispitno ročište mora održati unutar zakonskog roka iz članka 130. stavak 2. Stečajnog zakona.

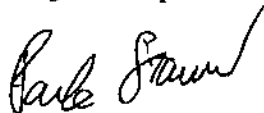
II. Nalaže se Trgovačkom sudu u Zagrebu da povodom odluke Visokog trgovačkog suda RH iz točke I. zakaže novo ispitno ročište u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom JADRAN Tvornica čarapa d.d. u stečaju iz ulice Vinka Žganeca 2, Zagreb i da na isto prema odredbama Stečajnog zakona pozove i podnositelje, odnosno posebnom pismenom po preuzimanju parnice broj: P-1462/2022 od strane stečajnog upravitelja“

Podnositelji:

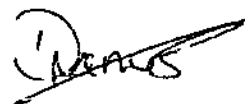
Toni Labinjan,  
dioničar dužnika



**Pavle Stanišić**, mag. oec.  
dioničar sa više od 5% udjela  
u temeljnom kapitalu Dužnika



Dragutin Ivanuš,  
dioničar dužnika



**Darko Prpić**  
dioničar sa više od 5% udjela  
u temeljnom kapitalu Dužnika

**DARKO PRPIĆ**  
MR-43824184192



Elektronički potpisan: 24.02.2025T23:31:12 (UTC:2025-02-24T22:31:12Z)

ELECTRONICALLY SIGNED

Provjera: <https://esign.certilla.com/provjera>

VERIFICATION

Broj zapisa: 95916ebd-e405-412c-ad68-58ab36df328d

WFOOD II

