

# TRGOVAČKOM SUDU U SPLITU

Posl br **St-81/2020**

Stečajni dužnik

**TENIMAR d.o.o. u stečaju, OIB: 86885657426** Dugopolje, Sv. Duje 8/a u

Stečajni vjerovnik

**JUPITER Amalteja j.d.o.o.** OIB:21503224024; 10000 Zagreb, Šenoina ulica 3

## **PREDMET : PODNESAK STEČAJNOG VJEROVNIKA**

- prijedlog za odgodu ročišta za 02. srpnja 2024. godine radi izjašnjavanja o vrijednosti nekretnina

Člankom 10 Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24 – dalje u tekstu SZ) određeno je da stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnoga postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

Člankom 21. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22) određeno je da uU ovršnom postupku i postupku osiguranja na odgovarajući se način primjenjuju odredbe Zakona o parničnom postupku, ako ovim ili drugim zakonom nije drukčije određeno.

Doista je člankom 229. SZ određeno da ako stečajni vjerovnici nisu na izvještajnom ročištu drukčije odredili način i uvjete prodaje, imovina dužnika prodaje se odgovarajućom primjenom odredbi članaka 247. i 249. SZ

Usitinu je člankom 227. stavak 1 i 2. SZ određeno da nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini da se pravila o obustavi postupka ne primjenjuju se, o prodaji nekretnine sud odlučuje rješenjem protiv kojeg pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj i razlučni vjerovnici u kojem će sud će odrediti da se nekretnina prodaje u stečajnom postupku a u zemljišnoj knjizi upisat će se zabilježba rješenja o prodaji nekretnine.

Zaključkom Trgovačkog suda u Splitu posl br St-81/2020-163 od 3. lipnja 2024. godine određeno je ročište za 02. srpnja 2024. godine radi izjašnjavanja o vrijednosti nekretnina upisanih u zk.ul 1974 K.O. Dugopolje

**Međutim pravno shvaćanje iz Rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl br Rev 2561/2016-2 od 22. rujna 2020. godine** na pravno pitanje „Može li sud temeljiti presudu na vještačenju koje nije provedeno u sudskom postupku, ukoliko je suprotna strana prigovarala takvom vještačenju, te predlagala izvođenje dokaza vještačenjem u sudskom postupku te je li na takav način postupljeno protivno odredbi čl. 250. i 259. ZPP-a?“ **odlučeno je da „Sud ne može temeljiti presudu na vještačenju koje nije**

**provedeno u sudskom postupku, ukoliko je suprotna strana prigovarala takvom vještačenju, te predlagala izvođenje dokaza vještačenjem u sudskom postupku, pa je na takav način postupljeno protivno odredbi čl 250 i čl. 259. ZPP“** koje pravno shvaćanje podržava i stečajni vjerovnik JUPITER Amalteja j.d.o.o.

Slijedom navdenog stečajni vjerovnik JUPITER Amalteja j.d.o.o. se protivi određivanje vrijednosti nekretnine koja bi se temeljila na vještačenju u ovom postupku koju nije odredio ovaj sud i rukovodio vještačenjem, a osobito nekakvom angažirao procjenitelja – sudskog vještaka iz Splita radi revizije procjene tržišne vrijednosti koja se provodi radi revizije prethodnog vještačenja koje nije odredio u ovom postupku sud.

Nadlje pravno shvaćanje iz Rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl br Rev 1289/2022-3 od 26. srpnja 2023.godine cit:: „U odgovoru na postavljeno pitanje valja poći od odredbi čl. 260. st. 1. do 3. ZPP koje glase: **„Sud će odrediti hoće li vještak iznijeti svoj nalaz i mišljenje samo usmeno na raspravi ili će ih podnijeti i pismeno prije rasprave. Sud će odrediti rok za pismeno podnošenje nalaza i mišljenja koji ne može biti duži od 60 dana. Vještak mora uvijek obrazložiti svoje mišljenje. Sud će dostaviti strankama pismeni nalaz i mišljenje najkasnije 15 dana prije ročišta na kojem će se o njima raspravljati.“** Propisano je, dakle, da vještak redovito nalaz i mišljenje **mora dati usmeno na raspravi, a hoće li ih prije rasprave podnijeti i usmeno, ovisi o tome hoće li tako odlučiti sud.** U vezi s primjenom citiranih pravila u više je odluka ovoga suda (npr. Rev 2102/2014-2 os 16. svibnja 2018., Rev 1390/2014-2 od 20. svibnja 2020., Rev 2022/2018-2 od 6. srpnja 2021.) izraženo shvaćanje da sud čini bitnu povredu odredaba parničnoga postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP ako odlučne činjenice utvrdi ocjenom samo pismenoga nalaza i mišljenja vještaka, dakle, ako vještaka nije i usmeno saslušao na raspravi na koju su pozvane i parnične stranke, jer tako onemogućuje stranci da raspravlja pred sudom, ali samo u odnosu na stranku koja je iznijela prigovor na pismeni nalaz i mišljenje vještaka.“.

Obzirom postoji pravomoćna Presuda Općinskog suda u Splitu posl br P-1083/2019 od 01. Isitopada 2019. godine koja radnja nije pobijana od strane stečajnog upravitelja u smislu pobijanja pravnih radnji sukladno članku 198. do 215. SZ, a obizrom na protek prekluzivnog roka iz članka 212. stavak 2. SZ, koja obvezuje i stečajnog upravitelja i stečajne vjerovnike, predlaže da se vrijednosti nekretnina upisanih u zk.ul 1974 K.O. Dugopolje odredi vještačenjem u ovom postupku na način da sud u sudjelovanje vještaka geodetske struke i vještaka za procjenu nekretnina točno odredi predmet vještačenja te svoj nalaz vještak iznese na ročištu sve sukladno članku 260. ZPPa, slijedom navedeno predlaže se donijeti

Ističe se da unatoč oddredbi članka 227. stavak 2. SZ, prema članku 13. Europska Konvencija za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (MU 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06, 2/10, 13/17) u svezi članka 1. Protokola zaštiti prava vlasništva u ovoj stvari ostvarenja tražbina stečajnih vjerovnika, stečajni vjerovnici imaju pravo na djelotvorna pravna sredstva pred domaćim državnim tijelom čak i u slučaju kad su povredu počinile osobe koje su djelovale u službenom svojstvu, što uključuje iznošenje činjeica te predlaganje izvođenja dokaza a u konačnosti i pobijanja rješenja o dosudi koju bi donio ovaj sud, ovo osobito jer se ukauje na ne postojanju razlučnog prava jer ne postoji tražbina koja bi bila osigurana založnim pravom upisanim pod Z-795/10 Općinskog suda Općinskog sud u Splitu Zamlijsnoknjižni odjel u Solinu na temelju Ugovora o

međusobnom poslovnom odnosu Ugovor o međusobnom poslovnom odnosu od 12. ožujka 2010. godine koji su sklopili KARLOVAČKA BANKA d.d. OIB: 08106331075, 47000 Karlovac, Ivana Gorana Kovačića 1 kao Banka/kreditor i ETNA TRADING, d.o.o. 21312 PODSTRANA, Ulica Ratnih Žrtava 7 kao Založni dužnik

Ukazuje se da je člankom 2. Kodeksa sudačke etike, dužnost je suca suditi po Ustavu, zakonu i na osnovi međunarodnih ugovora koji su dio pravnog poretka Republike Hrvatske te primjenjivati i druge propise koji su donijeti sukladno Ustavu, međunarodnim ugovorima ili zakonima Republike Hrvatske; a prema članku 5. Kodeksa sudačke etike, sudac mora obnašati svoju dužnost nepristrano i bez predrasuda ili naklonosti u odnosu na svaku drugu različitost; te da točki 6. Kodeksa sudačke etike, sudac je od suca se traži visoka razina znanja u poznavanja prava i njegove primjene kako bi bio sposoban stručno obnašati sudačku dužnost te ima pravo ali dužnost sudjelovati u ponuđenim programima stručnog usavršavanja.

Slijedom navedenog predlaže se donijeti

## **ZAKLJUČAK**

Odgada se ročište za 02. srpnja 2024. godine radi izjašnjavanja o vrijednosti nekretnina upisanih u zk.ul 1974 K.O. Dugopolje

Stečajni vjerovnik  
JUPITER Amalteja j.d.o.o. Zagreb  
Direktor Hrvoje Šimić