

**VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU REPUBLIKE
HRVATSKE
putem TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU**

Poslovni broj: **St-353/2026**

Stečajni dužnik:
ARNO IMMOBILIA d.o.o. u stečaju,
Osijek, Drinska 23,
OIB: 23023534922, MBS: 030186752

Žalitelj:
ZDENKO JUMIĆ, OIB 52946963755,
Ulica Republike Hrvatske 13A, Grabovac, kao osoba koja je do dana nastupanja pravnih
posljedica otvaranja stečajnog postupka bila ovlaštena po zakonu zastupati stečajnog dužnika,
zastupan po punomoćnici **Dubravki Glavan, odvjetnici u Osijeku**

ŽALBA

protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-353/2026-6

od 15. rujna 2026.

Žalitelj Zdenko Jumić, kao osoba koja je do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka bila ovlaštena po zakonu zastupati društvo ARNO IMMOBILIA d.o.o., temeljem članka 128. stavka 8. Stečajnog zakona, pravodobno izjavljuje žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-353/2026-6 od 15. rujna 2026. u cijelosti, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud otvorio skraćeni stečajni postupak nad društvom ARNO IMMOBILIA d.o.o., imenovao stečajnog upravitelja Zvonka Tomljanovića, istim rješenjem skraćeni stečajni postupak zaključio te odredio da će se nakon pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz sudskog registra.

Žalitelj ne osporava činjenicu da je Financijska agencija 5. lipnja 2026. imala zakonsku osnovu podnijeti zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka. Naime, iz zahtjeva FINA-e proizlazi da je na dan 4. lipnja 2026. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje bilo evidentirano 4.251,18 EUR neizvršenih osnova za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana te da društvo prema tada raspoloživim podacima nije imalo zaposlenih.

Na temelju toga zahtjeva Trgovački sud u Osijeku objavio je 11. lipnja 2026. oglas na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, kojim je žalitelj Zdenko Jumić, kao tadašnja osoba ovlaštena za zastupanje društva, pozvan da u roku od 15 dana sudu dostavi javnobilježnički ovjeren prokazni popis imovine i obveza. U istom su oglasu vjerovnici pozvani da u roku od 45 dana predlože otvaranje stečajnog postupka i predujme troškove postupka.

Žalitelj taj poziv nije osobno primio na adresi Ulica Republike Hrvatske 13A, Grabovac, nego je poziv bio sadržan u oglasu objavljenom na e-Oglasnoj ploči sudova, zbog čega na njega nije reagirao i nije u ostavljenom roku podnio prokazni popis imovine i obveza. Žalitelj navedenu okolnost ne ističe kao samostalan razlog nezakonitosti pobijanog rješenja, budući da Stečajni zakon u skraćenom stečajnom postupku predviđa upravo objavu takvog oglasa, već radi objašnjenja razloga zbog kojih prokazni popis nije dostavljen.

Međutim, činjenica da žalitelj nije dostavio prokazni popis ne predstavlja odgovor na odlučno pitanje ovoga postupka. Od podnošenja zahtjeva FINA-e početkom lipnja pa do donošenja pobijanog rješenja 15. rujna 2026. proteklo je više od tri mjeseca, a u tom se razdoblju financijsko stanje dužnika bitno promijenilo.

Da se nije radilo o društvu koje nema imovine niti o stanju bez izgleda za podmirenje obveza, bilo je poznato i iz ranijeg stečajnog postupka St-280/2020. Stečajna upraviteljica je još u izvješću od 25. svibnja 2026., dakle neposredno prije podnošenja zahtjeva FINA-e, utvrdila da se poslovni račun dužnika tada nalazi u blokadi, ali je istodobno zabilježila očitovanje direktora da će tijekom lipnja 2026. vlastitim sredstvima podmiriti sve dospjele i dospijevajuće obveze iz stečajnog plana. Posebno je značajno da je stečajna upraviteljica u istom izvješću izrijekom navela da je **imovina dužnika, koju čine dvije nekretnine, veća od postojećih obveza.**

Nakon toga najavljeno podmirenje obveza nije ostalo samo na izjavi. Iz priloženih izvoda poslovnog računa kod Slatinske banke d.d. proizlazi da je 29. lipnja 2026. na račun društva uplaćeno 5.000,00 EUR. Već 30. lipnja provedene su naplate odnosno plaćanja u korist HEP ELEKTRE d.o.o., Vodovoda-Osijek d.o.o. i odvjetnika Juraja Marinića, a 1. srpnja 2026. provedena su daljnja plaćanja HEP ELEKTRI d.o.o. i Vodovodu-Osijek d.o.o. Nakon izvršenih plaćanja na poslovnom računu ostala su raspoloživa sredstva.

Za odluku u ovom predmetu, međutim, posebno je značajan izvadak Slatinske banke sa stanjem **upravo na dan 15. rujna 2026.**, dakle na dan kada je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje. Iz toga izvoda proizlazi da je početno stanje računa iznosilo 1.056,60 EUR, da je toga dana provedeno samo redovno terećenje bankovne naknade od 18,40 EUR te da završno stanje računa i iznos označen kao raspoloživ za korištenje iznose **1.038,20 EUR.**

Prema tome, stanje poslovnog računa koje je postojalo u trenutku donošenja pobijanog rješenja očito nije bilo isto stanje na kojem je FINA početkom lipnja 2026. zasnovala svoj zahtjev.

Upravo tu žalitelj nalazi odlučujući nedostatak pobijanog rješenja.

Prvostupanjski sud u obrazloženju navodi da su protekli rokovi iz oglasa, da zakonski zastupnik nije dostavio prokazni popis i da nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka, nakon čega zaključuje da je kod dužnika utvrđen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje te primjenjuje članak 431. Stečajnog zakona.

Međutim, iz pobijanog rješenja ne proizlazi da je sud prije donošenja odluke 15. rujna 2026. od Financijske agencije pribavio aktualno stanje Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, niti da je na bilo koji drugi način provjerio postoje li toga dana još uvijek neizvršene osnove za plaćanje i nalazi li se račun društva još uvijek u blokadi.

Drugim riječima, sud je zaključak o nesposobnosti za plaćanje u rujnu izveo iz stanja koje je postojalo početkom lipnja, a da nije ispitao je li upravo ona činjenica zbog koje je postupak pokrenut u međuvremenu prestala postojati.

Takav način odlučivanja nije u skladu s člankom 428. Stečajnog zakona. Tom je odredbom propisano da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra. Riječ je, dakle, o pretpostavkama za **provedbu skraćenog stečajnog postupka**, a ne samo o pretpostavkama koje moraju postojati na dan kada FINA podnosi zahtjev.

Upravo je takvo pravno shvaćanje nedavno zauzeo Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj **PŽ-1094/2026-2 od 18. ožujka 2026.**, izričito navodeći da pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka moraju postojati kako u trenutku podnošenja zahtjeva FINA-e, tako i u trenutku kada sud o tom zahtjevu odlučuje.

Još je neposrednije primjenjivo pravno shvaćanje izraženo u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj **PŽ-176/2024-2 od 16. siječnja 2024.** I u tom predmetu zakonski zastupnik nije u roku dostavio popis imovine i obveza, a vjerovnici nisu predložili otvaranje redovnog stečajnog postupka. Međutim, dužnik je u međuvremenu podmirio dugovanje i račun mu više nije bio blokiran. Visoki trgovački sud ukinuo je prvostupanjsko rješenje upravo zato što prvostupanjski sud nije ispitao postoji li blokada računa dužnika **na dan donošenja rješenja** i jesu li u tom trenutku još uvijek ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka.

Žalitelj smatra da je upravo takva situacija nastala i u ovom predmetu.

Činjenica da žalitelj nije reagirao na oglas i nije dostavio prokazni popis ne može sama za sebe nadomjestiti nepostojanje neke od temeljnih pretpostavki iz članka 428. Stečajnog zakona. Odredba članka 431. Stečajnog zakona ne može se tumačiti izdvojeno od članka 428. niti na način da se jednom nastalo stanje blokade smatra nepromjenjivim sve do donošenja rješenja, bez obzira na ono što se u međuvremenu stvarno dogodilo.

U protivnom bi se došlo do pravno neprihvatljive posljedice da se pravna osoba mora otvoriti i odmah zaključiti u stečaju te potom izbrisati iz sudskog registra i onda kada je prije donošenja odluke podmirila obveze zbog kojih je postupak pokrenut i više ne ispunjava zakonom propisane uvjete za provedbu skraćenog stečajnog postupka.

U predmetnom slučaju upravo zato nije dovoljno utvrditi da je 4. lipnja 2026. u Očevidniku postojao dug od 4.251,18 EUR. Potrebno je utvrditi kakvo je stanje postojalo **15. rujna 2026.**, kada je sud odlučivao.

Opravdanost takvog pristupa dodatno potvrđuje imovinsko stanje samog dužnika. Već iz podataka koje je pribavila FINA proizlazi da društvo ima nekretninu u k.o. Bijelo Brdo, k.č. 246, na kojoj je evidentirano kao nositelj prava 1/1, a koja obuhvaća oranicu te kuću i dvorište.

Osim toga, iz aktualnog zemljišnoknjižnog izvratka za zk. ul. 17255 k.o. Osijek proizlazi da je ARNO IMMOBILIA d.o.o. upisan kao vlasnik **58/84 dijela** nekretnine k.č. 5198, u naravi kuća, dvije zgrade i dvorište na adresi **Zrinjevac 7, Osijek**, ukupne površine 1.334 m².

Žalitelj u ovom postupku ne utvrđuje konkretnu tržišnu vrijednost te nekretnine, jer za takav zaključak nije dovoljan sam zemljišnoknjižni izvadak. Međutim, nesporno je da se radi o značajnoj nekretninskoj imovini, a njezino postojanje dodatno potvrđuje i raniji stečajni predmet St-280/2020.

Naime, rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj **14 St-280/2020-106 od 2. travnja 2024.** potvrđen je stečajni plan prema kojem se stečajni i razlučni vjerovnici namiruju u cijelosti, u 100 %-tnom iznosu, uz poček od šest mjeseci i kroz 81 mjesečni obrok. U obrazloženju tog rješenja sud se izrijekom bavio nekretninom u Zrinjercu, ulaganjima u tu nekretninu i povećanjem njezine vrijednosti, a navedeno je i da je dužnik vlasnik većinskog idealnog dijela.

Osobito je značajno da je upravo Trgovački sud u Osijeku prilikom potvrđivanja tog stečajnog plana vodio računa o tome da će ARNO IMMOBILIA nakon zaključenja tadašnjeg stečajnog postupka **nastaviti poslovati**.

Žalitelj time ne tvrdi da sama činjenica postojanja imovine automatski isključuje nesposobnost za plaćanje. Međutim, kada se u cjelinu povežu podatak stečajne upraviteljice da je vrijednost dviju nekretnina veća od postojećih obveza, činjenica da je krajem lipnja izvršena uplata od 5.000,00 EUR i da su potom izvršene naplate vjerovnika, te konačno činjenica da je na poslovnom računu upravo 15. rujna 2026. postojalo više od 1.000,00 EUR raspoloživih sredstava, bilo je nužno prije donošenja odluke koja za posljedicu ima prestanak društva provjeriti njegovo stvarno i aktualno financijsko stanje.

To prvostupanjski sud nije učinio.

Posebno valja imati na umu težinu posljedica pobijanog rješenja. Sud nije samo otvorio stečajni postupak, nego ga je istim rješenjem zaključio i odredio da će se nakon pravomoćnosti društvo brisati iz sudskog registra. Upravo zbog takve posljedice nije prihvatljivo da se odluka temelji na činjeničnom stanju starom više od tri mjeseca, bez provjere postoji li na dan odlučivanja još uvijek zakonska pretpostavka zbog koje je postupak pokrenut.

Žalitelj stoga predlaže da se radi potpunog i nedvojbenog utvrđenja odlučne činjenice od Financijske agencije pribavi **povijesno stanje Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje za ARNO IMMOBILIA d.o.o., OIB 23023534922, upravo na dan 15. rujna 2026., s podatkom o iznosu eventualno preostalih neizvršenih osnova za plaćanje te datumom prestanka blokade poslovnog računa.**

Priloženi bankovni izvadak pokazuje da je na taj dan poslovni račun imao raspoloživa sredstva od 1.038,20 EUR, ali upravo će službeni podatak FINA-e omogućiti da se sa sigurnošću utvrdi je li 15. rujna 2026. u Očevidniku još postojala bilo koja neizvršena osnova za plaćanje. Bez utvrđenja te činjenice nije moguće pravilno primijeniti članak 428., a posljedično ni članak 431. Stečajnog zakona.

Slijedom svega navedenoga, žalitelj smatra da je prvostupanjski sud pobijano rješenje donio na temelju nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, jer nije utvrdio postoji li na dan donošenja odluke još uvijek jedna od temeljnih pretpostavki za provedbu skraćenog stečajnog postupka. Zbog toga je i materijalno pravo pogrešno primijenjeno kada je, samo na temelju činjenice da prokazni popis nije dostavljen i da vjerovnici nisu predložili otvaranje redovnog stečaja, otvoren i odmah zaključen stečajni postupak nad društvom.

Stoga žalitelj predlaže da **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske uvaži ovu žalbu, ukine rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-353/2026-6 od 15. rujna 2026. u cijelosti i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak i odlučivanje**, uz nalog da se u ponovljenom postupku pribavi od Financijske agencije stanje Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje na dan 15. rujna 2026. i utvrdi jesu li toga dana postojale sve pretpostavke iz članka 428. Stečajnog zakona za provedbu skraćenog stečajnog postupka.

Podredno, ako Visoki trgovački sud Republike Hrvatske na temelju priloženih i pribavljenih dokaza utvrdi da na dan donošenja pobijanog rješenja nisu postojale pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka, predlaže se pobijano rješenje odgovarajuće preinačiti.

U Osijeku, 23. rujna 2026.g.

Žalitelj:

Zdenko Jumić

po punomoćnici

Dubravka Glavan, odvjetnica

Dubravka Glavan

Digitalno potpisao: Dubravka Glavan
Datum: 2026.09.23 08:17:20 +02'00'

PRILOZI:

1. Punomoć žalitelja Zdenka Jumića za zastupanje po odvjetnici Dubravki Glavan;
2. Izvadak poslovnog računa ARNO IMMOBILIA d.o.o. kod Slatinske banke d.d. od **29. lipnja 2026.**, iz kojeg je vidljiva uplata u iznosu od 5.000,00 EUR;
3. Izvadak poslovnog računa od **30. lipnja 2026.**, iz kojeg su vidljive provedene naplate vjerovnika;
4. Izvadak poslovnog računa od **1. srpnja 2026.**, iz kojeg su vidljive daljnje naplate i raspoloživo stanje računa;
5. Izvadak poslovnog računa sa stanjem na dan **15. rujna 2026.**, iz kojeg proizlazi raspoloživi iznos od 1.038,20 EUR;
6. Izvješće stečajne upraviteljice u predmetu Trgovačkog suda u Osijeku **St-280/2020 od 25. svibnja 2026.**;
7. Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj **14 St-280/2020-106 od 2. travnja 2024.**, kojim je potvrđen stečajni plan;
8. Zemljišnoknjižni izvadak za **zk. ul. 17255 k.o. Osijek, k.č. 5198, Zrinjevac 7, Osijek**, sa stanjem na dan 22. rujna 2026.;
9. Podaci o imovini ARNO IMMOBILIA d.o.o. pribavljeni od Financijske agencije, uključujući podatke o nekretnini **k.č. 246 k.o. Bijelo Brdo**;
10. Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj **PŽ-176/2024-2 od 16. siječnja 2024.**;
11. Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj **PŽ-1094/2026-2 od 18. ožujka 2026.**

Predlaže se da sud po službenoj dužnosti od Financijske agencije pribavi povijesno stanje Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje za ARNO IMMOBILIA d.o.o., OIB 23023534922, na dan 15. rujna 2026., s podatkom o iznosu eventualno evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje te datumu prestanka blokade računa.