

18-1043/16



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 17 Pž-1347/2017-2

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

27-03-2017

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Vesne Buljan, predsjednice vijeća, Ivice Omazića, suca izvjestitelja, i Kristine Saganić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom JOLLY – JBS d.o.o., OIB 00322433664, Šibenik, Ante Šupuka 10, odlučujući o žalbi HRVATSKE BANKE ZA OBNOVU I RAZVITAK, OIB 26702280390, Zagreb, Strossmayerov trg 9, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-1043/16-87 od 20. siječnja 2017. u dijelu točke I. izreke, u sjednici vijeća održanoj 1. ožujka 2017.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-1043/16-87 od 20. siječnja 2017. u dijelu točke I. izreke kojim je odbačena prijava tražbine HRVATSKE BANKE ZA OBNOVU I RAZVITAK, OIB 26702280390, Zagreb, u iznosu od 140.399.772,11 kn i predmet u tom dijelu vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim dijelom rješenja označenim u izreci Trgovački sud u Zadru odbacio je prijavu tražbine Hrvatske banke za obnovu i razvitak, OIB 26702280390, Zagreb, Strossmayerov trg 9, u iznosu od 140.399.772,11 kn.

Prvostupanjski sud je tako odlučio uz obrazloženje da stečajni dužnik nije osobni dužnik Hrvatske banke za obnovu i razvitak, već je jamac za ispunjenje njezine tražbine prema trećim osobama kao glavnim dužnicima. Stoga sud zaključuje da Hrvatska banka za obnovu i razvitak nije stečajni vjerovnik u smislu odredbe čl. 137. st. 1. Stečajnog zakona i nije ovlašten na podnošenje prijave tražbine u ovom postupku.

Protiv ovog dijela rješenja žalbu je podnijela Hrvatska banka za obnovu i razvitak zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi da je stečajni dužnik

sudužnik odnosno solidarni dužnik po ugovorima o kreditu pa je osobno odgovoran, a žalitelj može tražiti ispunjenje svoje tražbine i od stečajnog dužnika kao solidarnog dužnika. Predlaže ovome sudu preinačiti pobijani dio rješenja, podredno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje u odnosu na žalitelja ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), koji se u konkretnom slučaju primjenjuje, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da rješenje u pobijanom dijelu nije pravilno i zakonito.

Iz dostavljenog dijela spisa u bitnom proizlazi da je žalitelj podnio prijavu tražbine po osnovi Ugovora o kreditu broj DT-11/2009 od 7. siječnja 2010. s Dodatkom I tom ugovoru, Ugovoru o kreditu broj DT-06/07 od 25. listopada 2007. s Dodacima I, II i III tom ugovoru te Ugovoru o kreditu broj DT-06/16 od 20. travnja 2016. po kojima se stečajni dužnik obvezao kao jedan od sudužnika (odnosno solidarnih dužnika) ispuniti solidarno s glavnim dužnikom (korisnikom kredita Olympia Vodice d.d.) žalitelju tražbinu iz navedenih ugovora o kreditu.

Dakle, stečajni dužnik je jedan od više solidarnih dužnika, što znači da žalitelj može zahtijevati ispunjenje obveze od stečajnog dužnika kao jednog od solidarnih dužnika pa postoji izravan ugovorni odnos između žalitelja i stečajnog dužnika te izravna tražbina žalitelja prema stečajnom dužniku. Stoga je, suprotno stavu prvostupanjskog suda, žalitelj kao vjerovnik mogao prijaviti svoju tražbinu u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom kao solidarnim dužnikom, budući da sukladno odredbi čl. 43. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15) vjerovnik više dužnika solidarne obveze može zahtijevati ispunjenje od koga hoće, sve dok dug ne bude potpuno ispunjen.

Prema tome, žalitelj je osobni vjerovnik stečajnog dužnika, budući da je vjerovnik novčane obveze u kojoj je stečajni dužnik jedan od više solidarnih dužnika za ispunjenje obveze pa sukladno tome i stečajni vjerovnik stečajnog dužnika u smislu odredbe čl. 137. st. 1. SZ-a.

Zbog pogrešne primjene materijalnog prava, u pobijanom dijelu rješenja izostali su razlozi o odlučnim činjenicama vezanim za primjenu odredaba čl. 264., čl. 265. i čl. 266. SZ-a pa je rješenje u pobijanom dijelu zahvaćeno bitnom povredom odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a.

Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a uvažio žalbu, ukinuo pobijano rješenje u odnosu na žalitelja i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će utvrditi odlučne činjenice i postupit će po odredbama čl. 264., čl. 265. i čl. 266. SZ-a te donijeti novu pravilnu i zakonitu odluku o žaliteljevoj tražbini.

U Zagrebu 1. ožujka 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
VESNA BULJAN, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

u. e. b. vragjčić
BRANKICA CURMAN