

U Zagrebu, 15.09.2017.g.

ST. BROJ:

21-09-2017

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukoišanska 6

21000 SPLIT

Predsjednik sudnice

broj:

datum:

mjesto:

podpis:

mjesto:

datum:

mjesto:

datum:

mjesto:

datum:

mjesto:

datum:

mjesto:

datum:

mjesto:

datum:

mjesto:

datum:

mjesto:

datum:

mjesto:

datum:

mjesto:

datum:

mjesto:

datum:

mjesto:

datum:

mjesto:

datum:

mjesto:

datum:

mjesto:

datum:

mjesto:

datum:

mjesto:

datum:

mjesto:

datum:

mjesto:

datum:

mjesto:

datum:

mjesto:

datum:

mjesto:

datum:

mjesto:

datum:

mjesto:

datum:

mjesto:

datum:

mjesto:

datum:

mjesto:

datum:

mjesto:

datum:

mjesto:

datum:

mjesto:

datum:

mjesto:

datum:

mjesto:

datum:

mjesto:

datum:

mjesto:

datum:

mjesto:

datum:

mjesto:

datum:

mjesto:

datum:

mjesto:

datum:

mjesto:

datum:

mjesto:

NA BROJ: 14. St-647/2017

(ex: St-1809/2015)

Predlagatelj: H-ABDUCO d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 6a, OIB: 13667298928

Dužnik: REDIVIVA d.o.o., Split (Grad Split), A. Starčevića3, OIB: 85817732994

**Ž A L B A P R E D L A G A T E L J A**na Rješenje Trgovačkog suda u Splitu od 05.09.2017.g.  
posl. br. St-647/2017

U otvorenom zakonskom roku predlagatelj ulaže žalbu na Rješenje Trgovačkog suda u Splitu posl. br. St-647/2017 od 05. rujna 2017. (dalje u tekstu: Rješenje), te isto pobija u cijelosti.

Pobijanim Rješenjem prekinut je predmetni stečajni postupak, te je određeno da će se isti nastaviti kada se pravomoćno završi parnični postupak koji se kod naslovnog suda vodi pod brojem P-1502/2010 ili kada Sud ustanovi da više ne postoje razlozi čekanja na njegov završetak.

Žalba se ulaže zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava.

Nesporno je da je Financijska agencija-Regionalni centar Split, Split, Mažuranićevo šetalište 24 b, zahtjevom od 29. listopada 2015.g. predložila Sudu provesti skraćeni stečajni postupak nad dužnikom REDIVIVA d.o.o., povodom kojega je Sud Oglasom od 18. siječnja 2016.g. pozvao osobe ovlaštene za zastupanje Dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od objave Oglasa podnesu javnobilježnički ovjerenjiv popis imovine i obveza Dužnika na propisanom obrascu, a ujedno su pozvani i vjerovnici Dužnika da najkasnije u roku od 45 dana od objave Oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad istim.

Jednako tako nesporno je i to da je povodom objavljenog Oglasa, H-ABDUCO d.o.o., 23.02.2016.g. podnio Naslovnom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom, te po pozivu Suda, u za to predviđenom roku, uplatio predujam u iznosu od 1.000,00 kn, te dodatni predujam u iznosu od 5.000,00 kn za namirenje troškova stečajnog postupka, nakon čega je skraćeni stečajni postupak obustavljen Rješenjem suda od 23.03.2017.g. posl. br. St- 1809/2015.

Naime, pobijano Rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka rješenja nerazumljiva je i proturječna sama sebi odnosno razlozima koji se u obrazloženju pobijanog rješenja navode. Razlozi su nejasni i proturječni.

Osnovu za donošenje pobijanog Rješenja sud nalazi u nepravomoćnoj Presudi Naslovnog suda od 08.04.2016.g. posl. br. P- 1502/2010 navodeći kako iz iste proizlazi kako je među strankama sporno potraživanje koje Predlagatelj ističe prema Dužniku i temeljem kojeg potraživanja je predlagatelj i pokrenuo predmetni stečajni postupak nad Dužnikom, te da iz predmetne nepravomoćne Presude

## HETA ASSET RESOLUTION

proizlazi da Predlagatelj nema novčanu tražbinu prema Dužniku, već upravo obrnuto, da Dužnik ima novčanu tražbinu prema Predlagatelju.

Ovakvo utvrđenje u potpunosti je netočno. Naime, nesporno je da Dužnik vodi sudski spor pred Naslovnim sudom ali ne protiv Predlagatelja kao stranke, već protiv Addiko Bank d.d. kao stranke dakle nisu točni zaključci suda da je među strankama sporno potraživanje koje Predlagatelj ističe prema Dužniku.

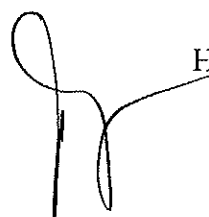
Dužnik je kao tužitelja pred Naslovnim sudom pokrenuo parnični postupak protiv Addiko Bank d.d. kao tuženika radi isplate iznosa koji predstavlja više preplaćeni iznos kamata smatrajući da je Banka neovlašteno mijenjala visinu marže po Ugovoru o kreditu 211-220/2007 i ugovoru o kreditu 211-338/2006.

Nesporno je da je prvostupanjskom presudom na koju se Naslovni sud poziva presuđeno da je Addiko Bank d.d. dužna isplatiti tužitelju određene novčane iznose, a ne Predlagatelj. Suda dakle potpuno neosnovano utvrđuje vjerojatnim ne postojanje tražbine Predlagatelja prema Dužniku.

Nenamirena tražbina predlagatelja u trenutku podnošenja prijedloga iznosila je ukupno 1.909.256,47 EUR-a u kunsjoj protuvrijednosti prema prodajnom tečaju Hypo Alpe Adria-Bank d.d. za EUR na dan plaćanja i 7.878,34 HRK, ista je i dalje nenamirena, a Presuda i postupak koji se vodi između Dužnika i Addiko Bank d.d. bez utjecaja su na ovaj stečajni postupak.

Predlagatelj stoga drži da se ovdje ne radi o prethodnom pitanju obzirom da predlagatelj nije stranka spora na koji se Sud u izreci pobijanog rješenja poziva i da nije bilo osnova za prekid ovog stečajnog postupka posebice kad se uzme u obzir visina nenamirene tražbine Predlagatelja, da je tražbina Predlagatelja postojana i neupitno dokazana, te da je predmetno rješenje na u potpunosti neosnovano.

Sud je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje te na tako pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju pogrešno primijenio materijalno pravo, pa s tim u vezi Predlagatelj predlaže usvojiti njegovu žalbu, staviti predmetno rješenje izvan snage u cijelosti i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje ili uvažiti žalbu i preinačiti prvostupanjsko rješenje na način da donese rješenje kojim se otvara stečajni postupak nad Dužnikom.



Mateja Turkman  
Su- 398/14

H-ABDCUO d.o.o.



Dubravko Čejka  
Su- 548/14

HETA ASSET RESOLUTION  
**H-ABDCUO d.o.o.**  
Šilavenska avenija 6a, HR-10000 Zagreb