

ODVJETNIK IVAN VRDOLJAK

MASARYKOVA 15, 10000 ZAGREB, MOB: +385-95-9011831

E-mail: info@odvjetnik-vrdoljak.com

U Zagrebu, 20. 10. 2020.

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Braće Radić 2
42000 Varaždin

Na broj: St-212/2018

**Dužnik: INDUSTROGRADNJA d.d. iz Varaždina, Augusta Šenoje 4-6, OIB:
03714155365**

Radnici:

1. **Durin Dajana**, Belečka 10, Zagreb, OIB: 20632217031.
2. **Demirović Senija**, Antuna Stipančića 27, Zagreb, OIB: 42856226375
3. **Zlatko Dumenčić** iz Svete Nedjelje, Svetonedjeljska 44. OIB: 89315524077
4. **Grgurinović Ivan**, Vida Došena 26, Zagreb, OIB: 54094431283.
5. **Zdravko Jakelić**, Kustošijski venec 7, OIB: 32525019410
6. **Jandrečić Vesna**, Topolje 20, Sveta Nedjelja. OIB: 87825966785
7. **Josipović Kulić Slavica**, Savska c. 82., Zagreb. OIB: 61403210271
8. **Korlat Sadka**, Dragutina Golika 30, Zagreb. OIB: 05785879205
9. **Javor Lauc**, Kneza Porina 14, Velika Gorica. OIB: 76026106399
10. **Markotić Drago**, Predraga Heruca 16, Zagreb. OIB: 49049063069
11. **Margeta Milan**, Luke Kaliterne 15, Zagreb. OIB: 89173906784
12. **Marijanović Ante**, Hribarov prilaz 6, Zagreb. OIB: 76509530123
13. **Mišetić Slobodan**, Dankovečka 5, Zagreb. OIB: 57236356095
14. **Mrkonja Mara**, Mrakov breg 6, Kupinečki Kraljevac. OIB: 16337140631
15. **Orlović Tomo**, Ferenščica 10 br. 13. OIB: 79120735319
16. **Paradžik Miroslav**, Poljanička 5, Zagreb. OIB: 42163740538
17. **Petretić Katica**, Side Košutić 26, Zagreb. OIB: 78297961700
18. **Pečić Nevenka**, Oroslavlje, Stubičke Toplice, Stubička cesta 88
19. **Perica Ivan**, Travarski odvojak 21, Hrvatski Leskovac. OIB: 82111576430
20. **Raspudić Ivan**, Dolci 4, Sesvete. OIB: 27981667473
21. **Radović Štefica**, Hrvatskih iseljenika 3, Zagreb. OIB: 73383954618
22. **Ričko Višnja**, Side Košutić 20, Zagreb. OIB: 70165306410
23. **Štimac Zlatko**, Hotnja 71, Pokupsko. OIB: 96374813277
24. **Slunski Igor**, Kačićeva 18, Zagreb. OIB: 64669124971
25. **Sudar Ivo**, S. Ljubića Vojvode 2, Zagreb. OIB: 60565543535
26. **Miljenka Troskot**, Trg Ivana Kukuljevića 12, Zagreb. OIB: 08735593860
27. **Željko Žužić**, IV Trnjanski zavoj 28, OIB: 95791812072
28. **za pok. Blaž Dubovečak** (OIB: 89650571873, Zagreb, Baščanska 5, **Bernarda Dubovečak-Kostrec**, Zagorska 10, OIB: 44527016673
29. **Peuraća Mile**, Meršićeva 8A, Zagreb. OIB: 29230993671
30. **Vukušić Nikola**, Novi Zdenkovac 14, Čaglin. OIB: 58171289034.
31. **Deverić Lidija**, Odranska 86, Velika Gorica, OIB: 62960547678

32. Ponjan Agata, VI Njivice 9A, Zagreb OIB: 56342063125.
33. Škalec Božica, Vilanci 22, Veliko Trgovišće, OIB: 18785239979
34. Borivoj Paulik, Medvedgradska 15, Zagreb, OIB: 90308804993
35. Helena Paulik, Medvedgradska 15, Zagreb, OIB: 03341062093
36. Anamarija Paulik, OIB: 77474375309, iz Zagreba, Medvedgradska 15.
37. Milena Milošević, OIB: 39913123600, Zagreb, Kraljevec 26, OIB: 32622816567
38. Petar Milošević, OIB: 04054637641, Zagreb, Kraljevec 26
39. Marjo Milošević, OIB: 80523488897, Zagreb, Kraljevec 26
40. Josip Milošević, OIB: 52109921805, Zagreb, Kraljevec 26, OIB: 32622816567

ŽALBA

3x

I. Uvodno naznačeni vjerovnici- radnici protiv rješenja Trgovačkog suda St-212/2018 od dana 07. listopada 2020. godine kojim se utvrđuje da su vjerovnici dužnika Industrogradnja d.d. OIB: 03714155365 prihvatili izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja od 16. srpnja 2020. godine objavljen na e-oglasnoj ploči istoga dana i kojim se potvrđuje predstečajni sporazum izjavljuju žalbu, pri čemu u cijelosti preuzimaju tekst osnovane žalbe koju su podnijeli vjerovnici zastupani po odvjetnici Melihi Okić Buljanović iz Zagreba:

- zbog bitnih povreda odredaba postupka
- zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- zbog pogrešne primjene materijalnog prava

1) bitne povrede odredaba postupka

1.1. Sud je učinio bitnu povredu odredaba postupka jer postupak nije završio u skladu s odredbom čl. **63. Stečajnog zakona**. Predstečajni postupak je otvoren 14. lipnja 2018. godine, a pobijano rješenje doneseno 7. listopada 2020. godine, što znači da je od dana otvaranja do dana donošenja rješenja prošlo **više od 800 dana**, čime je za 500 dana prekoračen rok za donošenje rješenja. Time je, osim što nije poštivan zakonski rok, povrijeđeno i pravo ovdje vjerovnika-radnika na pravično suđenje iz čl. 6. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i sloboda, te su ovdje vjerovnici-radnici stavljeni u nejednak položaj kao stranka u ovom sudskom postupku.

Pri tome sud daje obrazloženje koje vjerovnici smatraju neprihvatljivim: da je 30. svibnja 2019. dopustio produženje roka za 60 dana. Jasno je da je taj rok istekao 30. srpnja 2019. pa je prema tome, nakon produženja roka sud vodio postupak još više od 300 dana. Također, kada bi se i prihvatio argument da je sud naveo kako je tome pridonijela epidemiološka situacija- jasno je da je ograničen rad suda sukladno uputi Ministarstva pravosuđa od 13. ožujka 2020. godine bio do polovice svibnja 2020. godine, dakle oko 60 dana kada su gotovo svi sudovi nastavili s radom, što je općepoznata činjenica.

Dokaz: preporuka Ministarstva pravosuđa od 13.03.2020.

Sud pri tome navodi kako je dugotrajnosti postupka pridonijela i žalba ovdje vjerovnika (ako se zakonsko pravo na pravni lijek može uopće uzimati u obzir i na teret vjerovnicima), pri čemu je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama doneseno 10.03.2019. godine, žalba izjavljena u zakonskom roku 25.03.2019., te je VTSRH odlučio o žalbi 8. svibnja 2019. godine, a ista je javno objavljena 20.05.2019. godine- dakle, sve skupa **žalbeni postupak je trajao manje od dva mjeseca i to cijeli žalbeni postupak, pa očito vjerovnici nisu ni na koji način pridonijeli dugotrajnosti postupka.**

Sud pri tome primjerice propušta navesti kako je raspravu odgodio zbog korištenja godišnjeg odmora suda i povjerenice od dana 8.07.2020. do 26.08.2020. dakle na rok od 50 dana, gotovo jednako koliko je trajao žalbeni postupak po žalbi ovdje vjerovnika- radnika.

Sud tako propušta utvrditi da se postupak odgađa i zbog žalbe Dužnika na rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama i žalbe na rješenje o povlačenju prijave tražbina određenog dijela vjerovnika itd., a koje postupanje Dužnika sud uopće ne ocjenjuje.

Neprihvatljivo je da sud krivi stranku i odvjetnika za korištenje procesnog prava koje je propisano za preispitivanje zakonitosti odluka prvostupanjskog suda, koje mu je zajamčeno zakonom, Ustavom RH, Konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, dok istovremeno ignorira svoje postupke koji su doveli do prekoračenja zakonskog roka, a bez pravne podloge, i štiti pravo na pristup sudu Dužnika, zanemarujući pravo na pravično suđenje vjerovnika koje podrazumijeva i pravo na donošenje odluke u razumnom roku.

Sud pri tome propušta navesti kako je ročište radi glasovanja o Planu restrukturiranja odgodio na zahtjev Dužnika i zbog dodjele roka Dužniku radi dostave Izmijenjenog plana restrukturiranja i to suprotno zakonu **(čl.60. st.1. koji propisuje da se ročište može odgoditi samo jedanput):**

- 1. srpnja 2020. godine
- 8. srpnja 2020. godine.

Sud navodi kako bi samo gramatičkim tumačenjem odredbe čl. 63. SZ-a bez uzimanja svih okolnosti u obzir, donošenjem rješenja o obustavi bilo povrijeđeno pravo Dužnika na pristup sudu. Zakonske odredbe su jasne i one se tumače onako kako glase. One glase: „**sud će**“, a ne „**sud može**“. Odredba nije nejasna, i ne treba tumačenje suda. Sud navodi kako je štitio pravo na pristup suda Dužnika, ali sud nije na jednak način štitio pravo na pristup sudu ostalih vjerovnika jer je rok ustanovljen i radi zaštite vjerovnika, kao što je propisano da su postupci stečaja i predstečaja hitni (čl.11. SZ-a) i kao što to propisuje čl.6. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Dužnik je Plan restrukturiranja podnio uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka u kojem je vjerovnicima nudio isplatu u novcu s počekom od 3 godine. Izmijenjeni Plan restrukturiranja Dužnik je podnio 16.12.2019. godine- s prijedlogom namirenja prijenosom dionica, a bez da je Izmijenjeni Plan sadržavao popis utvrđenih i osporenih tražbina. Nakon toga Dužnik je Plan izmijenio još dva puta. Sud je dozvolio odgodu ročišta suprotno zakonskim propisima omogućavajući Dužniku izmjene plana, i pri tome dovodeći vjerovnike u nejednak položaj.

1.2. Sud je učinio bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 60. st.1. jer je dva puta dopustio odgodu ročišta i to dana 1. srpnja 2020. godine i 8. srpnja 2020. godine, a isto je dopušteno samo jedanput. Tako **i sudska praksa St-412/2019 TS u Pazinu:**

„S obzirom da je odredbom čl. 60. st. 1. SZ-a propisano da se ročište za glasovanje može odgoditi najviše jedanput, a što je već učinjeno time što je na prijedlog dužnika bilo odgođeno ročište za glasovanje zakazano za 23. srpnja 2020., proizlazi neosnovanim prijedlog dužnika da se i drugi put odgodi ročište za glasovanje o izmijenjenom Planu restrukturiranja dužnika.“

Uvidom u navedene zapisnik od 1.07.2020. i 8.07.2020. vidljivo je da sud uopće nije proveo glasovanje o odgodi ročišta.

Dokaz: uvid u zapisnike od 01.07.2020. i 08.07.2020.
sudska praksa rješenje TS u Pazinu St-412/2019

Na navedeni način omogućeno je Dužniku i osobama povezanim s Dužnikom (Ozana Bujanj-zaposlenica povezanog društva ISTO GRUPA d.d., Stipo Tadić- član nadzornog odbora Dužnika, Zoran Pucarić- član nadzornog odbora Dužnika, Uslužni centar d.o.o.- direktor Josip Galinec ista osoba koja zastupa Dužnika) da suprotno zakonskim rokovima preuzmu tražbine

vjerovnika sve dok Dužnik nije osigurao da imao dovoljan broj vjerovnika (50+1) kako bi Plan bio izglasan. Time je sud umjesto da onemogući nedopuštena raspolaganja stranaka i postupanje suprotno načelu savjesnosti i poštenja, suprotno svim rokovima i zakonskim odredbama, tumačio propis u korist Dužnika, a na štetu ostalih vjerovnika. Propisani rokovi vrijede za sve jednako, te ako je vjerovnik dužan prijaviti tražbinu u roku, onda je i Dužnik dužan u roku podnijeti Izmišljeni Plan, a sud je dužan u roku provesti postupak i pratiti da li i koja stranka krši propisane rokove i s kojim ciljem.

Dokaz: uvid u sudski registar za Dužnika i društvo Uslužni centar d.o.o.

1.3. Sud je učinio i bitnu povredu odredaba postupka jer nije cijenio navod ovdje vjerovnika da Dužnik nije postupio niti u skladu s odredbom **članka 52. Stečajnog zakona** i dostavio u propisanom roku od 21 dan od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o utvrđenim i osporenim tražbinama Izmišljeni Plan na način da obuhvati sve utvrđene i osporene tražbine, **što je također razlog za obustavu postupka.**

Izmišljeni Plan je dostavljen 16.12.2019. godine bez obuhvaćanja svih utvrđenih i osporenih tražbina, dakle po proteku roka od 21 dan od dana dostave rješenja o zadnjoj izjavljenoj žalbi koja je objavljena 26.09.2019. i ako se smatra dostavljenom po proteku roka od 8 dana od dana objave dakle dakle 04.10.2019. godine. Ako bi to bilo rješenje naslovnog suda od 30.10.2019. koje je objavljeno istog dana, isto bi se smatralo dostavljenim 07.11.2019., Plan restrukturiranja Dužnik je dostavio tek 16.12.2019. godine a isti **nije obuhvaćao utvrđene i osporene tražbine.**

Da Dužnik nije postupio u zakonskim rokovima vidljivo je i iz Zapisnika 01.07.2020. na kojem je Povjerenica iskazala:

„Smatram da bi plan trebalo dopuniti i ispraviti na način da u njemu bude iskazan iznos svake utvrđene i osporene tražbine i točan način namirenja svake od njih, odnosno koliko točno dionica bi svaki pojedini vjerovnik dobio, koji je točan iznos novca koji preostaje kod zaokruživanja i rokove postupanja sa svakom od tih tražbina. Također, plan treba dopuniti na način da sadrži analizu svih tražbina prema visini i vrsti u stavu sa rješenjem, ali također i treba navesti tražbine radnika i tražbine osigurane razlučnim pravima. Naime, u sadašnjem prijedlogu se navodi da je analiza tražbina dana u ranijem planu restrukturiranja, ali obzirom da su tijekom ovog postupka drugačije utvrđene i osporene tražbine te se na temelju prijava radnika došlo do saznanja o postojanju drugih tražbina radnika, odnosno ranijih radnika koje nisu bile navedene u ranijem planu, smatra da ih treba obuhvatiti.“

Dokaz: uvid u zapisnik 01.07.2020. godine
sudska praksa VTSRH PŽ- 1296/20 od 30.04.2020. godine
sudska praksa VTSRH PŽ-1418/2020 od 11.03.2020. godine

Izmišljeni Plan na način da obuhvaća utvrđene i osporene tražbine Dužnik je dostavio tek 6. srpnja 2020. godine, sigurno nakon proteka roka iz čl. 52. Stečajnog zakona. Za Dužnika vrijede jednaki zakonski propisi kao i za sve druge sudionike postupaka predstečajnih postupaka, te su vjerovnici na navedeno upozoravali sud.

1.4. Sud je također dužan raspraviti sve prigovore vjerovnika iznesene tijekom postupka, a što sud nije učinio, a čak se na prigovore ovdje vjerovnika- radnika nije niti osvrnuo u svojoj oduci čime je počinio bitnu povredu odredaba postupka i povrijedio pravo vjerovnika na pravično suđenje.

Tako su vjerovnici u svom podnesku od 29.02.2020. godine naveli (a koji podnesak nije javno objavljen na mrežnim stranicama e- stečaj) **i ponovno u podnesku od 06.06.2020. godine na koje navode se sud nije osvrnuo u svom rješenju** kako se radi se o vrijednosti dionice koja ne kotira na burzi, koja se ne može prodati i čija je tržišna vrijednost nula kuna i koju dionicu nitko ne bi kupio, te su dostavili potvrdu Zagrebačke burze

d.d. od 27.05.2020. godine. Dužnik je dakle ponudio vjerovnicima isplatu u bezvrijednim dionicima.

Svima je bilo jasno da će u ovom predstečajnom postupku Dužnik sam sebi izglasati sklapanje predstečajnog sporazuma, i izbjeći pravično namirenje vjerovnika. Navedeno nije svrha Stečajnog zakona kojim se uređuje sklapanje predstečajnih sporazuma.

Direktor ovdje Dužnika, direktor je društva ISTO Industrogradnja d.o.o. koje društvo ima najveću utvrđenu tražbinu u iznosu od 37.146.122,40 kn za koju nema ovršnu ispravu, ali mu je tražbina priznata i utvrđena, redni broj prijave 90.

Ovakav Plan restrukturiranja ne odražava pravu namjeru zakonodavca i nije u skladu s prisilnim propisima i moralom društva i predstavlja izigravanje vjerovnika, i zbog činjenice da se ne primjenjuje odredba o razvrstavanju vjerovnika u skupine, čiji je cilj zaštita vjerovnika s manjim tražbinama i onemogućavanje zloporabe. Na predmetni način Dužnik je omogućio najvećem vjerovniku kojeg zastupa ista osoba kao i Dužnika da samostalno donese odluku unatoč što je takav vjerovnik trebao biti namiren kroz postupak predstečajne nagodbe prednika Dužnika (dok Dužnik tu tražbinu vjerovnika ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. ne osporava, ali osporava svih ostalih vjerovnika da su upravo namireni kroz tu predstečajnu nagodbu pravnog prednika Dužnika).

Prilog: potvrda Zagrebačke burze d.d. od 27.05.2020. godine

1.5. Bitna povreda odredaba postupka postoji i jer sud nije pravilno utvrdio, niti obrazložio zašto određeni vjerovnici nemaju pravo glasa.

Tako se u tablici na zapisniku o glasovanju ne navode vjerovnici: Jovo Zorica, Krunoslav Vuglač i Milan Kekelj čije su tražbine utvrđene rješenjem VTSRH PŽ-2657/2019 od dana 30.04.2019. godine. Jednako tako i vjerovnici: Ljuban Drobniak, Mirko Kantolić, Ljubo Marušić imaju utvrđene tražbine rješenjem VTSR PŽ-2650/2019. Dužnik je upućen da dokaže u parnici osnovanost osporavanja navedenih tražbina. Obrazloženje suda o navedenom ne postoji. Iz zapisnika je vidljivo da je punomoćnici Dužnika za navedene vjerovnike priložila potvrde SKDD d.d. Međutim, sukladno rješenju VTSRH oni imaju utvrđene tražbine, čiji se osporavanje može dokazivati samo presudom u suskom postupku. Također i vjerovnik Vesna Mesić (red br. prijave 173) ima utvrđenu tražbinu sukladno dopunskom rješenju. U svakom slučaju izostalo je obrazloženje suda zašto pojedini vjerovnici utvrđenih tražbina nemaju pravo glasa i zašto im je uskraćeno pravo glasa.

1.6. Stečajni sporazum ne sadrži analizu tražbina na pravilan i zakonit način te je nejasan i ne predstavlja valjanu ovršnu ispravu. Tako se u dijelu koji se odnosi na osporene tražbine za koje postoji ovršna isprava, te za koje je Dužnik upućen u parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja navodi kod svakog pojedinog vjerovnika da će namirenje biti u roku od tri mjeseca od pravomoćnosti odluke kojom je naknadno utvrđena osporena tražbina. S obzirom da radi o vjerovnicima koji imaju pravomoćne i ovršne presude (ad.1-ad.27) te da nisu oni upućeni na parnicu, već je Dužnik bio upućen na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, to je nepravilno navedeno da će se namiriti u roku od tri mjeseca od pravomoćnosti odluke kojim je utvrđena osporena tražbina, jer je jasno da takav uvjet neće nikada nastupiti- jer vjerovnik ne vodi nikakav postupak da se njegova osporena tražbina utvrdi. Pravilno bi trebalo stajati u roku od 3 mjeseca od okončanja postupka koji se vodi radi utvrđenja osnovanosti osporavanja vjerovnika, ako osporavanje bude utvrđeno neosnovanim.

2) Sud je propustio utvrditi činjenice koje su bitne za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari. Prvo, to je da li se na navedeni način prava vjerovnika umanjuju ispod razine koju bi se razumno moglo očekivati u slučaju neprovedbe plana restrukturiranja.

Vjerovnici- radnici su u svojim podnescima 29.02.2020. i 02.06.2020. godine učinili vjerojatnim da se njihova prava umanjuju ispod razine u slučaju neprovedbe plana restrukturiranja. Naime, prodajom imovine u stečajnom postupku imovina Dužnika- bi se prodala i namirili bi se vjerovnici u određenom iznosu jer bi se mogle prodati nekretnine i imovina opisane u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka (str.12-12 Prijedloga)-

poslovni prostor u Beogradu, poslovni prostor u Zadru, Stambeno poslovna zgrada u Cirkovljanskoj, Stambeno poslovna zgrada u Mletačkoj itd. Stoga su vjerovnici učinili vjerojatnim da bi provedbom stečaja dobili barem djelomično namirenje svoje tražbine isplatom u novcu. Ovako vjerovnici će dobiti dionice- udio u imovini društva- koje ne vrijede i koje nisu na tržištu, koje ne mogu prodati i neće moći namiriti tražbinu. Radi se o Dužniku koji nema nikakvo poslovanje, a ima enormnu količinu obveza koje je preuzeo od pravnog prednika društva od kojeg je nastalo.

Drugo, iz navedenog plana ne proizlazi vjerojatnost da će njegova provedba omogućiti sposobnost za plaćanje dužniku do kraja godine i u slijedeće dvije godine na što je sud dužan paziti u skladu s čl. 61. st. 1. toč.1. SZ-a

Pri tome, je sudu poznata činjenica jer je upravo naslovni sud izvršio upis osnivanja Dužnika u sudski registar, da je ovdje Dužnik nastao podjelom trgovačkog društva ISTO d.d. kojem društvu se pripojilo društvo INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. i izvršilo podjelu s osnivanjem (nastanak ovdje Dužnika i društva ISTO GRUPA d.d.).

Društvo je nastalo od društva ISTO d.d. (sada u stečaju) kojem je pripojeno društvo INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. čiji račun godinama bio u blokadi, a koje društvo ISTO d.d. je također bilo u blokadi, i koje je sada u stečaju kod naslovnog suda pod poslovnim brojem ST-529/17. Dužnik je preuzeo gotovo sve obveze iz sudskih postupaka društva INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d., a neznatni dio imovine, bez ikakvog poslovanja. Dužnik osnovan 31.05.2017. godine, dana 14.06.2018. godine dakle niti godinu dana nakon osnivanja podnosi prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka. Već to je dovoljno da sud posumnja i ispita da li će društvo s tolikim obvezama i ovakvim Planom restrukturiranja biti sposobno plaćati obveze do kraja tekuće i u dvije slijedeće kalendarske godine, kada nije uspjelo poslovati godinu dana. Štoviše i društvo ISTO d.d. je u trenutku upisa osnivanja Dužnika već imalo blokiran račun i podnesen prijedlog za stečaj 24. srpnja 2016. godine, a stečaj je otvoren dana 21.12.2017. godine.

Jasno je da je cilj i svrha navedenih pripajanja i podjela pokušaj da se privremeno odblokira račun, time i stečaj te da se izbjegne pravično namirenje vjerovnika, a da Dužnik nije sposoban plaćati svoje obveze niti će to biti.

Društvu ISTO d.d. pripojilo se društvo INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. i u trenutku pripajanja imalo je nekoliko prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, jer je bilo nesposobno za plaćanje.

Uzimajući sve gore navedeno u obzir, sud je trebao uskratiti potvrđivanje predstečajnog sporazuma jer nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu predstečajnog sporazuma.

Dokaz: uvid u spis naslovnog suda St-529/17
rješenje o upisu Dužnika u sudski registar od 31.05.2017. godine
prilog uz rješenje o upisu Dužnika u sudski registar

Sud je propustio utvrditi i pravo glasovanja određenih vjerovnika, kao što je sud propustio utvrditi da li su raspolaganja Dužnika u suprotnosti s čl. 3. st. 3. ZPP-a.

3) Vjerovnici smatraju kako je sud pogrešno primijenio materijalno pravo jer je umjesto potvrde Plana restrukturiranja bio dužan:

- obustaviti predstečajni postupak (temeljem čl. 63. SZ-a i 52. st.3 u vezi s čl. 52. st.1. i čl.27. SZ-a)
- kada to nije učinio trebao je rješenjem utvrditi uskraćivanje potvrde predstečajnog sporazuma (čl.61. SZ-a)
- primijeniti odredbu čl. 316. SZ-a (koja se primjenjuje temeljem čl. 62. st.4. SZ-a) koja propisuje da kada je određeno stečajnim planom da neki vjerovnici dobiju udjele u Dužniku pravnoj osobi da planu treba priložiti izjavu svakog od vjerovnika

- primijeniti odredbu čl. 27. SZ-a o tome što Prijedlog plana restrukturiranja mora sadržavati.

Vjerovnici smatraju da je sud postupio i suprotno prisilnim propisima, Ustavu RH i moralu društva jer se ne radi o nikakvom namirenju, jer vrijednost koju će vjerovnici dobiti navedenim namirenjem jest nula. Dionice posrnulog društva su bezvrijedne nitko ih ne bi kupio, ne kotiraju na burzi i nemaju tržišnu vrijednost te se ne može govoriti o nikakvom namirenju te vjerovnici neće namiriti svoju tražbinu. Najveći dioničari biti će osobe povezane s Dužnikom i opet će donositi sve odluke. Vjerovnici smatraju da se na navedeni način njihova prava umanjuju ispod razine koju bi razumno očekivali u slučaju neprovedbe plana restrukturiranja i u slučaju stečaja kada bi se sadašnja imovina Dužnika unovčila i prodala prema pravilima stečajnog postupka, slijedom čega je sud propustio primijeniti pravilno zakonske odredbe.

III. Predlaže se usvojiti žalbu i preinačiti pobijano rješenje.

U Zagrebu, 16. listopada 2020.

DAJANA ĐURIN i dr.