



**REPUBLIKA HRVATSKA**

**Općinski sud u Makarskoj - Stalna služba u Imotskom**

Ante Starčevića 23

21260 Imotski

P-828/2023

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj po sucu Mate Kukavica u pravnoj stvari I-tužiteljice Smiljane Kovačić, OIB 00832676599, Četvrt Ž. Dražojevića 8, Omiš i II-tužitelja Antonia Kovačića, OIB 28574813679, Četvrt Ž. Dražojevića 8, Omiš oboje zastupani po punomoćniku Ivici Zaradiću, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika Oluić Mara ž. Ivanova, Milinović Jure pok. Stipe, Milinović Matija pok. Stipe, Šimundić-Pendo Marijan Antin, Šimundić- Pendo Mihovil Antin, Šimundić -Pendo Matija Antina, Šestan Mara ud. Ivana, Batinić Mila ud. Marijana, Milinović Petar pok. Ante, Milinović Marija pok. Stipe, Milinović Petar pok. Ante, Republika Hrvatska, zastupana po ODO, Stalna Služba u Makarskoj, g-u odjel, Oluić Mara ž. Ivanova, Milinović Jure pok. Stipe, Milinović Matija pok. Stipe, Šimundić-Pendo Marijan Antin, Šimundić- Pendo Mihovil Antin, Šimundić -Pendo Matija Antina, Milinović Tadija pok. Marjana, Milinović Ivan pok. Marjana, Milinović Marijan Antin, Mustapić Ruža pok. Ilije, Dumančić Zorka pok. Ante, Šestan Mara ud. Ivana, Batinić Mila ud. Marijana, Milinović Petar pok. Ante, Milinović Marija pok. Stipe, Milinović Petar pok. Ante, Milinović Tadija pok. Marjana, Milinović Ivan pok. Marjana, Milinović Marijan Antin, Mustapić Ruža pok. Ilije, Dumančić Zorka pok. Ante, Udiljak Anica Matina, Udiljak Marijan Matin, Udiljak Stipan Matin, Kasum Anđa ud. Mate, Kasum Petar pok. Mate, Kasum Ivan pok. Mate, Kasum Bruno pok. Mate, Kasum Petar pok. Mate, Kasum Kruno pok. Mate, Kasum Iko pok. Mate, Kasum Darko, OIB: 07349158156, Kula Kasumi 8, Opanci, Lovreć, Kasum Nedjeljko, OIB: 31079830684, Put Duilova 23, Split, Milinović Mate pok. Ante, Milinović Ante pok. Marijana, Milinović Ivka pok. Marijana, Milinović Marija Pok. Marijana, Milinović Anđa pok. Marijana, Milinović Ivan pok. Marijana, radi utvrđenja, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 07.07.2025., u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja i zastupnika po zakonu tuženice Republike Hrvatske, a u odsutnosti uredno pozvanih preostalih tuženika, 21.08. 2025.

### p r e s u d i o j e

I/Utvrđuje se da je I-tužiteljica Smiljana Kovačić vlasnica nekretnina označenih kao:

- dio č.zgr. 373 površine 28 m2, dio č.zem. 2377/1 površine 75 m2, dio č.zem. 3602/3 površine 41 m2, dio č.zem. 2383/3 površine 25 m2 sve k.o. Opanci, a što je sve kao takvo u nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka Zvonka Babića od 01. srpnja 2025.

prikazano kao nekretnina I omeđena brojevima: 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,1, ukupne površine 169 m<sup>2</sup>, te

- dio č.zem. 1040/6 površine 188 m<sup>2</sup>, dio č.zem. 1040/7 površine 100 m<sup>2</sup>, č.zgr. 352 površine 45 m<sup>2</sup>, dio č.zgr. 351 površine 17 m<sup>2</sup> sve k.o. Opanci, a što je sve kao u nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka Zvonka Babića od 01. srpnja 2025. prikazano kao nekretnina II omeđena brojevima: 11,12,13,14,15,16,17,11, ukupne površine 350 m<sup>2</sup>, pa je ovlaštena ista temeljem ove presude u katastarskom operatu i zemljišnoj knjizi zatražiti i postići formiranje novih nekretnina koje po položaju, obliku i površini odgovaraju gore navedenim dijelovima označenih nekretnina prikazanih u navedenom nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka Zvonka Babića koja je skica iz nalaza sastavni dio ove presude, uz istovremenu uknjižbu prava vlasništva tako formirane nekretnine na svoje ime za cijelo u zemljišnoj knjizi s brisanjem prava vlasništva s imena tuženika te s imena Kasum Ive čiji su nasljednici ujedno tuženici ad. 44. Kasum Darko i ad. 45. Kasum Nedjeljko.

I/Utvrdjuje se da je II-tužitelj Antonio Kovačić vlasnik nekretnina označenih kao:

- č.zgr. 350 površine 73 m<sup>2</sup>, dio č.zem. 2377/1 površine 43 m<sup>2</sup>, dio č.zem. 1041 površine 58 m<sup>2</sup>, dio č.zem. 1040/8 površine 170 m<sup>2</sup> sve k.o. Opanci, a što je sve kao takvo u nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka Zvonka Babića od 01. srpnja 2025. prikazano kao nekretnina kao nekretnina III omeđena brojevima: 18,19,20,21,22,23,24,25,26,27,28,29,30,18 ukupne površine 344 m<sup>2</sup>, te

- dio č.zem. 1040/2 površine 508 m<sup>2</sup> k.o. Opanci, a što je sve kao takvo u nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka Zvonka Babića od 01. srpnja 2025.

prikazano kao nekretnina kao nekretnina IV omeđena brojevima: 31,32,33,34,35,31 ukupne površine 508 m<sup>2</sup>, pa je ovlašten isti temeljem ove presude u katastarskom operatu i zemljišnoj knjizi zatražiti i postići formiranje novih nekretnina koje po položaju, obliku i površini odgovaraju gore navedenim dijelovima označenih nekretnina prikazanih u navedenom nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka Zvonka Babića koja je skica iz nalaza sastavni dio ove presude, uz istovremenu uknjižbu prava vlasništva tako formirane nekretnine na svoje ime za cijelo u zemljišnoj knjizi s brisanjem prava vlasništva s imena tuženika.

## Obrazloženje

1. Tužitelji u tužbi i tijekom postupka navode da su vlasnički posjed predmetnih nekretnina opisanih u izreci ove presude stekli nasljeđivanjem i to I-tužiteljica Smiljana Kovačić, a II-tužitelj Antonio Kovačić darovanjem od svoje majke, ovdje I-tužiteljice, nakon što je ista nekretninu stekla nasljeđivanjem. S obzirom da tvrde da su uračunavajući vrijeme posjeda svojih prednika stekli pravo vlasništva dosjelošću, a kako nisu uknjiženi kao vlasnici, u pogledu predmetnih nekretnina, podnose tužbu kojom traže da se utvrdi da su vlasnici tih nekretnina, te da ih se sukladno tome ovlasti na uknjižbu prava vlasništva uz brisanje dosadašnje uknjižbe.

2. Tuženici zastupani po privremenom zastupniku u odgovoru na tužbu navode da se protive tužbi i tužbenom zahtjevu, a tuženica Republika Hrvatska se također protivi tužbi i tužbenom zahtjevu ukazujući da tužitelji nisu dokazali stjecanje prava vlasništva dosjelošću.

3. Tijekom postupka izvođenja dokaza sud je izvršio uvid u presliku potvrda (izjava) svjedoka Matije Milinović, Ive Milinovića i Lidije Milinović, presliku rješenja o nasljeđivanju od 20.01.1983., presliku rješenja o nasljeđivanju od 25.09.2001., presliku Ugovora o

darovanju od 30.11.2022., presliku odgovora tuženice Republike Hrvatske na zahtjev za mirnim rješenjem spora, skicu predmetne nekretnine, neslužbene kopije izvadaka iz zemljišne knjige za predmetne nekretnine, te presliku rješenja o nasljeđivanju od 01.06.2020., a osim navedenog izveden je i dokaz uviđajem na licu mjesta uz geodetsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku Zvonku Babiću, kao i dokaz saslušanjem svjedoka Tomislava Milinovića i Josipa Milinovića, te I-tužiteljice Smiljane Kovačić.

4. Cijeneći rezultate provedenog postupka, kako cjelokupnog, tako i svakog pojedinačno, a na osnovi odredbe članka 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine RH br. 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19 - nadalje: ZPP) sud je utvrdio da su tužbeni zahtjevi tužitelja u cijelosti osnovan.

5. Između stranaka je sporno jesu li se ispunili uvjeti temeljem kojih bi se moglo smatrati da su tužitelji vlasnici predmetnih nekretnina kako to isti traži tužbom.

6. Iz iskaza svjedoka Tomislava Milinovića i Josipa Milinovića, te I-tužiteljice Smiljane Kovačić utvrđeno je da predmetne nekretnine predstavljaju djedovinu I-tužiteljice Smiljane Kovačić, da je u nesmetanom i neprekidnom posjedu njene obitelji još od njenih prednika prednika od prije 100-150 godina budući da je još djed I-tužiteljice izgradio kuću koja se nalazi na predmetnoj nekretnini, time da je iste nekretnine I-tužiteljica Smiljana Kovačić naslijedila iza smrti svog brata, a dio darovala svom sinu, ovdje II-tužitelju Antoniu Kovačiću i to upravo u onom dijelu u odnosu na koji isti traži utvrđenje prava vlasništva u ovom postupku. Pored navedenog, iz navedenih dokaza utvrđeno je da nitko od strane države nikada nije vršio faktičnu vlast na predmetnim nekretninama.

6.1. Sud prihvaća iskaze navedenih svjedoka i tužitelja kao vjerodostojne budući da se isti nalaze u međusobnom skladu, a osim toga imaju neposrednih saznanja vezano za posjedovanje predmetnih nekretnina a njihovi iskazi se nalaze u skladu i s ispravama u spisu.

7. Isto tako, i iz dokaza uviđajem na licu mjesta utvrđeno je da nekretnine u naravi predstavljaju kuću s okućnicom, pomoćni objekt s pripadajućim WC-om, dolčić, dio štale uz neobrađenu oranicu, kao i svinjak.

8. Nalazom i mišljenjem stalnog sudskog vještaka Zvonka Babića su identificirane i označene predmetne nekretnine, pri čemu se ističe da sud prihvaća predmetni nalaz i mišljenje kao stručno i objektivno, a uzimajući u obzir da nitko od stranaka nije imao primjedbi na nalaz i mišljenje.

9. Odredbom članka 159. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine RH br. 91/96, 68/98, 37/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06 i 146/08; dalje ZV) propisano je da se dosjelošću stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari ako taj posjed ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban da bude vlasnikom te stvari. Stavkom 2. navedenog članka je određeno da samostalni posjednik čiji je posjed nekretnine zakonit, istinit i pošten stječe dosjelošću vlasništvo te nekretnine protekom 10 godina neprekidnog samostalnog posjedovanja, time da se u odnosu na Republiku Hrvatsku sukladno odredbi stavka 4. navedenog članka stječe vlasništvo uz te kvalitete posjeda protekom 20 godina samostalnog i neprekidnog postojanja, pri čemu je za ukazati da se sukladno odredbi članka 160. stavak 2. ZV-a u vrijeme potrebno za dosjeloost uračunava i vrijeme za koje su prednici sadašnjeg posjednika neprekidno posjedovali tu nekretninu.

10. Slijedom navedenih utvrđenih činjenica i navedene odredbe članka 159. i članka 160. ZV-a, razvidno je da su tužitelji vlasnici navedene nekretnine jer je navedeni dvadesetogodišnji (ali i četrdesetogodišnji rok u kontekstu izvanredne dosjeloosti u odnosu

na tuženicu Republiku Hrvatsku) neprekidnog samostalnog posjedovanja istekao još prije podnošenja tužbe, i to prije 08. listopada 1991. u kontekstu odredbe čl. 388. st. 4. ZV-a. Iz naprijed navedenih dokaza, a razvidno je i to da posjed ima sve tri spomenute kvalitete, pa kako je i odredbom članka 130. stavak 1. ZV-a jasno propisano da je onaj tko stekne pravo vlasništva nekretnina na temelju zakona ovlašten i ishoditi upis stečenog prava vlasništva u zemljišnoj knjizi, valjalo je prihvatiti u cijelosti tužbeni zahtjev tužitelja pa je i odlučeno kao u izreci presude.

U Imotskom, 21. kolovoza 2025.

Sudac  
Mate Kukavica

Pouka o pravu na žalbu:

Protiv ove odluke nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana, računajući od dana dostave iste. Žalba se predaje putem ovog suda županijskom sudu pisanim podneskom u četiri istovjetna primjerka.

Broj zapisa: **9-3087b-7fdf5**

Kontrolni broj: **01ab9-03e87-13f4e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Mate Kukavica, O=OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.