

1 3/2

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU *Tihomir Posavčić, odvjetnik*
 Priloga: 1. preko pošte (oblična - preporučena)
 29-01-2020. god. u 2. Vinkovci, Kralja Zvonimira 8
 Tel: 032/332-475, Faks: 338-272
 E-mail: odvj.ured.posavcic@gmail.com
 Rubrika: _____
 Podnesak stigao poštom otvoren - s ostecim: _____
 Podnesak stigao preporučeno dana 28.1.20. god.
 Zena pristopa _____ kuna u državnim biljezima - ma: _____
 Zeno _____ kuna - podnesak primljen bez pristopa.
 Primljene vrijednosti: novac, državni biljezi i sl.: _____
 Potpis djetnika: _____
 P.F. 5365510012

Na spis br. St-244/2016

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

OSIJEK

Stečajni dužnik: Agrokontrola d.o.o. za kontrolu kvaliteta i kvantite robe "u stečaju"
 Vinkovci, D. Žanića-Karle 13, MBS: 030031613, OIB 27761991405.

Ponuditelj: Zlatko Delinger, Vinkovci, 12 redarstvenika 34-a, OIB 03966100585,
 zastupan po punomoćniku Tihomiru Posavčiću, odvjetniku iz Vinkovaca.

OČITOVANJE

U 3 primjerka.

- ponuditelja Zlatka Delinger na očitovanje
 FINA-e od 20. 01. 2020. god.

Ponuditelj Zlatko Delinger po punomoćniku ovim putem daje svoje očitovanje na očitovanje
 FINA-e KLASA: O/110-10/18-01/625 URBROJ: 07-01-20-72 od 20. 01. 2020. god.

Očitovanje FINA-e KLASA: O/110-10/18-01/625 URBROJ: 07-01-20-72 od 20. 01. 2020. god. u cijelosti je protivno kako odredbama Ovršnog zakona (NN broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje OZ) tako i odredbama Pravilnika o načinu i postupku provedbe ovrhe na nekretninama i pokretninama u ovršnom postupku (NN 154/14; dalje Pravilnik).

FINA u svome očitovanju paušalno i neargumentirano pokušava prikazati netočno i nezakonito utvrđenje da bi ponuda ponuditelja Ivane Beljo iz Vinkovaca u iznosu od 209.750,00 kn bila valjana, ali da je valjana ponuda višeg iznosa već evidentirana u sustavu.

Naime, Pravilnikom apsolutno nije propisana mogućnost da dogodi ono što FINA pokušava progurati svojim očitovanjem. FINA svojim očitovanjem zapravo pogrešno sugerira da bi se sam početak procesa predaje ponude tj. uvećanje posljednje valjane ponude za jedan dražbeni korak smatralo valjanom ponudom, iako još uvijek takav iznos ponude sam ponuditelj nije potvrdio naprednim elektroničkim potpisom sukladno čl. 21. st. 6. Pravilnika.

U konkretnom slučaju se dogodilo da je ponuditeljica Ivana Beljo zadnju valjanu ponudu ponuditelja Zlatka Delingera krenula nadvisiti za jedan dražbeni korak započinjanjem predaje ponude dana 24. 01. 2019. god. u 23:58:06.

U međuvremenu su i druga dva ponuditelja krenula nadvisivati zadnju valjanu ponudu ponuditelja Zlatka Delingera ali za tri tražbena koraka i to Eko-Buhača dana 24.01.2019. god. u 23:59:10 i Katarina Šandrk dana 24.01.2019. god. u 23:59:30.

Ponuditelj Eko-Buhača svoj je proces predaje ponude dovršio u 23:59:49 sati na način da je svoju ponudu od 211.750,00 kn potvrdio naprednim elektroničkim potpisom sukladno čl. 21. st. 6. Pravilnika te ga je sukladno čl. 22. st. 1. Pravilnika sustav elektroničke javne dražbe obavijestio da je njegova ponuda evidentirana kao valjana.

Ponuditelj Katarina Šandrk svoj je proces predaje ponude dovršila u 23:59:53, dakle 4 sekunde nakon završetka procesa predaje i prihvatanja ponude Eko-Buhače od strane sustava elektroničke javne dražbe, te je njezina ponuda oglašena nevažećom jer je ponuda istog iznosa tj. iznosa od 211.750,00 kn već evidentirana u sustavu, sve sukladno čl. 23. Pravilnika.

Nakon ponuditelja Katarine Šandrk čija je ponuda oglašena nevaljanom, svoj proces predaje ponude završava i ponuditelj Ivana Beljo i to u 23:59:56, dakle 7 sekundi nakon završenog procesa predaje i prihvatanja ponude Eko-Buhače u iznosu od 211.750,00 kn od strane sustava elektroničke javne dražbe. Međutim, njezinu ponudu u iznosu od 209.750,00 kn sada sustav elektroničke dražbe apsolutno neprihvatljivo oglašava valjanom, ali s napomenom da je valjana ponuda višeg iznosa već evidentirana u sustavu.

Takvo oglašavanje ponude valjanom, ali da je valjana ponuda višeg iznosa već evidentirana u sustavu, ne samo da nije propisano OZ i Pravilnikom, već je duboko protivno i samom načelu dražbovanja, a to je da se svaka dana ponuda mora nadvisiti jer je u tome zapravo i cijela svrha dražbovanja, postizanje najvećeg novčanog iznosa za pojedini predmet prodaje.

Činjenica jest da je ponuditelj Ivana Beljo možebitno prva započela s procesom predaje ponude i to 24. 01. 2019. god. u 23:58:06, dakle 1 minutu i 4 sekunde prije nego je s procesom predaje ponude uopće i započeo ponuditelj Eko-Buhača (23:59:10). Međutim, ponuditelj Ivana Beljo je očigledno taktizirala sa vremenom dovršetka svoje ponude tj. sa potvrđivanjem svoje ponude naprednim elektroničkim potpisom kao i sa činjenicom da je zadnju valjanu ponudu u iznosu od 208.750,00 kn ponuditelja Zlatka Delingera pokušavala nadvisiti samo za jedan dražbeni korak te joj se to taktiziranje i riskiranje na kraju "obilo o glavu" jer dok je ponuditelj Ivana Beljo čekala zadnje sekunde prije nego otkuca ponoć da završi svoj proces predaje ponude i da onda završi elektronička javna dražba, ponuditelj Eko-Buhača je zadnju valjanu ponudu ponuditelja Zlatka Delingera nadvisio za tri dražbena koraka i to na iznos od 211.750,00 kn, a koju ponudu više nitko zbog nedostatka vremena nije mogao nadvisiti.

Stoga, jedina bitna činjenica u ovom konkretnom postupku je činjenica kada je određeni ponuditelj dovršio svoj proces predaje ponude i to na način da je svoju ponudu potvrdio naprednim elektroničkim potpisom sukladno čl. 21. st. 6., a ne trenutak početka predaje ponude.

Kako je ponuda ponuditelja Eko-Buhača (proces predaje ponude dovršen u 23:59:49) na iznos od 211.750,00 kn evidentirana kao valjana, to je postojala samo mogućnost da je netko s jednim ili tri dražbena koraka nadvisi. Kako to nitko nije učinio do 23:59:59, sve ponude koje su stizale s manjim iznosima od valjane ili s istim iznosom moraju biti oglašene nevaljanima i to Pravilnik nedvojbeno propisuje u čl. 23. st. 1.

Ponuditelj Zlatko Delinger ukazuje i na prijeku potrebu uvažavanja upute i obrazloženja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske iz ukidbenog rješenja br. PŽ-3903/2019-2, a iz koje upute i obrazloženja jasno proizlazi i mišljenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske da slijedom gore navedenih činjenica ponuda Ivane Beljo nije valjana tj. da nije u skladu s odredbama čl. 21. Pravilnika.

Dokaz: Uvid u ukidbeno rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske
br. PŽ-3903/2019-2 i u dnevnik nadmetanja – u spisu.

Slijedom svega navedenog ponuditelj Zlatko Delinger predmetno očitovanje FINA-e od 20. 01. 2020. god. smatra pravno neutemeljenim, paušalnim, neargumentiranim i u cijelosti u protivnosti s važećim odredbama OZ i Pravilnika.

Ponuditelj Zlatko Delinger naposljetku predlaže Naslovu da donese jedino na OZ i Pravilniku moguće i utemeljeno rješenje o dosudi nekretnine na način da predmetnu nekretninu dosudi njemu kao ponuditelju sa zadnjom valjanom ponudom u iznosu od 208.750,00 kn, jer ipak u konkretnom slučaju sud je za razliku od FINE ipak dužan držati se slova Zakona i važećih Pravilnika, a ne samoinicijativo izmišljati termine poput "valjana ponuda, ali je valjana ponuda višeg iznosa već evidentirana u sustavu".

U Vinkovcima, 27. siječnja 2020. god.

Ponuditelj Zlatko Delinger

ODVJETNIK
TIMOŠIR POSAVČIĆ
32100 VINKOVCI
Kralja Zvonimira 8
tel. 032 232 416, fax 032 3338-272

Delinger