

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**  
**21 000 SPLIT**

Zagreb, 10. ožujka 2023. godine  
**Posl. br.: St-670/2022**

**DUŽNIK:**

NORDIC MARINE INTERIORS d.o.o., Seget Donji, Kneza Domagoja 73, OIB: 29428922797, koje zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, Masarykova 10

**PODNEŠAK**

dužnika  
2x; punomoć u prilogu

---

**I.** Dužnik je zaprimio žalbu povjerenika izjavljenu protiv Rješenja Naslovnog suda, posl. br. St-670/2022 od 1. ožujka 2023. godine, kojim je odbijen prijedlog povjerenika Matea Puljića za obustavu predmetnog predstečajnog postupka u odnosu na dužnika NORDIC MARINE INTERIORS d.o.o. te se dužnik u nastavku ovog podneska očituje na navedenu žalbu.

**II.** Sud u predmetnom rješenju vrlo jasno utvrđuje kako za sada u ovom postupku nisu ispunjeni uvjeti za obustavu predstečajnog postupka. Naime, iz priloženih isprava ne proizlazi postojanje dugovanja po osnovi plaće, odnosno doprinosa i poreza prema plaći za obveze dospjele nakon otvaranja predstečajnog postupka.

Isto tako, sud utvrđuje kako dužnik nije postupio protivno odredbi članka 62.a Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22; dalje u tekstu: SZ) primitkom uplate od 600,00 kuna, prije svega iz razloga što u predmetnom postupku još nisu utvrđeni ni vjerovnici. Dodatno, sud ističe kako čak ni postupanje protivno odredbi članka 62.a SZ-a (čak i da postoji) nije razlog za obustavu predstečajnog postupka.

Povjerenik u žalbi ponovno navodi kako je dužnik, primivši pozajmicu u iznosu od 600,00 kuna, postupio protivno odredbi članka 62.a SZ-a. Potpuno su nejasni žalbeni navodi koji se tiču selektivnosti postupanja dužnika pri isplati plaća. Iz tih razloga povjerenik smatra kako je sud trebao obustaviti predmetni postupak.

**Žalba povjerenika je u cijelosti neosnovana.**

**III.** Prije svega ističe se kako povjerenik predlaže obustavu predstečajnog postupka iz razloga koji uopće nisu predviđeni kao razlog za obustavu postupka.

Naime, odredbom članka 64. SZ-a jasno su i taksativno propisani razlozi za obustavu predstečajnog postupka.

Postupanje protivno odredbi članka 62.a SZ-a i u slučajevima kad isto postoji ne predstavlja razlog za obustavu postupka, a što povjerenik konstantno pokušava ishoditi.

Odredbom članka 62.a SZ-a regulirano je privremeno i novo financiranje u predstečajnom postupku. Odredbom stavka 1. članka 62.a SZ-a propisano je da dužnik može, uz suglasnost vjerovnika koji zajedno imaju više od dvije trećine pravomoćno utvrđenih tražbina, predložiti preuzimanje novog zaduženja u novcu od postojećeg ili novog vjerovnika radi privremenog financiranja koje je opravdano i hitno potrebno da bi se osigurao kontinuitet poslovanja i uvećala vrijednost imovine tijekom predstečajnoga postupka.

Povjerenik osporava činjenicu da dužnik može samostalno, do pravomoćnog utvrđivanja vjerovnika, predlagati i ugovarati financiranje u tijeku postupka.

**Međutim, jedino je upravo takvo tumačenje moguće i ispravno prema navedenoj zakonskoj odredbi jer suglasnost za isto daju vjerovnici koje je u postupku tek potrebno utvrditi (njihov broj i pravo glasa), stoga je prigovor nedopuštenosti privremenog financiranja (u iznosu od 600,00 kuna) prije svega preuranjen.**

**Odluku o istome donijet će vjerovnici nakon što se pravomoćnim rješenjem utvrde njihove tražbine u postupku.**

Potpuno su nejasni žalbeni navodi povjerenika koji se tiču selektivnosti postupanja dužnika pri isplati plaća.

U odnosu na povjerenikove prigovore da dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću, sud je pribavio relevantnu dokumentaciju te takav prigovor valjano otklonio.

Naime, na zahtjev suda 10. veljače 2022. Porezna uprava, Područni ured Split, Ispostava Trogir dostavila je dopis priložima – JOPPD obrascima 2022., detaljan ispis kartica poreza i doprinosa te PPK karticu na dan 9. veljače 2023. iz kojih proizlazi da dužnik ima evidentiranu dospjelu obvezu u ukupnom iznosu od 47.205,48 kn (1.963,24 kn na ime PDV-a i 45.215,70 kn na ime poreza na dobit), a nema evidentiranih obveza po osnovi poreza i prireza na dohodak od nesamostalnog rada – plaća, doprinosa za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti temeljem radnog odnosa i doprinosa za zdravstveno osiguranje na temelju radnog odnosa.

**Dakle, iz navedenog jasno proizlazi kako u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke za obustavu predstečajnog postupka u skladu s odredbom članka 64. stavka 1. točke 3. SZ-a.**

**III.** Dužnik ističe kako je iz cjelokupnog dosadašnjeg postupanja povjerenika, prije svega iz očitovanja o prijavljenim tražbinama, jasno i evidentno kako povjerenik u ovom postupku postupao s isključivim ciljem usmjerenim na obustavu ovog postupka. Dužnik ne želi insinuirati, međutim ovakvo postupanje povjerenika odražava i malicioznost te „osobni obračun“ sa samim dužnikom.

Povjerenik je u očitovanju u odnosu na prijave vjerovnika osporio skoro sve prijave vjerovnika (izuzev RH – Ministarstva financija, FINA-e, HT d.d. i UNIQA osiguranja d.d.).

Primjerice, povjerenik je u cijelosti osporio tražbinu stranog vjerovnika JSC „KVANTUM GROUP“ za koju dužnik ističe da je u potpunosti osnovana, a ujedno je navedeni vjerovnik uz prijavu tražbine dostavio sve dokaze kojima istu potkrepljuje.

**DOKAZ:**

- Prijava tražbine vjerovnika JSC „KVANTUM GROUP“

Povjerenik u potpunosti postupi protivno svojim obvezama iz članka 24. SZ-a, prije svega jer isti osporava tražbine vjerovnika za koje nema razloga posumnjati u njihovu vjerodostojnost, a dodatno jer isti ne pruža pomoć dužniku u izradi plana restrukturiranja i pregovorima s vjerovnicima, već suprotno, povjerenik nastoji na sve moguće načine osujetiti tijek postupka i spriječiti izglasavanje plana restrukturiranja.

**Dužnik smatra kako je navedeno postupanje povjerenika protivno osnovnim načelima postupanja povjerenika u predstečajnom postupku te njegovim dužnostima, propisanim odredbom članka 24. SZ-a.**

**S obzirom na navedeno dužnik predlaže da sud, u skladu s odredbom članka 22. SZ-a, razriješi u ovom postupku povjerenika Matea Puljića te u nastavku postupka imenuje novog povjerenika.**

**IV. Dužnik predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske odbije žalbu povjerenika Matea Puljića te potvrdi Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, posl. br. St-670/2022 od 1. ožujka 2023. godine, kojim je odbijen prijedlog povjerenika Matea Puljića za obustavu predmetnog predstečajnog postupka u odnosu na dužnika NORDIC MARINE INTERIORS d.o.o.**

**Također, dužnik predlaže da Trgovački sud u Splitu u nastavku ovog postupka razriješi povjerenika Matea Puljića i imenuje novog povjerenika.**

NORDIC MARINE INTERIORS d.o.o.,  
koje zastupa: