



**PAVAO MRKONJIĆ**  
**Odvjetnik –Attorney at Law-Anwalt**  
**Ured-Office-Bureau**

**Ovlašteni stečajni upravitelj-Bankruptcy Trustee-Insolvenz Verwalter**

- 10 000 Zagreb • Ante Topić Mimare 24 •
- tel. (+ 385 (1)) 4107-431 • fax: (+ 385 (1)) 4107-431 • mob.099 222 1430
- e-mail: pavaomrkonjic@gmail.com •

**Radno vrijeme za stranke**  
**Od ponedjeljka do četvrtka od 16.00 –18.30 h**  
**Petak po dogovoru**

---

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**  
Split, Sukoišanska 6

**(za Visoki trgovački sud Republike Hrvatske)**

**ŽALITELJ:**

Pavao Mrkonjić - stečajni upravitelj  
Ante Topić Mimare 24, Zagreb  
OIB: 50443048410

**PREDMET:**

Žalba protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu  
Poslovni broj: St-367/2025-41 od 9. ožujka 2026.

---

**ŽALBA**

Podnosim žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-367/2025-41 od 9. ožujka 2026., zbog:

- pogrešne primjene materijalnog prava
  - bitne povrede odredaba postupka
-

# RAZLOZI ŽALBE

## 1. Pogrešna primjena materijalnog prava

Sud je u pobijanom rješenju utvrdio da su ispunjeni uvjeti za razrješenje stečajnog upravitelja pozivajući se na izvršnost rješenja Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije o brisanju s liste stečajnih upravitelja.

Međutim, protiv navedenog rješenja pokrenut je upravni spor koji se vodi pred Upravnim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem **Us I-1325/2026**, u kojem je tužitelj žalitelj, a tuženik Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije.

Sukladno članku 133. Zakona o upravnim sporovima, pravomoćnost upravnog akta u ovakvim slučajevima nastupa tek donošenjem odluke upravnog suda.

Nadalje, prema članku 10. Zakona o upravnim sporovima, pravomoćna sudska odluka obvezuje stranke.

Iz toga proizlazi da do pravomoćnog okončanja upravnog spora osporavano rješenje ne može proizvoditi konačne pravne učinke.

Sud je pogrešno poistovjetio izvršnost s pravomoćnošću te je na temelju takvog pogrešnog pravnog shvaćanja utvrdio prestanak dužnosti stečajnog upravitelja, iako za to nisu bili ispunjeni uvjeti iz članka 91. Stečajnog zakona.

---

## 2. Bitna povreda odredaba postupka

Sud je donio pobijano rješenje bez da je utvrdio sve odlučne činjenice, odnosno bez da je uzeo u obzir postojanje upravnog spora koji je u tijeku i koji je od odlučnog značaja za donošenje pravilne i zakonite odluke.

Na taj način sud je propustio raspraviti odlučnu činjenicu – pravni status rješenja o brisanju s liste stečajnih upravitelja – čime je počinjena bitna povreda odredaba postupka.

---

## 3. Povreda prava na pravično suđenje (čl. 29. Ustava RH)

Postupanjem suda, kojim se pravne posljedice temelje na upravnom aktu čija zakonitost još nije pravomoćno ocijenjena u upravnom sporu, povrijeđeno je ustavno pravo žalitelja na pravično suđenje iz članka 29. Ustava Republike Hrvatske.

Naime, pravo na pravično suđenje uključuje pravo na djelotvornu sudsku zaštitu, što podrazumijeva da sudski postupak mora imati stvarni učinak na pravni položaj stranke.

U konkretnom slučaju, donošenjem pobijanog rješenja prije pravomoćnog okončanja upravnog spora, žalitelju je faktično uskraćena djelotvorna sudska zaštita, jer su štetne pravne posljedice nastupile prije konačne sudske odluke o zakonitosti upravnog akta.

Takvo postupanje suprotno je načelu pravne sigurnosti i vladavine prava.

Dokaz:

- uvid u spis Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj **Us I-1325/2026**

---

## PRIJEDLOG

Predlaže se da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske:

- ukine pobijano rješenje Trgovačkog suda u Splitu i predmet vrati na ponovno odlučivanje

ILI

- preinači rješenje na način da se razrješenje stečajnog upravitelja odgodi do pravomoćnog okončanja upravnog spora.

---

U Zagrebu, 25. ožujka 2026. godine

Stečajni upravitelj