

STEČAJNI UPRAVITELJ
DOMAGOJ REPAČ

Đorđićeva 24, 10000 Zagreb, OIB:24977406612, +385(98)690491, domagoj.repac@gmail.com

154-51/18

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

putem:

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

Poslovni broj: St-51/2018

Naziv stečajnog dužnika: Stečajna masa iza **AUTO**

SPORT d.o.o. u stečaju, OIB: 88656498919

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

Primljeno neposredno – preko pošte (obloženo preporučeno)

11. 06. 2018. god. u 3 primjeraka sa

2 prilozi I rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno – s oštećenim emotom.

Predano na poštu preporučeno dana

20. god.

Plaćena pristojba

neplaćena pristojba

Primljene vrijednosti (novac, pristojbe i sl.)

Potpis dužnika:

ŽALBA

na rješenje Trgovačkog suda u Zadru od 5. lipnja 2018. u predmetu St-51/2018 o nagradi i trošku u stečajnom postupku

zbog: nepravilne primjene materijalnog prava

Ovim podneskom stečajni upravitelj ulaže žalbu i očituje se kako slijedi.

Sud je pobijanim rješenjem odlučio o nagradi za rad stečajnog upravitelja u iznosu od 1.920,00kn i naknadi troška u iznosu od 180,00kn. Rješenje nije utemeljeno na zakonu i podzakonskim propisima.

I Stečajni upravitelj je tijelo sudskog postupka a ne privatni poduzetnik. Stečajnog upravitelja je odabrao Sud s liste Ministarstva pravosuđa a to nije učinio sam upravitelj ili stranka. Stečajni upravitelj nema mogućnost zamjene po punomoći već se traži izričita osobna nazočnost na svakom ročištu te pri obavljanju svake radnje.

Notorna je stvar da ljudi žive na više adresa jednog prebivališta pa i više različitih prebivališta na području RH tijekom jedne godine, pa ipak, nemaju zakonsku mogućnost imanja više prebivališta iz oportuniti npr. prireza, registracije vozila, korištenja nekretnina za odmor itd. Uz to je činjenica da svatko pa i stečajni upravitelj u jednom trenutku može živjeti samo u

**STEČAJNI UPRAVITELJ
DOMAGOJ REPAČ**

Đorđićeva 24, 10000 Zagreb, OIB:24977406612, +385(98)690491, domagoj.repac@gmail.com

jednom mjestu (području nadležnosti jednog Trgovačkog suda) što znači da su mu područja nadležnosti ostalih sedam trgovačkih sudova nužno izvan mjesta prebivališta.

U smislu iznesenih fakata, nije na zakonu utemeljen stav iz obrazloženja rješenja da je stečajni upravitelj „sam uzrokovao“ ili pristao snositi predmetni trošak a činjenicu imanja jednog prebivališta tumačiti isključivo na štetu a nikada u korist osobe o kojoj se radi. Termin „korist“ se ovdje iznosi slobodno jer se radi o naknadi stvarnih troškova a nikako dobiti.

Stav je zakonodavca da stečajni upravitelj ima pravo na naknadu stvarnog, dokumentiranog i obrazloženog troška bez obzira na svoje prebivalište, kako je ispravno stav zauzeo VtsRH u predmetu PŽ-4/2018 na sjednici vijeća od 7. veljače 2018, *ovdje u prilogu*.

Stav da stečajni upravitelj sam uzrokuje trošak puta odnosno pristaje da mu se isti ne naknadi, a sve kad je trošak stvaran, dokumentiran i obrazložen, nema uporište u zakonu.

II Vezano za dio pobijanog rješenja o nagradi, stečajni je Sud na izvještajnom ročištu od 26. travnja 2018., vodeći se načelom ekonomičnosti, odlučio da neće doći do skupnog unovčenja imovine dužnika - dionica i vozila, pretpostavljene tržišne vrijednosti najmanje 57.000,00 kn, već da se unovči samo jedno od vozila stečajne mase a ostatak vozila i dionica preda članu društva kao ostatak po završnoj diobi. Također, na prijedlog stečajnog upravitelja da se s obzirom na očitu vrijednost stečajne mase koja nadmašuje vjerovnike viših redova i troškove postupka, pozovu niži isplatni redovi, kojih je po bilanci dužnika a na ime zajmova 733.029,06 kn od kojih većinom jedini član društva), Sud odlučuje protiv prijedloga. Na taj način unovčena masa ili namireni vjerovnici nisu 57.000,00kn ili više, već samo 12.000,00kn. Razumljiv je stav stečajnog Suda da ubrza postupak kad su tražbine viših redova relativno male a pretpostavljeno namirenje u 100%-nom iznosu ali prilikom određivanja nagrade se gubi iz vida da bi unovčena stečajna masa bila barem 57.000,00 kn odnosno da bi niži isplatni redovi očekivano prijavili iznose koji daleko nadmašuju stečajnu masu.

Kao stečajni upravitelj imam poseban interes brzo i jednostavno unovčavati imovinu dužnika ali ovim postupanjem podnosim teret „ekonomičnosti“ koji se ne bi dogodio da je cjelokupna imovina unovčena odnosno svi vjerovnici prijavili tražbine u iznosu koji znatno nadmašuje stečajnu masu.

**STEČAJNI UPRAVITELJ
DOMAGOJ REPAČ**

Dordićeva 24, 10000 Zagreb, OIB:24977406612, +385(98)690491, domagoj.repac@gmail.com

U ovom je postupku bilo natprosječno puno radnji s obzirom na vrijednost stečajne mase od kojih je radnji najveća bila utvrđivanje vlasništva nad vrijednim nekretninama, zavedenim u bilanci dužnika (*dokaz: u spisu*), koje su otuđene od društva VAG d.o.o. (sada stečajna masa, OIB: 93275070016) društvu Auto Sport d.o.o. (sada stečajna masa, OIB: 88656498919) za iznos od 6.026.150,00 kn, a sve nakon sklapanja fiducije i nekoliko zemljišnoknjižnih postupaka, što uz nedostatnu dokumentaciju na početku, nije bilo jednostavno za utvrditi.

Dio dokumentacije o nekretninama koje su zavedene u bilanci dužnika ali pripadaju u stečajnu masu iza VAG, d.o.o. "u stečaju"; u prilogu ovog podneska pošto nisu priloženi St-51/2018.

Vidi se da je stečajni upravitelj minimalizirao ostale obveze stečajne mase (1.650,00 kn, *dokaz: odobren trošak iz izvješća od 9. travnja 2018. - u spisu*), skrbeći i o pasivnom vjerovniku u stečaju.

Predloženi iznos nagrade od 5.798,81 kn predstavlja tako cca. 10% iznosa vrijednosti stečajne mase i znatno je manji od iznosa određenog po Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/2015).

Nije tražena dodatna nagrada sukladno Uredbi mada su vjerovnici namireni u 100% iznosu i u kratkom roku.

III Vezano za sve izneseno o trošku i nagradi, žalitelj traži od prizivnog Suda žalbu uvažiti te preinačiti prvostupanjsko rješenje stečajnog Suda tako da isto glasi:

I. Određuje se nagrada za rad stečajnog upravitelja Domagoja Repača u iznosu od 5.798,81 kuna.

II. Odobrava se trošak stečajnom upravitelju u iznosu od 3.008,76 kuna.

III. Iznosi iz točke I. i II. ovog rješenja će se isplatiti sa računa stečajnog dužnika.

**STEČAJNI UPRAVITELJ
DOMAGOJ REPAČ**

Đorđićeva 24, 10000 Zagreb, OIB:24977406612, +385(98)690491, domagoj.repac@gmail.com

U prilogu:

- 1. Rješenje VtsRH-a u predmetu Pž-4/2018 od 7. veljače 2018.*
- 2. Dio dokumentacije o nekretninama koje su zavedene u bilanci dužnika ali pripadaju u stečajnu masu iza VAG, d.o.o. "u stečaju"; u prilogu ovog podneska pošto nisu priloženi St-51/2018.*

U Zagrebu, 6. lipnja 2018.

Stečajni upravitelj Domagoj Repač, v.r.


STEČAJNA MASA
iza AUTO SPORT d.o.o.
u stečaju -
Oib: 88656498919
Đorđićeva 24, 10000 Zagreb



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

658-1029/16-55
166
Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU
IZ RUKE DUBROVNIK
32 Pž-4/2018-3
Preko pošte

03-04-2018

Predano za poštu obično-prep. dne 20
POŠTA ZAGREB P 17 6851022
Broj primjerka priloga
Taksirano KN POTPIŠ

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Alice Pelicarić, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom TRI BRATA j.d.o.o. za pekarstvo i ugostiteljstvo u stečaju, Klis, Put Majdana 14a, OIB 64850432241, kojeg zastupa stečajni upravitelj Draško Lambaša iz Šibenika, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-1029/2016-47 od 1. prosinca 2017., u sjednici održanoj 7. veljače 2018.

riješio je

Uvažava se žalba stečajnog upravitelja Draška Lambaše iz Šibenika, preinačuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-1029/2016-47 od 1. prosinca 2017. u dijelu pobijane točke II. izreke kojom je odbijen kao neosnovan zahtjev stečajnog upravitelja za naknadu troškova u iznosu od 1.077,10 kn i rješava:

Određuje se naknada troškova stečajnom upravitelju Drašku Lambaši iz Šibenika u ovoj pravnoj stvari, u iznosu od 1.077,10 kn (tisućsedamdesetsedam kuna i deset lipa).

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem određena je konačna nagrada stečajnom upravitelju u bruto iznosu od 2.000,00 kn (točka I. izreke). Zahtjev stečajnog upravitelja za naknadu troškova odbijen je kao neosnovan (točka II. izreke) u zatraženom u iznosu od 3.877,10 kn (izrada pečata, poštanske usluge, upotreba osobnog automobila u službene svrhe, cestarina, vođenje poslovnih knjiga, zatvaranje žiro-računa).

Prvostupanjski sud je utvrdio da na temelju odredbe čl. 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i na naknadu stvarnih troškova. Kako u ovom slučaju nije bilo imovine koja ulazi u stečajnu masu, prvostupanjski sud kod donošenja pobijanog rješenja nije mogao primijeniti tablicu iz odredbe čl. 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima za unovčeni dio stečajne mase („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba). Prvostupanjski sud je ocijenio da se sukladno odredbi čl. 5. Uredbe, visina nagrade stečajnom upravitelju određuje uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina i vrijednost stečajne mase. Vrijednost unovčene imovine tek je jedan od kriterija za određivanje nagrade.

Prvostupanjski sud drži da svatko ima pravo na nagradu za obavljeni rad i zato nedostatak unovčene stečajne mase ne može biti zapreka za isplatu odgovarajuće nagrade stečajnom upravitelju. Zato je prvostupanjski sud cijeneći obujam i složenost poslova koje je stečajni upravitelj obavio, ocijenio za njega opravdanim odrediti nagradu u dosuđenom iznosu te da će se dosuđena nagrada podmiriti iz sredstava Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka, jer se ne mogu namiriti iz dužnikove imovine.

Međutim, prvostupanjski sud je odbio kao neosnovan zahtjev tužitelja za naknadu troškova izrade pečata i poštanskih troškova, zato jer u odnosu na te troškove stečajni upravitelj nije dostavio u spis izvornike računa (list 138. do 141. spisa). Nadalje, prvostupanjski sud nije priznao stečajnom upravitelju ni troškove korištenja osobnog automobila na relaciji Šibenik-Split-Šibenik i pored izvornika putnih naloga i pored izlista troškova cestarine, jer stečajni upravitelj koji ima prebivalište izvan sjedišta prvostupanjskog suda nema pravo na naknadu prijevoznih troškova. U ovom slučaju stečajni upravitelj ima prebivalište u Šibeniku, pa prema ocjeni prvostupanjskog suda ne može svoja prava ostvarivati na teret drugih osoba. On ima pravo na rad izvan područja suda na kojem ima prebivalište, međutim, ne mogu mu se ti troškovi priznati, jer opterećuju stečajnu masu i vjerovnike.

I konačno, prvostupanjski sud je odbio kao neosnovan i zahtjev stečajnog upravitelja za naknadu troškova knjigovodstvenog servisa, jer je riječ o ostalim obvezama stečajne mase zasnovanim na radnjama stečajnog upravitelja (čl. 87. SZ-a) i oni ne spadaju u troškove postupka iz odredbe čl. 156. SZ-a, o kojima sud odlučuje rješenjem, već se radi isključivo o odgovornosti stečajnog upravitelja.

Protiv odluke iz točke II. izreke ovog rješenja stečajni upravitelj je podnio žalbu samo u odnosu na stvarne troškove u ukupnom iznosu od 1.077,10 kn (izrada pečata 120,00 kn, poštarina 133,10 kn i troškovi prijevoza i cestarine 824,00 kn).

Stečajni upravitelj je u žalbi naveo da račun za izradu pečata u iznosu od 120,00 kn i računi poštanskih troškova nisu dostavljeni u izvorniku, jer su izvornici sačuvani u spisu stečajnog upravitelja. Nedvojbeno je da se svi ti troškovi odnose na stečajnog dužnika.

U odnosu na upotrebu osobnog automobila i cestarinu u iznosu od 824,00 kn, prvostupanjski sud je uskratio stvarne troškove stečajnom upravitelju suprotno odredbi čl. 94. SZ-a. Žalitelj je istaknuo da Stečajni zakon nema odredbe na temelju kojih bi se stečajnom upravitelju uskratili stvarni troškovi prijevoza samo zato što on ima prebivalište izvan sjedišta suda u čijem predmetu je imenovan stečajnim upraviteljem. Takva praksa dovodi stečajne upravitelje koji imaju prebivalište izvan sjedišta suda u kojem obavljaju dužnost stečajnog upravitelja, u neravnopravan i diskriminirajući položaj, i sasvim je suprotna Stečajnom zakonu.

Žalba stečajnog upravitelja je osnovana.

Ocijenivši rješenje prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu, primjenom odredaba iz čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj

dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a te na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da ono u tom dijelu nije pravilno i zakonito.

U ovoj pravnoj stvari sporna je opravdanost i osnovanost troškova stečajnog upravitelja u ukupnom iznosu od 1.077,10 kn.

U odnosu na troškove stečajnog upravitelja u ovoj pravnoj stvari, primjenjuju se odredbe čl. 94. st. 1. i 3. SZ-a.

Odredbom čl. 94. st. 1. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova.

Naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća čl. 94. st. 1. SZ-a.

Stečajni upravitelj je dostavio u spis račune u preslici koji se odnose na trošak izrade pečata i na poštanske troškove. Iz tih preslika vidljivo je da se svi ti računi odnose upravo na stečajnog dužnika. Činjenica da se radi o preslikama računa, sama po sebi ne dovodi u pitanje njihovu vjerodostojnost. Ako je prvostupanjski sud i pored navedenog sumnjao u vjerodostojnost ovih računa, mogao je naložiti stečajnom upravitelju da dostavi na uvid izvornike tih računa, kako bi se uvjerio odgovaraju li preslike tim izvornicima, a ne olako i bez upozorenja u izraženu sumnju, odbiti ove troškove kao neosnovane. Riječ je o stvarnim, potrebnim, dokumentiranim i obrazloženim troškovima stečajnog upravitelja (čl. 94. st. 1. i 3. SZ-a) koji poslove stečajnog upravitelja obavlja kao tijelo stečajnog postupka i kao „produžena ruka suda“, a ne o proizvoljnim troškovima koji nisu u vezi sa stečajnim postupkom nad stečajnim dužnikom.

Neovisno o pozivanju prvostupanjskog suda na praksu ovog suda u sličnoj pravnoj stvari u kojoj je odlučeno o troškovima prijevoza osobnim automobilom i troškovima cestarine stečajnog upravitelja koji ima prebivalište izvan sjedišta suda u kojem obavlja dužnost stečajnog upravitelja, ovaj sud iznosi razloge zbog kojih smatra da takvo stajalište nije pravilno.

Naprijed citirane odredbe među osnovnim pravima stečajnog upravitelja kao tijela stečajnog postupka, utvrđuju njegovo pravo na nagradu za rad i na pravo na naknadu stvarnih troškova. U Stečajnom zakonu, kao ni u Uredbi ili u nekom drugom propisu, ne postoji odredba koja bi takvo pravo stečajnom upravitelju uskratila, samo zato što je riječ o stečajnom upravitelju čije je prebivalište izvan sjedišta suda koji provodi stečajni postupak u kojem je imenovan stečajnim upraviteljem.

Troškovi prijevoza osobnim automobilom i troškovi cestarine stečajnog upravitelja iz Šibenika, radi obavljanja poslova stečajnog upravitelja u predmetu iz nadležnosti Trgovačkog suda u Splitu, također su njegovi stvarni, dokumentirani i obrazloženi troškovi (čl. 94. st. 1. i 3. SZ-a). Ujedno, riječ je o troškovima potrebnim za vođenje ovog stečajnog postupka (čl. 94. st. 1. i 3. SZ-a u vezi s odredbom čl. 155. st. 1. ZPP-a i čl. 10. SZ-a). Drugim riječima, po ocjeni ovog suda u ovoj pravnoj stvari nije presudno odakle je stečajni upravitelj, već jesu li njegovi troškovi bili stvarni, potrebni, dokumentirani i obrazloženi.

Draško Lambaša iz Šibenika imenovan je stečajnim upraviteljem u predmetu iz nadležnosti Trgovačkog suda u Splitu, uz njegovu prethodnu suglasnost da će dužnost stečajnog upravitelja obavljati i u trgovačkim sudovima koji imaju sjedište izvan Šibenika. Svojom suglasnošću na obavljanje poslova stečajnog upravitelja izvan Šibenika, Draško Lambaša nije dao suglasnost da će te poslove izvan Šibenika, a po njegovom imenovanju, obavljati o njegovom vlastitom trošku (pa i kada je riječ o troškovima prijevoza u sud izvan njegovog sjedišta).

I stečajnom upravitelju koji obavlja poslove stečajnog upravitelja u sudu na području njegovog prebivališta, pripada pravo na stvarne troškove koje je imao putujući od mjesta prebivališta do sjedišta suda na području mjesne nadležnosti suda. Uskraćivanjem ovih troškova stečajnom upravitelju, on bi se doveo ne samo u neravnopravan položaj sa stečajnim upraviteljima koji te poslove obavljaju na području teritorijalne nadležnosti suda unutar kojeg je njihovo prebivalište, već bi se doveli i u neravnopravan položaj sa svim građanima Republike Hrvatske koji obavljaju poslove izvan svog prebivališta na jedinstvenom tržištu Republike Hrvatske na kojem su svi ravnopravni i na kojem imaju pravo ne samo za naknadu za svoj rad, već i na naknadu troškova u vezi s tim radom.

Konačno, uskraćivanjem stečajnom upravitelju čije je prebivalište izvan sjedišta suda naknade za stvarne troškove prijevoza, sudovi bi bez ovlasti za takvo postupanje, derogirali važeće zakonske odredbe koje takav rad dopuštaju tim stečajnim upraviteljima, kao i namjeru zakonodavca koju je imao donošenjem baš takvog propisa, kao i propisa o pravu stečajnog upravitelja na naknadu stvarnih troškova.

Slijedom navedenog, ovaj sud drži da odluka o uskraćivanju navedenih troškova Drašku Lambaši u pobijanom dijelu, nije pravilna niti je utemeljena na zakonu. Suprotna odluka učinila bi obavljanje poslova stečajnog upravitelja, stečajnim upraviteljima imenovanim u sudovima izvan njihovog prebivališta, nemogućim. Jedino što sudovi kod odlučivanja o zahtjevima za naknadu ovih troškova osnovano mogu i trebaju, je cijeliti jesu li ti troškovi bili stvarni, potrebni za rad u konkretnom stečajnom postupku, dokumentirani i obrazloženi.

Prvostupanjski sud se u obrazloženju pobijanog rješenja kao na razlog za svoju odluku pozvao i na to da bi u suprotnom, ovi troškovi opterećivali stečajnu masu i stečajne vjerovnike. Neovisno o tome što ovaj sud takvo stajalište drži neosnovanim, jer je ovdje riječ o tijelu stečajnog postupka koje ostvaruje pravo na nagradu i pravo na naknadu stvarnih troškova za svoj rad sukladno zakonu neovisno o opterećenju stečajne mase i stečajnih vjerovnika, u ovoj pravnoj stvari takvo stajalište je dodatno pogrešno, jer se ovdje stečajni upravitelj namiruje iz Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka.

I konačno, eventualno povezivanje sudske prakse nedosuđivanja troškova prijevoza odvjetnicima koji zastupaju svoje stranke u sudovima izvan njihovog prebivališta, po ocjeni ovog suda u ovoj pravnoj stvari je neprimjereno i neprimjenjivo. Takvi odvjetnici imaju pravo na naknadu tih troškova od svoje stranke, upravo zato jer je njihova stranka htjela baš njih da je zastupaju. Stečajnom upravitelju je mogućnost obavljanja poslova stečajnog upravitelja izvan njegovog prebivališta, odredio i dopustio zakon, a zakon mu zato dopušta i pravo na nagradu i pravo na naknadu stvarnih troškova, jednako kao i stečajnim upraviteljima koji svoje poslove obavljaju isključivo na području sjedišta suda u kojem imaju i prebivalište.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a).

U preostalom dijelu točke II. izreke rješenja prvostupanjskog suda kojim je odbijen kao neosnovan zahtjev stečajnog upravitelja za naknadu troškova u iznosu od 2.800,00 kn, ovo rješenje ostaje neizmijenjeno.

Zagreb, 7. veljače 2018.



Predsjednica vijeća
Alica Pelicarić, v. r.

Za točnosi opravka – ovlaštení službeník
Brankica Curman

Curman

VAG d.o.o. Zadar
23000 Zadar, Ive Dulčića bb
Žiro-račun 2407000-1100114657
MB 0503541

R-1

Zadar, 04.04.2005.g.

AUTO SPORT d.o.o. Raštevčić
Raštevčić
23420 Benkovac
MB 1926047

RAČUN br.1/4-2005

Za prodaju građevinskog zemljišta i kuće u Zadru, Ive Dulčića bb:

1. Građevinsko zemljište:

-č.z. 3647/169,k.o. Crno,neplodno površine 90 m2	
-č.z.3647/167,k.o. Crno, kuća površine 337 m2	
-č.z.3647/167,k.o. Crno,dvor površine 403 m2	
-dio č.z.3647/87,k.o. Crno,površine 172 m2	
-dio č.z. 3647/88,k.o. Crno, površine 94 m2	
-dio č.z. 3647/86, k.o. Crno, površine 124 m2	
-dio č.z. 3647/87, k.o. Crno, površine 16 m2	
ukupne površine 1 236 m2x150,00kn/m2	=185.400,00 kn
UKUPNO	= 185.400,00 kn

2.Kuća:

- etaža 1 kuće neto korisne površine 755 m2	
755 m2x 4.100,00 kn/m2	= 3.095.500,00 kn
- etaža 2 kuće neto korisne površine 376 m2	
376 m2x 4.500,00 kn/m2	= 1.692.000,00 kn
UKUPNO	= 4.787.500,00 kn
PDV 22%	= 1.053.250,00 kn
UKUPNO	= 5.840.750,00 kn

SVEUKUPNO	= 6.026.150,00 kn
-----------	-------------------

Uplatu izvršiti na žiro-račun 2407000-1100114657.

DIREKTOR:

"VAG" d.o.o. IVE DULČIĆA 6.6. 23000 ZADAR
(ime, prezime, ime oca, JMBG — naziv pravne osobe — adresa)
MB 0503541

kao prodavatelj(i) (u daljnjem tekstu ugovora: **prodavatelj**)

"AUTO SPORT" d.o.o. RAŠTEVIĆ 23420 BENKOVAC
(ime, prezime, ime oca, JMBG — naziv pravne osobe — adresa)
MB 1926047

kao kupac(ci) (u daljnjem tekstu ugovora: **kupac**) sklapaju ovaj

UGOVOR O KUPOPRODAJI NEKRETNOSTI

I.

Prodavatelj prodaje, a kupac kupuje nekretnost:

GRAĐEVINSKO ZEMLJIŠTE I KUĆE POSLOVNO STANBENE K.O. CRNO
(dijelovi građevine, stana, poslovne prostorije, zemljišta ili druge nekretnosti)
Č.Z. 3647/169, K.O. CRNO, NEPLODNO PLOŠTINE 30m², Č.Z. 3647/167, K.O.
CRNO, KUĆA PLOŠTINE 337m², Č.Z. 3647/167 K.O. CRNO, DVOR PLOŠTINE
403m², dio Č.Z. 3647/97, K.O. CRNO PLOŠTINE 172m², dio Č.Z. 3647/88,
K.O. CRNO PLOŠTINE 94m², dio Č.Z. 3647/86 K.O. CRNO, PLOŠTINE 124m²,
dio Č.Z. 3647/87 K.O. CRNO, PLOŠTINE 16m²

Ploština u četvornim metrima 1236 m². Mjesto gdje se nekretnost nalazi (za građevine adresa

i kada je izgrađena): ZADAR (IVE DULČIĆA) jedan dio stara

gradnje, novi dio gradnje od 1998 - 2004 god. neizgrađeno

Za zemljište: katastarska općina CRNO, broj zemljišnoknjižnog uložka

1176, i broj katastarske čestice 3647/167.

II.

Kupoprodajna cijena ugovorena je u iznosu od 6.026.150,00 kuna,

slovima: šest milijuna dvadeset šest tisuća i sto pedeset kuna.
Upisnog računa

Kupac(ci) je (su) isplatio(li) prodavatelju(ima) iznos od — kuna,

slovima: — kuna,

što prodavatelj(i) potvrđuje(u) potpisom ovog ugovora.

Ostatak kupoprodajne cijene u iznosu od — kuna,

slovima: — kuna,

kupac(ci) se obvezuje(u) platiti prodavatelju(ima) do 31.12.2007. god.



III.

Prodavatelj(i) ovlašćuje(u) kupca(e) da, bez bilo kakvog daljnjeg pitanja ili odobrenja, može(gu) u zemljišnim knjigama ili u drugim javnim očevidnicima ishoditi uknjižbu prava vlasništva kupljenih nekretnina iz točke I. ovog ugovora na svoje ime.

IV.

Prodavatelj(i) jamči(e) kupcu da su prodane nekretnine njegovo isključivo vlasništvo te da nisu opterećene nikakvim uknjižbama ni neuknjiženim teretima.

V.

Kupac(ci) stupa(ju) u posjed kupljenih nekretnina iz točke I. ovog ugovora odmah

VI.

Porez na promet nekretnina po ovom ugovoru, po sporazumu stranaka, snosi kupac

Troškove u svezi s ovjerom potpisa na ovom ugovoru, troškove sastavljanja ovog ugovora i troškove prijenosa prava vlasništva kupljenih nekretnina u zemljišnim knjigama ili drugim javnim očevidnicima snosi Kupac

VII.

VIII.

Prodavatelj(i) i kupac(ci) prihvaćaju prava i obveze iz ovoga ugovora što potvrđuju potpisom ovog ugovora.

Ovaj ugovor sklopljen je u ZADRU, dana 04.04.2005. god.

Ovaj ugovor sklopljen je u 7 primjeraka, od kojih kupac(i) dobiva(ju) 5 primjerka, a prodavatelj(i) dobiva(ju) 1 primjerka.

Prodavatelj(i)

Kupac(ci)

[Signature]



JA JAVNI BILJEŽNIK PAVICA MIŠKOVIĆ-ZADAR

Braće Vranjanina 9. potvrđujem da je;

DAVOR JURJEVIĆ iz Zadra, Vukovarska 4B, čiju sam
istovjetnost utvrdila uvidom u osobnu iskaznicu broj 14343418
MUP Zadar, **kao direktor VAG d.o.o. Zadar, Ulica I. Dulčića bb,**
vlastoručno potpisao ovo pismo.

Potpis na pismenu je istinit.

Javnobilježnička pristojba po tar. br. 11. ZJP naplaćena u iznosu od 12,00 kuna, dok je
javnobilježnička nagrada naplaćena u iznosu od 50,00 kuna, više 22% PDV.

Broj: OV-3775-05.

Zadar, 19.04.2005.





REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Zadru

ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL ZADAR

Stanje na dan: 22.12.2017. 00:13

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 334626, CRNO

Broj ZK uložka: 1176

Broj zadnjeg dnevnika: Z-21343/2017

Aktivne plombe:

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE
POVIJESNI PRIKAZ

A

Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	3647/167	KUĆA.DVOR KUĆA DVOR			740 337 403	
2.	3647/169	NEPLODNO NEPLODNO			90 90	
		UKUPNO:			830	

DRUGI ODJELJAK

Rbr.	Predmet ispisa	Sadržaj upisa	Primjedba
1.1		Na temelju čl.75 st.3 Zakona o građenju (NN 52/99),zabilježuje se da je kuća sagrađena na čest.3647/167 upisana bez građevinske i uporabne dozvole.	

B

Vlastovnica

Rbr.	Predmet ispisa	Sadržaj upisa	Primjedba
I. Vlasnički dio: 1/1			
CROATIA BANKA D.D. ZAGREB. PODRUŽNICA ZADAR			
1.1		IZ ZK ULOŠKA PRENESENI VLASNICI	
2.1		Pr.7.studenog 2002. Z 5846/02 Na temelju ugovora o prijenosu vlasništva radi osiguranja novčane tražbine br.170-276, zaključenog u Zadru,30.listopada 2002. g.,solemiziranog po javnom bilježniku Alkici Kolega Zubčić iz Zadra pod posl.br.:OU-973/02-1,sukladno odredbama čl.269 u svezi čl.274 do 279 Ovršnog zakona NN 57/96 i prijedloga,uknjižuje se prijenos prava vlasništva nekretnine u A posjedovnici radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 300.000,00 kn.s 8,5% godišnje kamate na valutnu osnovicu ,s rokom vraćanja 5 godina uključujući poček od 12 mjeseci,u tromjesečnim ratama ,s " Vag " s.p.o. Zadar. Zabilježuje se temeljem čl.274 st.4 i 5 Ovršnog Zakona da je prijenos vlasništva izvršen radi osiguranja novčane tražbine.	

B

Vlastovnica

Rbr.	Predmet ispisa	Sadržaj upisa	Primjedba
3.1		Pr.6.ožujka 2003. Z 1269/03 Na temelju sporazuma radi osiguranja novčane tražbine ,zaključenog u Zadru,3.ožujka 2003.g.,solemiziranog kod javnog bilježnika Alkice Kolega -Zubčić pod.br.OU-184/03-1.sukladno odredbama čl.269 u svezi čl.274 do 279 Ovršnog zakona NN 57/96 i prijedloga ,uknjižuje se dodatna tražbina u iznosu od 50.000,00 EUR-a u protuvrijednosti kuna po srednjem tečaju HNB ,S 6,5% fiksne godišnje kamate , interkalarnoj kamati jednakoj ugovorenoj koja se pripisuje glavnom dugu ,uvećano za sve pripadajuće kamate,naknade i ostale troškove ,s rokom vraćanja od 5 god.i uključenom 1 godinom počeka.	
4.1	Z 74163/2017	Pr.05.travnja 2005. Z 2005/05 Na temelju presude u ovome postupku od 05. travnja 2005. god. zabilježuje se otvaranje stečajnog postupka nad Vag d.o.o. iz Raševića ,u skladu s čl.220/11-3 od 03. travnja 2017. godine, zabilježava se otvaranje stečajnog postupka na nekretnostima opisanima u A listu, nad stečajnim dužnikom Vag d.o.o., u stečaju otvorenog na temelju pravomoćnog rješenja ovog suda poslovnj broj 1. St-220/11-3 od 21. lipnja 2012. godine.	
5.1		Pr.20 travnja 2005. Z3154/05 Zabilježuje se odbijen prijedlog AUTO SPORT d.o.o. iz Raševića za uknjižbu prava vlasništva čest.zem.3647/169 i čest.zem.3647/167.	

Rbr.	Predmet ispisa	Sadržaj upisa	Primjedba
Upisi koji vrijede za sve udjele na B listu:			
1.1		Zaprimljeno 04.04.2017.g. pod brojem Z-7463/2017 ZABILJEŽBA, Temeljem Rješenja Trgovačkog suda u Zadru pod posl. br. 3 St-220/2011-139 od 03. travnja 2017. godine i Rješenja Trgovačkog suda u Zadru pod posl. br. 1 St-220/11-3 od 03. travnja 2017. godine, zabilježava se otvaranje stečajnog postupka na nekretnostima opisanim u A listu, nad stečajnim dužnikom Vag d.o.o., u stečaju otvorenog na temelju pravomoćnog rješenja ovog suda poslovnj broj 1. St-220/11-3 od 21. lipnja 2012. godine.	

C

Teretovnica

Rbr.	Predmet ispisa	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
Tereta nema!				

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 22.12.2017.



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Zadru
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL ZADAR
Stanje na dan: 13.03.2014.

NESLUŽBENA KOPIJA

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 334626, CRNO

Broj ZK uložka: 1176

Broj zadnjeg dnevnika: POČETNO STANJE
Aktivne plombe:

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

A
Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	hvat	m2	
1.	3647/167	KUĆA, DVOR			740	
		KUĆA			337	
		DVOR			403	
2.	3647/169	NEPLODNO			90	
		NEPLODNO			90	
		UKUPNO:			830	

DRUGI ODJELJAK

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
1.1	Na temelju čl.75 st.3 Zakona o građenju (NN 52/99),zabilježuje se da je kuća sagrađena na čest.3647/167 upisana bez građevinske i uporabne dozvole.	

B
Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
1.	Vlasnički dio: 1/1	
	CROATIA BANKA D.D. ZAGREB, PODRUŽNICA ZADAR	
2.1	Pr.7.studenog 2002. Z 5846/02 Na temelju ugovora o prijenosu vlasništva radi osiguranja novčane tražbine br.170-276,zaključenog u Zadru,30.listopada 2002. g.,solemiziranog po javnom bilježniku Alkici Kolega Zubčić iz Zadra pod posl. br..OU-973/02-1,sukladno odredbama čl.269 u svezi čl.274 do 279 Ovršnog zakona NN 57/96 i prijedloga, uknjižuje se prijenos prava vlasništva nekretnine u A posjedovnici radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 300.000,00 kn,s 8,5% godišnje kamate na valutnu osnovicu ,s rokom vraćanja 5 godina uključujući poček od 12 mjeseci,u tromjesečnim ratama ,s " Vag " s.p.o. Zadar. Zabilježuje se temeljem čl.274 st.4 i 5 Ovršnog Zakona da je prijenos vlasništva izvršen radi osiguranja novčane tražbine.	

B

Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
3.1	Pr.6.ožujka 2003. Z 1269/03 Na temelju sporazuma radi osiguranja novčane tražbine, zaključenog u Zadru, 3. ožujka 2003. g., solemiziranog kod javnog bilježnika Alkice Kolega -Zubčić pod.br.OU-184/03-1, sukladno odredbama čl. 269 u svezi čl.274 do 279 Ovršnog zakona NN 57/96 i prijedloga, uknjižuje se dodatna tražbina u iznosu od 50.000,00 EUR-a u protivvrijednosti kuna po srednjem tečaju HNB, S 6,5% fiksne godišnje kamate, interkalarnoj kamati jednako ugovorenoj koja se pripisuje glavnom dugu, uvećano za sve pripadajuće kamate, naknade i ostale troškove, s rokom vraćanja od 5 god. i uključenom 1 godinom počka.	
4.1	Pr.05.travnja 2005. Z 2605/05 Na temelju rješenja o ovrhi pod br.Ovr.-1612/04 od 24. ožujka 2005. god. zabilježuje se ovrha na čest zem. 3647/169 i 3647/167 u vlasništvu ovršenika VAG d.o.o. iz Zadra temeljem bijanko zadužnice na iznos od 1.000.000,00 kuna ovjerene od strane javnog bilježnika 21.07.2003. pod posl.br.OV-6304/03 i bijanko zadužnice na iznos od 500.000,00 kn ovjerene od strane javnog bilježnika 21.07.2003. god. pod br.OV-6303/03, radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja BKS- Leasing Croatia d.o.o. iz Zagreba, kao i zakonskim zateznim kamatama od 21.07.2003. god., pa do isplate, kao i troškova ovog postupka od 20.020,00 kn sa zateznom kamatom tekućom od dana kada su ti troškovi učinjeni odnosno plaćeni do naplate, utvrđenjem vrijednosti nekretnina i prodajom tih nekretnina, te namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog prodajom.	
5.1	Pr.20.travnja 2005. Z3154/05 Zabilježuje se odbijen prijedlog AUTO SPORT d.o.o. iz Raševića za uknjižbu prava vlasništva čest.zem. 3647/169 i čest.zem.3647/167.	

C

Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
Tereta nema!			

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 13.03.2014.



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA – POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED ZADAR – ISPOSTAVA ZADAR

206-147
S O B A 13/1 em
REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED ZADAR
513-07-13-06 ISPOSTAVA ZADAR

Primijeno	11-07-2005
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.
Urudžbeni broj	Prilog Vrijed.

POREZNI OBVEZNIK (STJECATELJ NEKRETNINE)

AUTO SPORT d.o.o.

tel. 098-982 6032

(Naziv / ime i prezime)
ZADAR VE DUFICA B.B. RAŠTEVIĆ

(adresa, mjesto, ulica i broj)
M.B. 1926047

(MBG/JMBG)

PRIJAVA POREZA NA PROMET NEKRETNINA

Prijavljujem nastanak porezne obveze poreza na promet nekretnina po ugovoru sklopljenom dana 04.04.2005. po pravomoćnoj odluci suda ili drugog tijela od

I. PODACI O PRODAVATELJU – OTUĐITELJU NEKRETNINE

1. VAG d.o.o.

(Naziv / ime i prezime)

2. 0503541

(MBG/JMBG, porezni broj)

3. Prodavatelj-otuditelj stekao je nekretninu koju otuđuje na temelju Ročuna b.f. 1/4-2005

od po cijeni od 6.026.150,00 kuna.

II. PODACI O NEKRETNINI

1. Opis (građevine, stana, poslovne prostorije, zemljišta ili druge nekretnine)

Poslovno - stambeno

2. Površina u četvornim metrima 376 m²

3. Mjesto gdje se nekretnina nalazi (za građevine adresa i kada je izgrađena) ZADAR

4. Za zemljište: katastarska općina K.O. CRNO

broj zemljišnoknjižnog uloška 1176

i broj katastarske čestice 3647/169 ; 3647/167

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZADRU

Primljeno neposredno iz ruke

Dana 20-04-2005

P K O Ovr Z Zs R Sp.izv. Su

TUŽBA PODNESAK ŽALBA ZAHTJEV PRIGOVOR

Broj primjeraka 1 priloga 0

Taksirano _____ kuna

POTPIS:

503A 13/12/05
REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED ZADAR
513-07-13-061 SPOSTAVA ZADAR

Primljeno: 11-07-2005	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed
Urudžbeni broj	Prilog Vrijed.

A

RETNINE)

tel. 098-982 6032
J. RAŠTEVIĆ
no, ulica i broj)

(JMBG)

PRIJAVA POREZA NA PROMET NEKRETNINA

Prijavljujem nastanak porezne obveze poreza na promet nekretnina po ugovoru sklopljenom dana 04.04.2005. po pravomoćnoj odluci suda ili drugog tijela od _____

I. PODACI O PRODAVATELJU – OTUĐITELJU NEKRETNINE

1. VAG d.o.o. (Naziv / ime i prezime)
2. 0503541 (MBG/JMBG, porezni broj)
3. Prodavatelj-otuđitelj stekao je nekretninu koju otuđuje na temelju Rođena 6.1/4-2005
od _____ po cijeni od 6.026.150,00 kuna.

II. PODACI O NEKRETNINI

1. Opis (građevine, stana, poslovne prostorije, zemljišta ili druge nekretnine) Poslovno - Stambeno
2. Površina u četvornim metrima 376 m²
3. Mjesto gdje se nekretnina nalazi (za građevine adresa i kada je izgrađena) ZADAR
4. Za zemljište: katastarska općina K.O. CRNO
broj zemljišnoknjižnog uloška 1176
i broj katastarske čestice 3647/169 ; 3647/167