



Republika Hrvatska
Općinski sud u Sesvetama
Stalna služba u Vrbovcu
Vrbovec, Trg Petra Zrinskog 22

Poslovni broj: P-390/2025-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Sesvetama, Stalna služba u Vrbovcu, sudac toga suda Ljiljana Košić, kao sudac pojedinac u pravnoj stvari tužitelja Pavla Nimca (OIB: 80810702287) iz Zagreba, I. Luka 22, zastupanog po punomoćniku Marku Liscu, odvjetniku iz Zagreba, protiv tuženika HEP-TOPLINARSTVO d.o.o. (OIB: 15907062900) iz Zagreba, Miševečka ulica 15A, zastupanog po punomoćniku Zoranu Tomiću, odvjetniku iz Zagreba, radi proglašenja da ovrha nije dopuštena, nakon zaključene glavne, javne i neposredne rasprave dana 7. travnja 2025. u prisutnosti z. punomoćnika tužitelja Mihaele Vučka, odvjetničke vježbenice u Odvjetničkom društvu Šunić i Lisec iz Zagreba i z. punomoćnika tuženika Marijana Grigića, odvjetnika iz Zagreba, 12. svibnja 2025. donio, objavio i

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"1. Utvrđuje se i proglašava da je osiguranje određeno Rješenjem o osiguranju Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-3172/2024 od 14. listopada 2024. temeljem Prijedloga za osiguranje predlagatelja osiguranja, ovdje tuženika HEP-TOPLINARSTVO d.o.o. od 6. rujna 2024. protiv protivnika osiguranja, ovdje tužitelja Pavla Nimca, nedopušteno.

2. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 575,77 eura zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućima od dana donošenja odluke pa do isplate.

3. Nalaže se zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog građanskog suda u Zagrebu brisanje uknjižbe založnog prava pod točkom 2. C lista određenog Rješenjem o osiguranju Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-3172/2024 od 1.

listopada 2024. na suvlasničkom dijelu od $\frac{1}{2}$ nekretnine protivnika osiguranja upisane kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Zagreb, zemljišnoknjižni uložak broj 108861 k.o. Resnik i to kč.br. 3435/3, dvorište I. Luka, površine 365 m².", kao neosnovan.

II. Nalaže se tužitelju Pavlu Nimcu da tuženiku HEP-TOPLINARSTVO d.o.o. naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 375,00 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućima od 12. svibnja 2026. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referenta stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi 1. srpnja te godine, sve u roku 15 dana.

III. Odbija se tuženik s dijelom zatraženog troška parničnog postupka u iznosu od 120,29 eura zajedno s kamatama na taj iznos, kao s neosnovanim.

IV. Odbija se punomoćnik tuženika Zoran Tomić sa zatraženim troškom delegacije u iznosu od 236,50 eura, kao s neosnovanim.

Obrazloženja

1. Tužitelj Pavao Nimac je dana 27. ožujka 2025. podnio tužbu protiv tuženika HEP-Toplinarstva d.o.o. radi proglašenja da osiguranje određeno Rješenjem o osiguranju Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem Ovr-3172/2024 nije dopušteno. Zatražio je i da sud naloži zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog građanskog suda u Zagrebu brisanje uknjižbe založnog prava određenog Rješenjem o osiguranju na suvlasničkom dijelu na $\frac{1}{2}$ dijela nekretnine protivnika osiguranja upisane kod zemljišnoknjižnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu u zemljišnoknjižni uložak broj 108861 k.o. Resnik i to kč.br. 3435/3, u naravi dvorište I. Luka površine 365 m². Tužba je podnesena temeljem odredbe čl. 50. st. 1. točka 11. i čl. 6. Ovršnog zakona (57/96, 22/99, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08, 139/10, 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22, dalje OZ).

2. Tužitelji u tužbi i tijekom postupka navodi da je 21. listopada 2024. zaprimio Rješenje o osiguranju Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-3172/2024 od 14. listopada 2024. određenog radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja u ukupnom iznosu od 679,54 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama i to prisilnim zasnivanjem založnog prava uknjižbom založnog prava i zabilježenom ovršnosti tražbine u korist predlagatelja osiguranja na suvlasničkom dijelu od $\frac{1}{2}$ nakrenite protivnika osiguranja upisane kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Zagreb, u zemljišnoknjižni uložak broj 108861 k.o. Resnik i to kč.br. 3435/3, dvorište I. Luka od 365 m².

3. Tužitelj nadalje navodi da tuženik HEP-Toplinarstvo d.o.o. nije prije podnošenja Prijedloga za osiguranje pokušao svoju tražbinu naplatiti prisilnim putem pa je Rješenje nezakonito i neosnovano obzirom da je u suprotnosti s odredbom čl. 6 OZ-a. Tužitelj je nadalje naveo da je tuženik ovakvim postupanjem neopravdano povećao troškove povezane s predmetnom tražbinom što je nepovoljno za tužitelja kao ovršenika.

4. Tužitelj u tužbi i tijekom postupka navodi da je predmetna tražbina zastarjela te da predmetnom tražbinom tuženik želi naplatiti usluge koje tužitelju uopće nije isporučio, niti ih je mogao isporučiti obzirom da tužitelj nije koristio prostor niti je imao ispravne radijatore pa stoga navodnu slugu tužitelj nije mogao niti primiti od tuženika.

5. Budući da je nastupila zastara tražbine predlagatelja osiguranja tužitelj je podnio tužbu u kojoj traži da se rješenje o osiguranju navedene tražbine proglasi nedopuštenim te da sud naloži zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog građanskog suda u Zagrebu brisanje uknjižbe založnog prava određenog Rješenjem o osiguranju Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-3172/2024 od 1. listopada 2024. na suvlasničkom dijelu od ½ nekretnine protivnika osiguranja, ovdje tužitelja, upisane u zemljišnoknjižni uložak broj 335541 k.o. Resnik i to kč.br. 3435/3, dvorište I. Luka od 365 m². Zatražio je i naknadu troškova postupka.

6. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da su odredbama Ovršnog zakona propisane pretpostavke zasnivanja osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnoga prava na nekretnini ovršna isprava. Na ime ovršne isprave kojom je utvrđena novčana tražbina predlagatelj osiguranja ima pravo tražiti osiguranje te tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini protivnika osiguranja te je uz ovršnu ispravu dužan dostaviti zemljišnoknjižni izvadak temeljem kojeg dokazuje vlasništvo nekretnine protivnika osiguranja. Tuženik nadalje navodi da je prijedlog za osiguranje novčane tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava podnesen elektroničkim putem 6. rujna 2024. dok je ovršna isprava i to Presuda donesena 20. prosinca 2018. postala pravomoćna i ovršna 20. veljače 2019.

7. Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u tužbu (list 1-3), izvadak iz zemljišne knjige (list 5-6), prijedlog za osiguranje (list 9-2), rješenje o osiguranju (list 13-14), odgovor na tužbu (list 28-30), podnesak tužitelja od 8. srpnja 2025. (list 32-35) i presudu Općinskog suda u Velikoj Gorici, Stalna služba u Ivanić Gradu poslovni broj Povrv-539/2018 od 20. prosinca 2018. (list 39-42).

8. Nakon ocjene svakog dokaza posebno te svih dokaza zajedno kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka (čl. 8 Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99 i 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/24 i 146/25, dalje ZPP)) ovaj sud nalazi da tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

9. Tužitelj smatra da osiguranje koja je određeno Rješenjem o osiguranju Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-3172/2024 od 14. listopada 2024. nije dopušteno iz razloga što je nastupila zastara potraživanja i što je predmetno Rješenje o osiguranju u suprotnosti sa odredbom čl. 6. OZ.

10. Osnovano tuženik u odgovoru na tužbu navodi da u konkretnom slučaju do primjene dolazi odredba čl. 233. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22, dalje ZOO) obzirom da presuda Općinskog suda u Velikoj Gorici, Stalna služba u Ivanić-Gradu poslovni broj Povrv-539/2018 od 20. prosinca 2018., a koja je postala pravomoćna i ovršna 20. veljače 2019., predstavlja ovršnu ispravu.

11. U odredbi čl. 233. ZOO propisano je da sve tražbine koje su utvrđene pravomoćnom sudskom odlukom ili odlukom drugoga nadležnoga tijela javne vlasti ili nagodbom pred sudom ili drugim nadležnim tijelom, odnosno javnobilježničkim aktom, zastarijevaju za deset godina, pa i one tražbine za koje zakon inače predviđa kraći rok zastare.

12. Uvidom u Presudu Općinskog suda u Velikoj Gorici, Stalna služba u Ivanić-Gradu poslovni broj Povrv-539/2018 od 20. prosinca 2018. (list 39-42) utvrđeno je da je presuda postala pravomoćna i ovršna 20. veljače 2019., a prijedlog za osiguranje podnesen je Općinskom građanskom sudu u Zagrebu 6. rujna 2024., dakle prije isteka zakonom propisanog roka od deset godina pa prigovor zastare kojeg je isticao tužitelj nije osnovan.

13. Kako je tužitelj tužbu radi utvrđenja da ovrha nije dopuštena podnio zbog zastare tražbine, a sud smatra da prigovor zastare nije osnovan odbio je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti pa je odlučeno kao u izreci.

14. Što se tiče navoda tužitelja da je Rješenje o osiguranju Općinskoga građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-3172/2024 od 14. listopada 2024. u suprotnosti sa odredbom čl. 6. OZ-a sud smatra kako ta tvrdnja tužitelja nije osnovana jer sud nije našao da je prilikom donošenja Rješenja o osiguranju povrijeđeno dostojanstvo ovršenika.

15. Tuženik je prijedlog za osiguranje podnio temeljem ovršne isprave kojom je utvrđeno da tužiteljuguje tuženiku iznos od 679,54 eura (ranije 5.120,02 kuna) zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućima na pojedini iznos od dospelosti pa do isplate. Kako tužitelj, tamo tuženik Pavao Nimac nije ispunio svoju presudom utvrđenu obvezu tuženik, tamo tužitelj podnio je prijedlog za osiguranje te zatražio prisilno zasnivanje založnog prava na nekretnini u vlasništvu dužnika, kojem prijedlogu je Općinski građanski sud u Zagrebu udovoljio donošenjem Rješenja o osiguranju 14. listopada 2024. Tužitelju se daje do znanja da tuženik nije imao obvezu pokušati naplatiti pravomoćno utvrđeno dugovanje na drugi način, a ne zatražiti zasnivanje prisilnog založnog prava na nekretnini tužitelja. Također mu se daje do znanja da je tužitelj imao obvezu postupiti po pravomoćnoj i ovršnoj presudi i ispuniti svoju obvezu te platiti tuženiku dugovanje pa do donošenja Rješenja o osiguranju ne bi niti došlo.

16. Sud dakle smatra da prilikom donošenja Rješenja o osiguranju nije došlo do povrede čl. 6. OZ-a, niti je nastupila zastara pa je odbio tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti (točka I. izreke).

17. Kako tužitelj nije uspio u ovom postupku odbijen je i njegov zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 575,77 eura pa je odlučeno kao pod točkom I. izreke.

18. Kako je tuženik uspio u ovom postupku dosuđen mu je trošak postupka u iznosu od 375,00 eura (točka II. izreke) zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama na taj iznos od dana donošenja odluke pa do isplate.

19. Odluka o troškovima postupka u skladu je sa odredbom čl. 154. st. 1. i čl. 155 ZPP. Tuženiku je dosuđen trošak postupka u iznosu od 375,00 eura. Trošak je dosuđen ovisno o vrijednosti predmeta spora te je u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 69/93, 87/93, 16/94, 117/96 i 91/04, 148/09, 142/12, 103/14, 1 18/14, 104/1 5, 37/22 i 126/22, dalje Tarifa). Trošak se sastoji od troška sastava odgovora na tužbu u iznosu od 150,00 eura (Tbr 8/1 Tarife) i troška zastupanja na ročištu 7. travnja 2026. u iznosu od 150,00 eura (Tbr. 9/1 Tariffe) i PDV u iznosu od 75,00 eura.

20. Kamate na trošak parničnog postupka u skladu su sa odredbom čl. 151. st. 3. ZPP.

21. Tuženik je odbijen s dijelom zatraženog troška postupka u iznosu od 120,29 eura zajedno s kamatama na taj iznos kao s neosnovanim (točka III. izreke). Tuženiku nije priznat trošak zastupanja na ročištu za objavu presude u iznosu od 75,00 eura, niti PDV na taj iznos pozivom na odredbu čl. 155. ZPP-a. Napominje se da punomoćnik tuženika na ročištu za objavu presude nije niti bio. Tuženiku također nije priznat trošak sudske pristojbe na odgovor na tužbu u iznosu od 26,54 eura jer tuženik taj trošak nije imao, a obzirom da je tuženik uspio u ovom postupku nije niti dužan platiti trošak sudske pristojbe na odgovor na tužbu.

22. Punomoćnik tuženika je odbijen sa zatraženim troškom delegacije u iznosu od 236,50 eura (točka IV. izreke). Punomoćniku tuženika nije priznat trošak koji se odnosi na trošak prijevoza Zagreb-Vrbovec-Zagreb za dan 7. travnja 2026. u iznosu od 39,20 eura, kao ni PDV na taj iznos iz razloga što punomoćnik tuženika u spis nije dostavio presliku karte za autobus ili vlak, odnosno podatak o tome koliko stoji putnička karta za vlak, odnosno autobus na relaciji Vrbovec-Zagreb, a sud nije dužan po službenoj dužnosti pribavljati taj podatak, pa je iz tog razloga punomoćnik tuženika odbijen s tim dijelom parničnog troška iako bi mu taj trošak pripadao temeljem odredbe čl. 11. st. 4. Zakona o sudovima. Također mu nije priznat trošak izbivanja iz pisarnice za dan 7. travnja 2026. u trajanju od 3 sata u iznosu od 150,00 eura zajedno s PDV-om jer je opće poznato da je Vrbovec udaljen od Zagreba 40 km pa putovanje traje oko 40 minuta pa punomoćnik tuženika nema pravo na trošak izbivanja iz pisarnice.

23. Uslijed svega naprijed navedenog i obrazloženog odlučeno je kao u izreci.

U Vrbovcu 12. svibnja 2026.

Sudac
Ljiljana Košić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo podnijeti žalbu Županijskom sudu u roku od 15 dana od dana objave. Žalba se podnosi pismeno putem ovoga suda.

Dostaviti:

1. pun. tužitelja
2. pun. tuženika
3. zovi tužitelja na plaćanje pristojbe na presudu u iznosu od 26,54 eura
4. vidi upisnik "P"
5. kal. 15 dana

Broj zapisa: **9-30887-e0cdd**

Kontrolni broj: **08519-64bcb-e85ff**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ljiljana Košić, O=OPĆINSKI SUD U SESVETAMA, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sesvetama** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.