



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Povrv-2272/2022-20

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Carmen Topalušić, kao sucu pojedincu, a po prijedlogu više sudske savjetnice Kristine Štruglin, u pravnoj stvari tužitelja HEP-Toplinarstvo d.o.o., Zagreb, Miševečka 15a, OIB: 15907062900, kojeg zastupa punomoćnica Jadranka Meštrović Kologranić, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženika Grada Zagreba, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, OIB: 61817894937, kojeg zastupa Ivana Zidanić, zaposlenici tuženika, Su-680/10, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 5. svibnja 2026., u prisutnosti zamjenice punomoćnice tužitelja Zorana Badovinca, odvjetnika, 29. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

I Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Ljubica Čaklović iz Zagreba, poslovni broj Ovr-604/2022 od 22. srpnja 2022., u dijelu kojim je tuženiku Gradu Zagrebu, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, OIB: 61817894937, naloženo tužitelju HEP Toplinarstvo d.o.o., Zagreb, Miševečka 15a, OIB: 15907062900, u roku od 8 dana isplatiti iznos od 461,02 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena do 31. prosinca 2022., a od 1. siječnja 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena do 29. prosinca 2023., a od 30. prosinca 2023. do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a koje teku kako slijedi:

- na iznos od 68,29 EUR od 24. travnja 2021.,
- na iznos od 59,80 EUR od 22. svibnja 2021.,
- na iznos od 39,86 EUR od 24. lipnja 2021.,

- na iznos od 22,83 EUR od 23. srpnja 2021.,
- na iznos od 21,05 EUR od 24. kolovoza 2021.,
- na iznos od 20,74 EUR od 23. rujna 2021.,
- na iznos od 23,56 EUR od 26. listopada 2021.,
- na iznos od 59,38 EUR od 25. studenog 2021.,
- na iznos od 68,66 EUR od 22. prosinca 2021. i
- na iznos od 76,84 EUR od 26. siječnja 2022. pa do isplate.

II Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Ljubica Čaklović iz Zagreba, poslovni broj Ovr-604/2022 od 22. srpnja 2022., u dijelu kojim se nalaže tuženiku Gradu Zagrebu isplatiti tužitelju HEP-TOPLINARSTVO d.o.o. u roku od 8 dana iznos od 147,08 EUR zajedno sa zateznim kamatama koje teku kako slijedi:

- na iznos od 79,04 EUR od 24. veljače 2021. i
- na iznos od 68,04 EUR od 24. ožujka 2021. pa do isplate, te se tužba u tom dijelu odbija kao neosnovana.

III Nalaže se tuženiku Gradu Zagrebu, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, OIB: 61817894937 naknaditi tužitelju HEP Toplinarstvo d.o.o., Zagreb, Miševečka 15a, OIB: 15907062900 trošak parničnog postupka u iznosu od 620,78 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim 22. svibnja 2026. pa do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Na prijedlog tužitelja, javni bilježnik Ljubica Čaklović u Zagrebu, izdao je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, poslovni broj: Ovr-604/2022 od 22.7. 2022. radi namirenja tužiteljeve tražbine u iznosu od 608,09 EUR sa pripadajućim zakonskim zateznima kamatama na pojedinačne iznose kako je opisano u točki I izreke presude i troškovima postupka.

2. Po pravodobno izjavljenom prigovoru tuženika, ovaj sud je rješenjem, poslovni broj Povrv-2272/2020-3 od 4.10. 2022. stavio izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu u kojem je određena ovrha i u tom dijelu ukinuo provedene ovršne radnje, dok je u dijelu u kojem je naloženo plaćanje odlučeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

3. Tuženik u svom prigovoru i tijekom postupka osporava u cijelosti osnovu i visinu tužiteljeva potraživanja, ističući prigovor neurednosti prijedloga za ovrhu, da nekretnina na koju se odnosi tražbina nije jasno određena, te posebno prigovara promašenoj pasivnoj legitimaciji tuženika i zastari potraživanja.

4. U daljnjem tijeku postupka tužitelj navodi da se novčana obveza odnosi na isporučenu toplinsku energiju za posebnu uporabnu cjelinu na adresi u Zagrebu,

Dobriše Cesarića 23, šifra kupca: 31840092445, za period od siječnja 2021. do prosinca 2021. Pri tom je priložio relevantnu dokumentaciju u spis i naveo kako iz nje proizlazi pasivna legitimacija tuženika. Ističe da navodi tuženika glede neurednosti prijedloga za ovrhu su paušalni, neosnovani i niti na bilo koji način ne dovode u pitanje zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja o ovrsi. Člankom 31. Ovršnog zakona jasno je i taksativno navedeno koje isprave se imaju smatrati vjerodostojnim ispravama, pa nije sporno da Izvod iz ovjerenih poslovnih knjiga predstavlja vjerodostojnu ispravu, te sukladno članku 31. stavku 2. Ovršnog zakona sadrži sve propisane podatke. Prijedlog za ovrhu i priložena vjerodostojna isprave sadržavale su sve potrebite elemente sukladno pozitivnim zakonskim propisima (Ovršni zakon i Zakon o računovodstvu). Posebno ukazuje na Zaključak Grada Zagreba KLASA: 371-04/16-02/327, URBROJ 251-03-02-16-2 od 13.12.2016. godine kojim se upravo ovdje tuženik obvezao da će za gradske stanove i poslovne prostore u kojima se nalaze korisnici bez valjane pravne osnove, odnosno korisnici bez sklopljenog ugovora o najmu/zakup/korištenju, podmirivati novčane tražbine za isporučenu toplinsku energiju prema ovdje tužitelju, ukoliko ovdje tužitelj ne uspije naplatiti tu tražbinu od korisnika stana. Iz priložene dokumentacije razvidno je da je obitelj Trzun bila korisnik predmetnog stana, te da uopće ne podmiruje račune za isporučenu toplinsku energiju. Sukladno tome, tužitelj više nije bio u mogućnosti ispostavljeti račune za toplinsku energiju na obitelj Trzun, te je u matičnim podacima krajnjih kupaca evidentirana promjena i računi se ispostavljaju ovdje tuženiku, kao vlasniku predmetnog stana. Obzirom tuženik nije dostavio tužitelju obavijest o sklapanju novog ugovora o najmu sa korisnikom, a tužitelj nije uspio naplatiti svoje dospjelo potraživanje, to je utuženo potraživanje upravo sukladno Zaključku gore navedenom donijeto po samom tuženiku. Dopisom od 18.10.2016. godine sam tuženik je obavijestio tužitelja kako su predmetni stan na adresi Zagreb, Dobriše Cesarića 23 nakon smrti evidentiranog korisnika Katarine Trzun i dalje nastavili koristiti članovi zajedničkog domaćinstva. Posebno je sam tuženik napomenuo da je obitelj Trzun dugogodišnji korisnik predmetnog stana na temelju ranijeg stanarskog prava, a od 2010. godine na temelju ugovora o najmu stana na neodređeno vrijeme sa zaštićenom najamninom. Nadalje, iz dopisa tuženika od 05.06.2017. razvidno je kako je tuženik obavijestio tužitelja i dostavio mu tablicu prema kojoj predmetni stan iza pok. najmoprimca Katarine Trzun nastavlja koristiti Suzica Trzun kao član domaćinstva. Navodi da je uvidom u Ugovor o potrošnji toplinske energije od 1.9.2014. godine razvidno kako je isti sklopljen između tužitelja kao kupca toplinske energije s jedne strane i vlasnika samostalnih uporabnih cjelina nekretnine te zajedničkih dijelova nekretnine na adresi D. Cesarića 19-36, Zagreb, s druge strane, po ovlaštenom predstavniku stanara kao krajnjih kupaca toplinske energije za predmetnu zgradu. U odnosu na daljnji prigovor tuženika glede visine utužene tražbine, napominje kako je tužitelj u spis dostavio osim izvotka iz poslovnih knjiga i preslike računa za utuženo razdoblje iz kojih jasno proizlaze datumi očitavanja, stanje brojila, potrošnja i cijena, odnosno svi podaci na temelju kojih su dobiveni iznosi navedeni u svakom pojedinačnom računu. Ukoliko tuženik i ne zaprimi račune on je u obvezi javiti se tužitelju, a tužitelj mu je obavezan izdati prijepise računa.

5. U tijeku dokaznog postupka sud je izvršio uvid u dokumentaciju u spisu i to preslike računa (list 65-70, 121-124, 127-128, 133-134, 144-146, 153-166), zamolbu za dostavu podataka (list 71, 129), rješenje o nasljeđivanju (list 131-132, 142-143), obavijest o evidentiranju bespravnih korisnika stanova u vlasništvu grada Zagreba (list 135-138), povrat računa za travanj 2017. (list 139-140), zaključak Grada Zagreba (list

141), očitovanje na dopis (list 148), dopis tuženika (list 149), Ugovor o potrošnji električne energije broj 184001201401 (list 167-176), Odluka suvlasnika zgrade/građevine o sklapanju ugovora o potrošnji toplinske energije s kupcem toplinske energije (list 177-198), Ugovor o najmu stana na neodređeno vrijeme sa zaštićenom najamninom (list 203-208).

6. Ocjenom izvedenih dokaza te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, a u skladu s člankom 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19.; dalje u tekstu: ZPP) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

7. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatu obračunate potrošnje toplinske energije za stambeni prostor na adresi u Zagrebu, Dobriše Cesarića 23, za razdoblje siječnja 2021. do prosinca 2021.

8. Sporna je pasivna legitimacija tuženika, osnova i visina tužbenog zahtjeva te zastara dijela potraživanja.

9. U odnosu na istaknuti prigovor zastare ističe se da se na konkretan pravni odnos ima se primijeniti jednogodišnji zastarni rok propisan člankom 232. stavkom 1. točkom 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05., 41/08., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22. i 156/22.; dalje ZOO) s obzirom da se radi o isporuci toplinske energije za potrebe kućanstva. Na temelju članka 215. ZOO zastara počinje teći prvog dana poslije dana kad je vjerovnik imao pravo zahtijevati ispunjenje obveze, ako zakonom za pojedine slučajeve nije što drugo propisano, dok se na temelju članka 241. ZOO zastara prekida podnošenjem tužbe i svakom drugom vjerovnikovom radnjom poduzetom protiv dužnika pred sudom ili drugim nadležnim tijelom radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja tražbine.

9.1 Slijedom navedenog, osnovan je prigovor tuženika zastare potraživanja za siječanj 2021. u iznosu od 595,49 kuna zajedno sa zateznom kamatom koja počinje teći od 24.2.2021. i za veljaču 2021. u iznosu od 512,61 kuna zajedno sa zateznom kamatom koja počinje teći od 24. ožujka 2021. obzirom je uvidom u spis utvrđeno da je prijedlog za ovrhu podnesen javnom bilježniku 15.4.2022. i da se radi o isporuci toplinske energije za potrebe kućanstva, te da su utuženi računi za siječanj i veljaču protekao jednogodišnji zastarni rok prije podnošenja prijedloga za ovrhu 15.4.2022. (točka II izreke presude).

10. Glede navoda tuženika da je prijedlog za ovrhu neuredan i da rješenje o ovrsi ne sadrži propisane podatke, kao i da izvadak iz poslovnih knjiga nije ovjeren pečatom i izvornim vlastoručnim potpisom odgovorne osobe pregledana je navedena dokumentacija. Člankom 39. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., dalje: OZ) propisano je da prijedlog za ovrhu mora biti razumljiv i sadržavati zahtjev za ovrhu u kojem će biti naznačena ovršna ili vjerodostojna isprava na temelju koje se traži ovrha, ovrhovoditelj i ovršenik, osobni identifikacijski brojevi ovrhovoditelja i ovršenika, tražbina čije se ostvarenje traži, sredstvo kojim treba ovrhu provesti i po potrebi, predmet u odnosu na koji ga treba provesti, to je pregledom predmetnog prijedloga za ovrhu utvrđeno da sadrži potrebne podatke, a temeljem izvoda iz poslovnih knjiga tužitelja kao vjerodostojne isprave.

Nadalje, izvod iz poslovnih knjiga je vjerodostojna isprava sukladno odredbi članka 31. stavak 1. OZ-a, kojim je propisano da su vjerodostojne isprave račun, mjenica i ček s protestom i povratnim računima, javna isprava, izvadak iz poslovnih knjiga, po zakonu ovjerovljena privatna isprava te isprava koja se po posebnim propisima smatra javnom ispravom, dok je stavkom 2. istog članka propisano da je vjerodostojna isprava podobna za ovrhu ako su u njoj naznačeni vjerovnik i dužnik te predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja novčane obveze te je pregledom priloženog izvoda iz poslovnih knjiga utvrđeno da isti udovoljava traženim pretpostavkama i predstavlja vjerodostojnu ispravu sastavljenu sukladno odredbi članka 6. Zakona o računovodstvu ("Narodne novine" broj 146/05.) kao i citiranom članku OZ-a. Slijedom navedenog takvi navodi tuženika utvrđeni su neosnovanim, paušalnim i usmjerenim na izbjegavanje odgovornosti.

11. Važno je naglasiti i da je, na temelju prigovora tuženika protiv predmetnog rješenja o ovrsi, sud rješenjem od 4.10.2022. stavio izvan snage platni nalog sadržan u istom rješenju, te se postupak nastavio kao parnični u kojem se odlučuje o osnovanosti zahtjeva za isplatom, pa sud u ovoj fazi postupka ne preispituje urednost prijedloga za ovrhu.

12. Temeljem članka 2. stavka 2. točke. 4. Općih uvjeta za isporuku toplinske energije ("Narodne novine" broj 35/14. i 129/15., dalje: Opći uvjeti) propisano je da je krajnji kupac pravna ili fizička osoba koja je vlasnik samostalne uporabne cjeline ili zgrade/građevine, a koja kupuje toplinsku energiju za vlastite potrebe.

13. Uvidom u izvadak iz poslovnih knjiga od 13.4. 2022. i prijepise računa sud je utvrdio da je kao usluge potrošač, odnosno korisnik tužitelja zaveden tuženik za stambeni prostor na adresi u Zagrebu, Dobriše Cesarića 23, te da se utuženo potraživanje odnosi na razdoblje od siječnja 2021. do prosinca 2021. u ukupnom iznosu od 608,09 EUR.

14. Uvidom u dopis tuženika, odnosno njegove službe (Gradski ured za imovinsko-pravne poslove i imovinu Grada), od 5. lipnja 2017., kojim se tuženik obratio tužitelju, sud je utvrdio kako je tuženik izjavio da vraća tužitelju račune s obzirom da stanovi navedeni u tablici u prilogu istog dopisa nikada nisu bili slobodni od osoba i stvari, već su se u njima nalazili članovi zajedničkog domaćinstva s istim pravima i obvezama kao i nositelji ugovora. Također, sud je utvrdio da je istim dopisom tuženik istaknuo da moli da se evidentiraju korisnici stanova sukladno dostavljenom popisu u prilogu dopisa sukladno zaključku gradonačelnika Grada Zagreba od 13. prosinca 2016. Sud je utvrdio kako je u tablici koja se nalazi u prilogu navedenog dopisa nalazi i prostor na adresi u Zagrebu, Dobriše Cesarića 23, te da je za isti dodana bilješka tuženika kako snaha Suzica Trzun pokojne najmoprimke Katarine Trzun, kao član domaćinstva, i dalje koristi stan.

15. Dakle, tuženik je na osnovu Odluke o najmu stanova (Službeni glasnik Grada Zagreba, broj 22/09; dalje u tekstu: Odluka) bio u položaju davatelja u najam stanova u vlasništvu Grada Zagreba (čl. 1. Odluke). Također, nekretnine kojima upravlja Grad Zagreb čine njegovu imovinu kojom raspolaže kako proizlazi i iz članka 67. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi ("Narodne novine" broj 33/01., 60/01., 129/05., 109/07., 125/08. i 36/09.) prema kojoj sve pokretne i nepokretne stvari te imovinska prava koje pripadaju jedinici lokalne, odnosno područne (regionalne)

samouprave čine njezinu imovinu kojom mora upravljati, koristiti se i raspolagati pažnjom dobrog gospodara.

16. Zaključkom gradonačelnika Grada Zagreba od 13.12. 2016., klasa: 371-04/16-02/327, Urbroj: 251-03-02-16-2, tuženik se obvezao podmiriti novčane tražbine za isporučenu toplinsku energiju tužitelju za gradske stanove i poslovne prostore u kojima se nalaze korisnici bez valjane pravne osnove, odnosno korisnici bez sklopljenog ugovora o najmu/zakupu/korištenju ukoliko tu tražbinu tužitelj ne uspije naplatiti od korisnika, a isplaćene iznose će potraživati od korisnika regresnom tužbom.

17. Iz spisu priležeće korespondencije između tužitelja i tuženika, koju je tužitelj dostavio tijekom postupka, vidljivo je kako se tuženik izjašnjava kao vlasnik predmetnog stana. Naime, navodi kako je raspolagao stanom dajući ga u najam, a iz naprijed spomenute tablice tuženika proizlazi kako stan nastavlja koristiti snaha pokojne najmoprimke, dakle kao korisnik bez sklopljenog ugovora o najmu/zakupu/korištenju, o čemu je obavijestio tužitelja.

18. Stoga je sud utvrdio da je tuženik izvanknjižni (predmnijevani) vlasnik stambenog prostora na adresi u Zagrebu, Dobriše Cesarića 23, šifra kupca: 31840090445 i da tom nekretninom raspolaže kao svojom imovinom, u smislu članka 166. stavka 1. i 4. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 129/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12. i 152/14., dalje: ZVDSP).

19. Kako iz spisu priležeće dokumentacije proizlazi da je tuženik tijekom utuženog razdoblja bio evidentiran kao korisnik usluge tužitelja, sukladno članku 219. stavku 1. ZPP-a na tuženiku je bio teret da dokaže da je, prije utuženog razdoblja, pisanim putem obavijestio tužitelja o prenošenju obveze na novog korisnika odnosno o odjavi dosadašnjeg korisnika. Kako tuženik nije predočio dokaz na navedenu okolnost, sud je primjenom pravila o teretu dokazivanja (čl. 221.a ZPP-a) zaključio da tuženik nije obavijestio tužitelja, prije utuženog razdoblja, o promijeni korisnika nekretnine na način propisan člankom 42. Općih uvjeta te je pasivno legitimirana u ovom postupku. Slijedom navedenog, sud je utvrdio kako postoji pasivna legitimacija tuženika u ovoj pravnoj stvari te je prigovor tuženika neosnovan.

20. Uvidom u prijepise računa razvidno je da su isti ispostavljani na ime tuženika za uslugu isporuke toplinske energije na adresi u Zagrebu, Dobriše Cesarića 23, šifra krajnjeg kupca: 31840090445, i to za razdoblje od siječnja do prosinca 2021. u iznosu od 608,09 EUR, s time da je za potraživanje za 1/2021 i 2/2022 u točki 7. i 7.1. utvrđena zastara potraživanja.

21. S obzirom da tuženik tijekom postupka nije podnio sudu niti jedan dokaz u smislu članka 219. stavka 1. ZPP-a iz kojega bi proizlazilo da je podmirio utuženo potraživanje za isporučenu uslugu toplinske energije za utuženo razdoblje od ožujka do prosinca 2021., a da je sud uvidom u izvadak iz ovjerovljenih poslovnih knjiga i prijepise računa, kako je gore obrazloženo, utvrdio osnovanost dijela potraživanja tužitelja, kao i visinu istoga, to je tuženik primjenom članka 2. stavka 2. točke 4. Općih uvjeta te članka 9. i članka 342. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15. i 29/18., dalje: ZOO) kao kupac pružene usluge u obvezi plaćanja utužene naknade u iznosu od 461,02 EUR.

22. Dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate sukladno članku 29. stavku 1. ZOO-a. Osnovan je zahtjev tužitelja za isplatu zateznih kamata na dosuđeni iznos od 461,02 EUR tekućih na svaki pojedinačni iznos od idućeg dana od dana dospijeca do isplate sukladno članku 183. stavku 1. ZOO-a, a s obzirom da tuženik nije podmirio utužene račune do dana dospijeca naplate istih.

23. Stopa zateznih kamata određena je po stopi određenoj člankom 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 78/15.; dalje ZIDZOO) do 31. prosinca 2022., a od 1. siječnja 2023. po stopi određenoj člankom 2. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 114/22.; dalje ZIDZOO) i po stopi određenoj Uredbi o izmjeni Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 156/22.) do 29. prosinca 2023., a od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi određenoj člankom 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 155/23.; dalje ZIDZOO)

24. Stoga je, primjenom članka 451. stavka 3. ZPP-a, odlučeno kao pod točkom I izreke ove presude.

25. S obzirom na to da je platni nalog samo onaj dio rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave kojim se prihvaća zahtjev tužitelja da se tuženiku naloži plaćanje dospjele tražbine, a ne i odluka o troškovima ovršnog postupka, to je sud o troškovima postupka i to onog dijela koji se tiče izdavanja platnog naloga u sklopu rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, kao i onog nastalog u parnici, odlučivao ovom presudom kojom se postupak završava slijedom čega i zatezna kamata na trošak teče od donošenja presude (sukladno Zaključku br. 3. sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske sa predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanom 2. lipnja 2017.).

26. Odluka o troškovima postupka temelji se na članku 154. stavku 2. ZPP-a. Utvrđeno je da je tužitelj u pogledu visine tužbenog zahtjeva uspio sa 75 %, dok je u dokazivanju pravne osnove uspio sa 100,00%, što ukupno iznosi 175 %, a nakon što se navedeni postotak podijeli sa dva (pravna osnova i visina) dobije se tužiteljev uspjeh u sporu od 87,50 %. Tuženik je u pogledu visine uspio sa 25 %, a u osporavanju pravne osnove i zastare sa 0% što ukupno iznosi 25 %, a nakon što se i navedeni postotak podijeli sa dva (pravna osnova, visina) dobije se uspjeh tuženika u sporu od 12,50 %, pa je valjalo od postotka tužitelja tj. od 87,50% oduzeti postotak tuženika tj. 12,50%, jer je tužitelj stranka koja je u većoj mjeri uspjela. Na taj način dobiven je postotak uspjeha tužitelja u sporu od 75 %.

27. Tako je tužitelju priznat trošak sastava prijedloga za ovrhu 50 bodova Tbr. 11/1 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" 138/23; dalje: Tarifa), trošak sastava podneska od 11.10.2022. i 7.12.2023. za svaki 50 bodova Tbr. 8/1 OT-a, trošak sastava podneska od 13.12. 2024. 25 bodova Tbr. 8/4 OT-a, trošak pristupa ročištu 18.12.2023., 12.2.2024. i 5.5.2026. za svako 50 bodova Tbr. 9/1 OT-a, što uz važeću vrijednost jednog boda od 2,00 EUR (Tbr.54 OT) i porez na dodanu vrijednost od 25% (Tbr.46 OT) iznosi 781,25 EUR. Priznat je i trošak sudske pristojbe za presudu u iznosu od 26,54 EUR i trošak javnobilježničke nagrade u iznosu od 19,91 EUR. Ukupno je, dakle, utvrđen trošak tužitelja u iznosu od 827,70 EUR što razmjerno uspjehu u sporu od 75% iznosi 620,78 EUR. Zatezne kamate na dosuđeni

trošak počinju teći od dana donošenja presude pa do isplate dok je stopa zateznih kamata određena po stopi određenoj člankom 29. stavkom 2. ZOO-a (točka II izreke rješenja).

28. Nije osnovan trošak sastava podneska tužitelja od 13.12.2024. izvan dosuđenog obzirom se radi o trošku sastava podneska od Tbr. 8/4 OT-a.

29. Nije osnovan troška parničnog postupka tuženika obzirom je tužitelj ona stranka koja je više uspjela u sporu.

U Zagrebu 29. svibnja 2026.

Sutkinja:
Carmen Topalušić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, bez obzira da li je na isto pristupila, odnosno u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa presude ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje. Žalba se podnosi pisano, u četiri istovjetna primjerka, putem ovog suda Županijskom sudu. Žalba se može izjaviti samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2., točke 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 467. st. 1. ZPP-a).

DNA:

1. Tužitelju po punomoćnici uz rješenje o pristojbi na presudu
2. Tuženiku uz rješenje o pristojbi na prigovor protiv rješenja o ovrsi

Nacrt odluke izradila viša sudska savjetnica Kristina Štruglin

Broj zapisa: **9-30888-8b77a**

Kontrolni broj: **0fee0-5f2f6-3767b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.