



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U S P L I T U
Split, Gundulićeva 29a

BROJ: S-DO-389/2023
Split, 19. siječnja 2024.
DJ

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

S P L I T
Na broj: St-532/2023

Dužnik: NUPER d.o.o., OIB: 27692443102, Klis, Iza Grada 4

Vjerovnik: Republika Hrvatska, Ministarstvo financija,
OIB: 18683136487, zastupano po
Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu

PODNEŠAK VJEROVNIKA

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj St-532/2023 od 22. prosinca 2023. otvoren je predstečajni postupak za dužnika NUPER d.o.o., OIB: 27692443102 (dalje: dužnik). Naime, Dužnik je podnio sudu prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka 22. prosinca 2023. na temelju odredbe čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22 – dalje: SZ). U prijedlogu je naveo da u odnosu na njega postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje.
2. U skladu sa odredbama SZ-a smatra se da postoji prijeteća nesposobnost za plaćanje ako u trenutku podnošenja prijedloga nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje i ako dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa (čl. 4. st. 2. alineja 1. SZ-a). Postojanje navedene okolnosti dokazuje se potvrdom Financijske agencije (čl. 4. st. 3. SZ-a).
3. Odredbom čl. 5. st. 2. SZ-a propisano je da su stečajni razlozi nesposobnost za plaćanje i prezaduženost, a odredbom čl. 6. st. 2. alineja 1. SZ-a propisano je kako se smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, a u što se računa i 60-ti dan, koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Prema tome, postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje (čl. 6. st. 2. alineja 1. SZ-a) predstavlja okolnost zbog koje se, u svjetlu

odredbe čl. 4. st. 1. SZ-a, smatra da je dužnik trajnije nesposoban za plaćanje, a koja okolnost isključuje predstečajni razlog prijetee nesposobnosti za plaćanje.

4. Uvidom u Potvrdu Financijske agencije od 21. prosinca 2023. sud je mogao utvrditi kako je na računima dužnika na dan 21. prosinca 2023. evidentirano 55 dana neprekidne blokade. Dakle, na dan podnošenja prijedloga 22. prosinca 2023. godine, dužnik je imao evidentiranih 56 dana neprekidne blokade, a do odluke povodom prijedloga i preko 60 dana. Prema tome, na dan donošenja rješenja o otvaranju predstečajnog postupka (28. prosinca 2023.) dužnik ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 62 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.
5. Odredbom čl. 31. st. 2. SZ-a, propisano je postupanje suda sa neurednim prijedlozima za otvaranje predstečajnog postupka. Sud će u tom slučaju naložiti predlagatelju dopunu prijedloga, u skladu sa uputom, u roku od 8 dana. Ako predlagatelj u roku od 8 dana ne dopuni prijedlog u skladu sa uputom, sud će prijedlog odbaciti (čl. 31. st. 3. SZ-a). Prema odredbi čl. 32. st. 1. toč. 5. SZ-a sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka i u drugim slučajevima propisanim SZ-om.
6. Kako postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje isključuje postojanje predstečajnog razloga prijetee nesposobnosti za plaćanje, ocjena je vjerovnika kako je svaki dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka kod kojeg su, u trenutku podnošenja, kod dužnika postojali stečajni razlozi, u svojoj osnovi neuredan, s tim da se taj nedostatak ne može otkloniti. Slijedom navedenoga sud nije ni trebao pozivati dužnika na dopunu prijedloga obzirom dužnik ne može otkloniti nedostatak.
7. Neovisno o tome kod dužnika postoji i drugi razlog radi kojeg je trebalo ovaj prijedlog odbaciti. Naime, dužnik u popisu imovine i obveza nije naveo kako se kod njega provodi porezni nadzor sve u skladu s obavijesti koja se u prilogu dostavlja. U tom postupku doneseno je i rješenje o osiguranju naplate pljenidbom i zabranom raspolaganja novčanim sredstvima koje protivnik ima na računima kod banaka. Ovo rješenje postalo je izvršno 22. studenog 2023. i isto je dužnik bio u obvezi naznačiti u popisu imovine i obveza dostavljanim uz prijedlog i na propisanom obrascu.

Dokaz: Obavijest o poreznom nadzoru od 26. siječnja 2023. i rješenje o osiguranju naplate od 14. studenog 2023.

8. Slijedom navedenog i uvažavajući gornje razloge predlaže se obustaviti predstečajni postupak temeljem čl. 64. SZ-a kada ovaj nije odbačen u smislu čl. 32. st. 4. u vezi čl. 31. st. 3. SZ-a.

Z A M J E N I K
ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Dario Jukić