



**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**  
**Stečajni sudac Ana Golub Gruić**  
**Stečajni predmet broj: 11. St-1196/2016**

Split, 3. listopada 2024. godine

**Predmet: Očitovanje**

Nastavno na Zaključak naslovljenog suda od dana 27. rujna 2024. godine u otvorenom roku dostavljam očitovanje na navode iz podneska člana Odbora vjerovnika Dražena Granića, sve kako slijedi:

1. Na 25. sjednici Odbora vjerovnika Konstruktor-inženjering-a d.d. - u stečaju od dana 25. siječnja 2024. godine članovi Odbora vjerovnika zaključili su da se zadužuje stečajni upravitelj i predsjednik Odbora vjerovnika da osobno, zajedno sa punomoćnicom Julijom Vladušić, odu na Općinski sud u Splitu, zemljišnoknjižni odjel slijedeći radni tjedan, u srijedu, na razgovor s predsjednicom zemljišnoknjižnog odjela radi požurivanja našeg zahtjeva za uknjižbu.

Nadalje, članovi Odbora vjerovnika su zaključili da se zadužuje stečajni upravitelj i predsjednik Odbora vjerovnika da tijekom slijedećeg radnog tjedna osobno požure i zahtjev za utvrđivanje građevinske čestice Upravne zgrade.

Također je zaključeno da stečajni upravitelj i predsjednik Odbora vjerovnika u roku od 21 dana dogovore sastanak sa punomoćnicom Julijom Vladušić i stečajnim upraviteljem Konstruktor Plan-a u svezi postupaka pobijanja.

Dodatno, a u odnosu na predmete pobijanja i postojeću raspoloživu imovinu iz tih predmeta, zaključeno je da se u roku od 30 dana pripremi izvješće u svezi iste, a radi dogovora o poduzimanju daljnjih aktivnosti.

Uz poziv za 26. sjednicu Odbora vjerovnika dostavljeno je Izvješće stečajnog upravitelja u kojem je navedeno da je odvjetnica Julija Vladušić nekoliko puta bila u ZK odjela u svrhu požurivanja odlučivanja po zahtjevu Konstruktor-inženjering d.d. u

stečaju radi uknjižbe prava vlasništva na čest. 3421/4, E-3, treći kat, povr. 205,00 m<sup>2</sup> i E-8, četvrti kat, povr. 265,00 m<sup>2</sup>, Z.U 3743 K.O. Split koji se vodi pod brojem Z-10512/2022 od 15.3.2022. godine.

Na 26. sjednici Odbora vjerovnika odvjetnica Julija Vladušić je obavijestila sve prisutne kako je uputila požurnicu i podnesak zemljišno-knjižnom odjelu Općinskog suda u Splitu te da će kontaktirati referenta koji vodi zemljišno-knjižni predmet.

U prilogu dostavljamo na znanje očitovanje odvjetnice Vladušić.

Posebno se napominje kako su tijekom ovog razdoblja stečajni upravitelj, predsjednik Odbora vjerovnika te odgovorne osobe iz tvrtke SKALINA u više navrata, usmeno i pismeno, kontaktirali odgovorne službe/osobe u Gradu Splitu radi požurivanja rješavanja našeg zahtjeva za utvrđivanje građevinske čestice Upravne zgrade, a koju korespondenciju dostavljamo u prilogu. Ovlašteni referent nas je telefonski obavijestio kako je predmet u radu.

2. Gospodin Granić navodi da je predsjednik Odbora vjerovnika istaknuo kako se teško zaštititi od eventualnog plaćanja troškova u slučaju gubitka spora u Kataru, uz napomenu kako nemamo znanja u svezi propisa države Katar niti saznanja o osnovanosti i realnoj vrijednosti našeg Claima, zbog čega je mišljenja kako bi možda bilo uputno prethodno zatražiti mišljenje odvjetnika Vukovića i inženjera Ede Čoze koji je radio u Kataru.

Gospodina Čozu se nije kontaktiralo jer OV nije donio takvu odluku; međutim ukoliko OV bude ocijenio kako je ipak oportuno kontaktirati gospodina Čozu, to predlažem da se istog pozove na slijedeću sjednicu OV.

3. Na 26. sjednici Odbora vjerovnika Konstruktor-inženjering-a d.d. - u stečaju je zaključeno da, bi obzirom na prihode i rashode u promatranom razdoblju, trebalo dati plan dinamike aktivnosti u svezi broja zaposlenih radnika te da se navedu poslovi koje radnici obavljaju, a vodeći računa o troškovima stečajne mase.

Na 27. sjednici Odbora vjerovnika dostavio sam članovima Odbora svoje očitovanje u svezi poslova koje obavljaju zaposleni radnici te istakao kako bi zbog složenosti ovog postupka postojeći broj radnika trebao ostati na radu do kraja ove kalendarske godine, te su članovi Odbora vjerovnika dali mišljenje kako su svi zaposleni radnici i nadalje potrebni radi daljnjeg obavljanja poslova u ovom stečaju.

Uz prijedlog za produženje ugovora o radu od 30.09.2024. godine dostavljen je na znanje i opis poslova svih zaposlenih radnika, a koji se dostavlja u prilogu.

Napominje se kako su svi radnici bili prethodno zaposleni kod ovog stečajnog dužnika te su stoga i oni stečajni vjerovnici istog, zbog čega su izuzetno motivirani za

unovčenje stečajne mase. Isti su, za razliku od nekih drugih, prihvatili ponudu stečajnog upravitelja za nastavkom rada, a činjenica je da zbog prethodnog radnog iskustva imaju saznanja o akterima i događanjima koja su prethodila stečaju te koriste svoje kontakte za potrebe ovog stečajnog postupka i na korist svih vjerovnika.

Dakle, a budući su isti dugogodišnji zaposlenici, njihovo zapošljavanje u stečaju, a posljedično i njihov eventualni prestanak radnog odnosa nisu vezani uz nikakvu njihovu „podobnost“, a isto se sigurno ne **“obavlja po babi i po stričevima”**.

Cilj stečajnog postupka je prvenstveno skupno namirenje vjerovnika stečajnog dužnika podjelom unovčene imovine stečajnog dužnika, a isto u velikoj mjeri ne ovisi ni o stečajnom sucu, ni stečajnom upravitelju ni o zaposlenim radnicima budući se problemi koji onemogućavaju ovaj stečajni postupak učinkovitijim odnosno onemogućavaju brzo ostvarenje cilja stečajnog postupka nalaze izvan samog stečajnog okvira jer cjelokupna imovina (prvenstveno aneks Upravne zgrade) još nije uknjižena (čekamo odluke Grada Splita odnosno sudske odluke) a u tijeku su postupci pobijanja kao i drugi sudski postupci. Zbog toga nije moguće napraviti pouzdan hodogram aktivnosti odnosno striktan plan daljnjeg rada radnika niti odrediti krajnji rok za okončanje potrebe za njihovim radom.

Vjerujem da kvalitetno surađujem sa svim zaposlenim radnicima, stečajnom sutkinjom i članovima OV. Stoga su mi nejasne i aluzije o „**velikim igračima**“.

Ekonomski gledano, postepena racionalizacija angažiranja radnika nije nelogična, ali potrebno je jasno sagledati potrebe za njihovim daljnjim radom radi daljnje djelotvornosti ovog stečajnog postupka.

4. Gospodin Granić navodi kako je na 27. sjednici Odbora vjerovnika Konstruktor-inženjering-a d.d. u stečaju, održane dana 17. svibnja 2024. godine odlučeno kako će se ponovno objaviti oglas za prodaju poslovnih udjela u trgovačkom društvu Konstruktor Hotina d.o.o. prikupljanjem pisanih ponuda, bez cijene, uz mogućnost da se prilikom otvaranja ne prihvati niti jedna ponuda.

U Izvješću stečajnog upravitelja za razdoblje od 1.4.2024. godine do 30.6.2024. godine sam izvijestio kako i nakon druge oglašene prodaje nije bilo ponuda te kako je u međuvremenu, dana 18. lipnja 2024. godine, od Željka Žderića kao direktora Projektnog biroa Konstruktor d.o.o. zaprimljena obavijest kako su 100% udjeli u trgovačkom društvu Konstruktor-Hotina d.o.o. opterećeni zalozima u korist trgovačkih društava Fodi d.o.o. radi osiguranja potraživanja u iznosu od 760.000,00 kuna na temelju Sporazuma o osiguranju tražbine OV-1094/12 od 16.2.2012. i Fossa d.o.o. radi osiguranja potraživanja u iznosu od 610.000,00 kuna na temelju Sporazuma o osiguranju tražbine OV-1096/12 od 16.2.2012. te kako su zalozi evidentirani na 96. stranici Rješenja Stpn- 36/2014 od 11.12.2015. i još uvijek su upisani na FINA-i iako su otkupljeni od drugog društva.

U izvadcima iz glavne knjige FINA-e Ur. broj: 7-317/24, 8-317/24 i 9-317/24 od 5. srpnja 2024. godine utvrđeno je kako su u ulošcima glavne knjige broj: 2993-317/12

(Fodi d.o.o.) i 2994-317/12 (Fossa d.o.o.) te u ulošku glavne knjige broj: 2995-317/12 u korist trgovačkog društva Veho d.o.o. radi osiguranja potraživanja u iznosu od 2.500.000,00 kuna na temelju Sporazuma o osiguranju tražbine OV-1782/12 od 26.3.2012., za koji nije ranije dostavljena obavijest o izvršenom upisu založnih prava, koja se dokumentacija dostavlja u prilogu.

Očekujem da će se o navedenom raspravljati na narednoj sjednici Odbora vjerovnika.

5. Članovi Odbora vjerovnika su obaviješteni kako je dana 2. svibnja 2024. godine održano pripremno ročište pred Trgovačkim sudom u Splitu u predmetu Pl-2/2023 tužiteljice Marije Jerončić Mandić. Ročište je odgođeno na rok od 30 dana kako bi punomoćnici stranaka mogli izvijestiti sud postoji li mogućnost za mirno rješenje ovog spora. Zaposlena pravница je iznijela svoje pravno mišljenje u svezi ovog spora. Pripremit će se cjelokupna dokumentacija u svezi ovog postupka (vrijednost spora, dosadašnje aktivnosti u postupcima pobijanja, troškovi/tarife....) te će se potom donijeti odluka u svezi daljnjeg postupanja u ovoj pravnoj stvari.

U Izvješću stečajnog upravitelja za razdoblje od 1.4.2024. godine do 30.6.2024. godine je, a upravo temeljem odluke sa sjednice Odbora vjerovnika od dana 17. svibnja 2024. godine navedeno kako slijedi:

1. Vrijednost predmeta spora iznosi 55.743,58 EUR-a (420.000,00 kuna) uvećan za zakonske zatezne kamate tekuće od 29.07.2022. godine pa do isplate, a troškovi postupka trenutno iznose 1.546,23 EUR-a (11.650,04 kuna) sa zakonskim zateznim kamatama.

2. Tužiteljica je uz tužbu dostavila i račun br. 43-01-1 sa specifikacijom poduzetih pravnih radnji za 7 parničnih postupaka pobijanja. Uvidom u račun sa specifikacijom uočeno je kako slijedi: 7. Izvješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase za razdoblje 1.4.2024. – 30.6.2024. – u popisu troška za spis P-231/19, za ročište održano dana 7. 07. 2021. godine, tužiteljica je popisala 375 bodova, a trebalo bi joj prema odredbama Odvjetničke tarife priznati samo 50 bodova jer je ročište odgođeno prije raspravljanja – u popisu troška za spis P-225/2019, za ročište održano dana 09. 04. 2021. godine tužiteljica je popisala pola tarife (1600 bodova) međutim kako je ročište odgođeno prije raspravljanja trebalo bi joj pripasti 50 bodova sukladno odredbama Odvjetničke tarife.

3. U odnosu na predmet pobijanja P-226/2019 (tuženik Projektni biro, za Bačvice plažu) ističe se kako je tužiteljica izgubila taj postupak, uz napomenu kako je istoj otkazana punomoć dana 12. srpnja 2022. godine, a odluka VTS-a kojom je pravomoćno okončan postupak je donesena 20. srpnja 2022. godine te je upitno kako

bi sud tumačio navedeno (odnosno bi li tumačio da je taj spor izgubljen tek nakon otkazivanja punomoći).

4. Dodatno se ukazuje kako je vrijednost predmeta spora u nekim postupcima bila uistinu previsoko postavljena, primjerice u postupku P–223/2019 koji se odnosi na pobijanje ugovora o kupoprodaji pokretnina, a u kojem je vrijednost spora 1.000.000,00 kuna; međutim ne znamo je li navedenu vrijednost odredila angažirana odvjetnica (jer od vrijednosti predmeta spora ovisi trošak svake pojedine radnje u predmetu) ili je ta vrijednost pak bila određena u dogovoru sa bivšim stečajnim upraviteljem Franom Krištom.

5. Dana 2. svibnja 2024. godine održano je pripremno ročište pred Trgovačkim sudom u Splitu u predmetu Pl– 2/2023 tužiteljice Marije Jerončić Mandić. Ročište je odgođeno na rok od 30 dana kako bi punomoćnici stranaka mogli izvijestiti sud postoji li mogućnost za mirno rješenje ovog spora. Sutkinja Mitrović je izvanraspravno kazala kako će nas, u protivnom, uputiti u parnicu. Također je kazala kako je po njenom mišljenju Ugovor o odvjetničkoj nagradi i naknadi troškova zastupanja u razmjeru s uspjehom u parničnom postupku ugovor o djelu, a ne ugovor o nalogu.

Međutim, ugovor o nalogu podrazumijeva pravni posao s trećima, a obavlja ga nalogoprimac u svoje ime, a za račun nalogodavca. Predmet ugovora o djelu je materijalni, a ne pravni posao dok je predmet ugovora o nalogu pravni posao. Ugovorom o nalogu se nalogoprimac obvezuje poduzeti posao dok se kod ugovora o djelu obvezuje obaviti posao, a koje je mišljenje dao i VTS RH u predmetu PŽ– 1106/22 od 29.04.2024. godine.

U konkretnom slučaju moglo bi se tumačiti i da se radi o trgovačkom ugovoru jer se osobe koje se bave slobodnim zanimanjima, poput odvjetnika, smatraju trgovcima u smislu odredaba Zakona o trgovačkim društvima i sudskoj praksi. Sukladno odredbama Zakona o obveznim odnosima, u slučaju kad je ugovor pripremila i predložila jedna ugovorna strana odnosno, u ovom konkretnom slučaju, kada je ugovor sastavila sama tužiteljica, nejasne odredbe se tumače u korist druge strane. Pri tome se posebno napominje kako u odredbama koje reguliraju predmetni Ugovor o odvjetničkoj nagradi i naknadi troškova zastupanja u razmjeru s uspjehom u parničnom postupku nema posebnih odredbi o prestanku ugovora i posljedicama njegovog prestanka, stoga bi se opće odredbe ZOO–a o raskidu ugovora trebale primijeniti i na ugovor o nalogu budući u odredbama koje reguliraju Ugovor o odvjetničkoj nagradi i naknadi troškova zastupanja u razmjeru s uspjehom u parničnom postupku nema posebnih odredbi o prestanku takvog ugovora i posljedicama njegovog prestanka. U slučaju kada je Ugovor raskinut bez krivnje nalogodavca, odnosno kada su postojali osnovani razlozi za otkaz ugovora od strane

ovog stečajnog dužnika, nalogoprimac odnosno tužiteljica ne bi imala pravo na nagradu.

U sudskom postupku bi tužiteljica trebala dokazati da je do otkaza punomoći odnosno Ugovora došlo krivnjom nalogodavca odnosno tuženika, a ne njezinom krivnjom. Zaposlena pravница je mišljenja da bi se, ukoliko se u parnici ne utvrdi isključiva odgovornost tužiteljice za otkaz punomoći, onda eventualno moglo razgovarati o sklapanju nagodbe radi rješenja ovog spora.

Očekujem da će se navedeno raspraviti na narednoj sjednici Odbora vjerovnika kako bi se potom donijela odluka u svezi daljnjeg postupanja u ovoj pravnoj stvari.

6. Član Odbora Katarina Zrilić predložila je da stečajni upravitelj zajedno sa stručnim službama napravi evidenciju o svim aktivnim parnicama odnosno parnicama u tijeku. Prisutni članovi Odbora vjerovnika su jednoglasno donijeli odluku da će se pripremiti cjelokupna evidencija o svim aktivnim sudskim postupcima ovog stečajnog dužnika.

Kao što sam prethodno naveo u Izvješću za razdoblje od 1.4.2024. godine do 30.6.2024. godine, otvaranjem stečajnog postupka, a prema raspoloživoj evidenciji stečajni dužnik je vodio ukupno 1240 sudskih postupaka i to:

- 262 predmeta u kojima je ovaj stečajni dužnik tužitelj
- 716 predmeta u kojima je ovaj stečajni dužnik tuženik
- 262 ostala predmeta.

Nadalje, u redovitim Izvješćima stečajnog upravitelja je navedeno kako je od dana otvaranja stečajnog postupka pa do dana 30.06.2024. godine riješeno ukupno 328 sudskih postupaka, a do dana pisanja ovog očitovanja su riješena još 2 ovršna predmeta te je sveukupno riješeno 330 sudskih predmeta.

Napominjem kako je, prema raspoloživim podacima prije otvaranja postupka sklapanja predstečajne nagodbe u Konstruktor- inženjeringu d.d. Split bilo zaposleno 10 pravnika (od kojih je 9 pravnika imalo položen pravosudni ispit) i 2 administratora koji su vodili evidenciju o sudskim sporovima. Neposredno pred otvaranje stečajnog postupka bilo je zaposleno 4 pravnika (3 pravnika sa položenim pravosudnim ispitom) i 1 administrator te 1 odvjetnik na mjesečnom paušalu.

Tijekom cijelog tog razdoblja (2013.-2017.), ujedno su, prvenstveno za potrebe sudskih sporova, bili angažirani i vanjski odvjetnici odnosno odvjetnički uredi u Splitu i Zagrebu kao i u inozemstvu.

Nakon otvaranja stečajnog postupka ostao je zaposlen samo 1 pravnik s položenim pravosudnim ispitom. Isti nije raspolagao elektronskom evidencijom sudskih sporova budući ista prije stečaja i nije bila u njegovoj nadležnosti već mu je, na njegovo traženje, Excel dokument ostavljen na računalu u sobi u kojoj su bili fizički pohranjeni

i raspoloživi sudski predmeti (dio sudskih predmeta u fizičkom obliku nikada nije pronađen među ostavljenom dokumentacijom).

Stečajni upravitelj je zbog velikog broja aktivnih sudskih predmeta i ostalih pravnih poslova u veljači 2018. godine zaposlio još jednog pravnika s položenim pravosudnim ispitom, a koji je aktivno radio nepuna 3 mjeseca dok je ostalo vrijeme do kraja 2018. godine proveo na bolovanju.

Excel dokument u kojem su raniji administratori vodili evidenciju sporova predan je u nadležnost spomenutom pravniku. Nakon njegovog odlaska dokument više nije bio posve ispravan pa je vjerodostojnost popisa predmeta i drugih podataka u njemu nakon toga bila više nego upitna.

Bivši stečajni upravitelj nije izvršio prijavu zaposlenog pravnika na mrežnu stranicu e-Komunikacije već je osobno vršio uvid u istu i zaposlenom pravniku davao dokumente u pravilu u tiskanom a ne u elektronskom obliku zbog čega se predmetna dokumentacija nije mogla sustavno pregledavati.

Novi stečajni upravitelj je u mjesecu svibnju 2022. godine izvršio prijavu zaposlenog pravnika kao punomoćnika stečajnog dužnika na mrežnu stranicu e-Komunikacije.

Posebno napominjem kako je u Izvješću za razdoblje od 1.4.2024. godine do 30.6.2024. godine također navedeno kako je potrebno vremena da se istraže i ažuriraju svi raspoloživi podaci iz očito kontradiktornih evidencija (e-spis i e-komunikacija) i pripremi relevantni sveobuhvatni prikaz svih aktivnih sudskih postupaka ovog stečajnog dužnika te kako sam u prijedlogu za produženje ugovora o radu od 30.09.2024. godine naveo da će se do kraja narednog tromjesečnog razdoblja u cijelosti analizirati i kompletirati cjelokupna evidencija o svim aktivnim sudskim postupcima ovog stečajnog dužnika

U prilogu se dostavlja na znanje do sada obrađeni dio popisa aktivnih predmeta ovog stečajnog dužnika dok će se isto dodatno prikazati i u narednom Izvješću stečajnog upravitelja.

7. Prisutni članovi Odbora vjerovnika su jednoglasno donijeli odluku da će se odvjetnici Juliji Vladušić izdati punomoć za podnošenje tužbe protiv HEP-a pred Trgovačkim sudom u Splitu..

Očitovanje odvjetnice Vladušić u svezi navedenog dostavljamo u prilogu.

**Stečajni upravitelj  
Josip Hrga, dipl.iur.**

- Prilozi:** - Izvješće o radu odvjetnice Julie Vladušić
- Korespondencija tvrtke Skalina d.o.o.
  - Izvadci iz glavne knjige FODI d.o.o., FOSSA d.o.o. i VEHO d.o.o.
  - Popis obrađenih aktivnih predmeta
  - Opisi poslova i radnih zadataka zaposlenika