

Na broj: 72 St-4057/2016

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

10000 Zagreb
Amruševa br.2

Dužnik: FRAN-EURO d.o.o. - u stečaju (OIB:98922501482), Zagreb,
Mitnička br.5, zastupano po stečajnom upravitelju Almi Klepac

Stečajni vjerovnik: FRANO ĆALUŠIĆ (OIB:09113265111), Zagreb, Anđela
Nuića br.55, zastupan po punomoćniku odvjetniku
Zvonimiru Raiću iz Zagreba, Dalmatinska br.18/II

Ž A L B A
FRANE ĆALUŠIĆA

5X protiv rješenja od 22.XII.2020.g.

I.Stečajni vjerovnik Frano Ćalušić ovime izjavljuje žalbu protiv cjelokupnog ovopredmetnog rješenja od 22.XII.2020.g., i to zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava, i
- bitnih povreda odredaba postupka.

Pobijanim rješenjem naslov obvezuje stečajne vjerovnike uplatiti 353.992,72 kn po osnovi pokrića troškova postupka (točka I. izreke pobijanog rješenja) te određuje kako će se u slučaju neplaćanja navedenog iznosa donijeti odluka o obustavi i zaključenju stečajnog postupka (točka II. izreke pobijanog rješenja).

II.Pobijano rješenje nije pravno osnovano.

Frano Ćalušić osporava zakonitost pobijanog rješenja iz razloga proizvoljnosti i, u svakom slučaju, preuranjenosti istog.

III. Neosporivo je:

1. kako je do iznosa određenog pobijanim rješenjem naslov došao isključivo pukim poklanjanjem vjere (kontradiktornim) tvrdnjama stečajne upraviteljice (stečajna upraviteljica je u studenom 2020.g. tvrdila kako navedeni izdatak iznosi oko cca 100.000,00 kn, da bi podneskom iz prosinca 2020.g. taj iznos bez ikakvog obrazloženja narastao dva i pol puta više tj. na iznos od 353.992,72 kn).,.
2. kako stečajna upraviteljica nije dostavila ikakvu specifikaciju navedenih izdataka (riječ je o krajnje proizvoljnom, ničim određenom i na niti jednom propisu utemeljenom iznosu).,.
3. kako pobijano rješenje uopće ne uzima u obzir pisanu izjavu Frane Čalušića kako će isti osobno osigurati plaćanje odvjetnika Luke Kipe koji bi zastupao stečajnog dužnika bez predujmljivanja i bez plaćanja ikojeg iznosa na teret stečajnog dužnika (već bi sve izdatke navedenog odvjetnika snosio upravo Frano Čalušić u svojstvu fizičke osobe).,.
4. kako pobijano rješenje nekritički (bez makar i minimalnog propitivanja i općenito analiziranja utemeljenosti i logičnosti tvrdnji stečajne upraviteljice) prihvaća tvrdnju stečajne upraviteljice kako imovina stečajnog dužnika navodno nije dostatna za pokriće troškova postupka:
 - 4.1. navedeni neispravan pristup naslova je najočitiji u ignoriranju činjenice kako je sama stečajna upraviteljica prije svega par mjeseci bila predložila rješavanje novčanog duga kojeg Marinko Kuzmanić ima prema stečajnom dužniku a čija glavnica duga iznosi 48.000,00 EUR-a.,.
 - 4.2. navedeni iznos duga Marinka Kuzmanića prema stečajnom dužniku na današnji dan prelazi 100.000,00 EUR-a (na citiranu glavnica duga od 48.000,00 EUR-a teku zakonske zatezne kamate od 2012.g. nadalje tj. već devetu godinu).,.
 - 4.3. navedeni novčani dug Marinka Kuzmanića prema stečajnom dužniku je osiguran zasnivanjem fiducijarnog prijenosa prava vlasništva u korist stečajnog dužnika izrazito atraktivnog građevinskog zemljišta površine 2500 m² na području Trogira (dakle, notorno je kako samo vrijednost tog zemljišta prelazi iznos od 353.992,72 kn).,.
 - 4.4. navedena fiducija je još 2012.g. bila aktivirana, i to na način da je stečajni dužnik tada Marinku Kuzmanić poslao poziv na povrat duga putem javnog bilježnika a u smislu odredbe čl. 279. OZ-a 1996. i dr.: na taj poziv, iako ga je uredno zaprimio, Marinko Kuzmanić nikada nije odgovorio, tako da stečajni dužnik u svakom trenutku može ishoditi izdavanje potvrde u smislu odredbe čl. 279. st. 8. OZ-a tj. potvrdu kako je stečajni dužnik postao punopravni (dakle, ne više fiducijarni) vlasnik citiranih 2500 m² građevinskog zemljišta.,.
 - 4.5. navedeno građevinsko zemljište nije opterećeno ikakvim teretima osim zabilježom spora pokrenutog od strane Marinka Kuzmanića 2013.g. (u navedenoj parnici su izvedeni svi dokazi te još jedino preostaje zaključiti glavnu raspravu).,.
 - 4.6. navedena zabilježba spora nedvojbeno ne predstavlja prepreku prodaji predmetne nekretnine od strane stečajnog dužnika ili cediranju fiducijom osigurane tražbine, i to za iznos od 900.000,00 kn (za koji iznos su interesenti za stjecanje

vlasništva predmetne nekretnine već u više navrata dali ponude stečajnom upravitelju).

IV.Slijedom iznijetog predlaže se pobijano rješenje ukinuti, i to prvenstveno iz razloga evidentne neobrazloženosti istog.

Zagreb, 30.XII.2020.g.

Stečajni vjerovnik