



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 5 St - 418 2011-78  
TRGOVAČKI SUD  
U VARAŽDINU

08. 07. 2019

PRIMLJENO

Poslovni broj: 9 Pž-3973/2019-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izjaviteljice i Draženke Deladio, članice vijeća, u stečajnom postupku koji se vodi nad stečajnim dužnikom SA-RA d.o.o. u stečaju, OIB 37297701341, Pribislavec, Ivana Meštrovića 2, odlučujući o žalbama stečajnog dužnika i stečajne upraviteljice SANJE KRALJEK iz Čakovca, OIB 44015522626 i žalbi razlučnog vjerovnika SARA TRANS d.o.o., OIB 03276913353, Pribislavec, Ivana Meštrovića 2, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Brlečić & Partneri, Varaždin, Optujska 25/1, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-418/2011-74 od 22. svibnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 2. srpnja 2019.

riješio je

I. Odbijaju se žalbe razlučnog vjerovnika Sara trans d.o.o., stečajnog dužnika i stečajne upraviteljice kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-418/2011-74 od 22. svibnja 2019. u točkama I. i III. izreke.

II. Odbijaju se žalbe stečajnog dužnika i stečajne upraviteljice kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-418/2011-74 od 22. svibnja 2019. u točki II. izreke.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-418/2011-74 od 22. svibnja 2019. naloženo je razlučnom vjerovniku Sara trans d.o.o. predujmiti iznos od 19.000,00 kn na ime podmirenja ostalih obveza stečajne mase (točka I. izreke). Odbijen je zahtjev stečajne upraviteljice Sanje Kraljek za određivanje troškova utvrđivanja tražbine i unovčenja u iznosu od 416.000,00 kn (točka II. izreke). Određena je nagrada stečajnoj upraviteljici Sanji Kraljek u iznosu od 20.000,00 kn bruto, te je naloženo razlučnom vjerovniku Sara trans d.o.o. da navedeni iznos predujmi na račun suda, a odbijen je dio zahtjeva stečajne upraviteljice Sanje Kraljek za određivanje nagrade u iznosu od 377.500,00 kn bruto (točka III. izreke).

Protiv tog rješenja u cijelosti žalbu je podnio stečajni dužnik i stečajna upraviteljica Sanja Kraljek zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene

materijalnog prava s prijedlogom drugostupanjskom sudu preinačiti pobijano rješenje odnosno predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

Protiv tog rješenja u točkama I. i III. izreke žalbu je podnio razlučni vjerovnik Sara trans d.o.o. zbog pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom drugostupanjskom sudu preinačiti rješenje u pobijanom dijelu i odbiti zahtjev stečajne upraviteljice.

Odgovori na žalbe nisu podneseni.

Žalbe stečajnog vjerovnika Sara trans d.o.o., stečajnog dužnika i stečajne upraviteljice nisu osnovane.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13; dalje: SZ) u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbama te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito, i to sve kako je izneseno u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Uvodno se ukazuje da je prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja vrlo jasno i detaljno iznio kronologiju spisa. Ukratko, iz kronologije spisa slijedi da je Ministarstvo financija 28. studenog 2011. podnijelo zahtjev za pokretanje skraćenog stečajnog postupka nad SA-RA d.o.o. Pribislavec, te je sud donio rješenje poslovni broj St-418/2011-14 od 3. rujna 2013. (list 82. do 84. spisa) kojim je otvorio i zaključio stečajni postupak nad navedenim dužnikom. Nadalje, rješenjem od 11. siječnja 2016. (list 133. do 134. spisa) nastavljen je stečajni postupak u odnosu na stečajnu masu SA-RA d.o.o. u stečaju radi naknadne diobe. Naime, nije sporno iz podataka u spisu i tijeka ovog stečajnog postupka da stečajnu masu čini nekretnina: k.č. 811/1/47/1/1/1/19/1 poslovna zgrada k.b. 63F, parkiralište Ulica dr. A. Starčevića od 1489 čhv. i k.č. 811/1/47/1/1/1/19/1 parkiralište Ulica dr. A. Starčevića 305 m2 upisana u zk.ul. 3068 k.o. Pribislavec, te da je opisana nekretnina kao jedina imovina stečajnog dužnika unovčena tijekom stečajnog postupka na način da je razlučni vjerovnik Sara-trans d.o.o. Pribislavec namiren punopravnim stjecanjem vlasništva na toj nekretnini. Navedeno proizlazi i iz izvataka iz zemljišne knjige zemljišno knjižnog odjela Čakovec, Općinskog suda u Čakovcu, katastarska općina 303461, Pribislavec, broj zk. uložka: 3068, a sve kako to proizlazi iz lista „B“ (vlasnovnica) te je kao vlasnik kao upisan Sara-trans d.o.o. iz Čakovca.

U slučaju kada razlučni vjerovnik namiri svoju tražbinu osiguranu razlučnim pravom na način da preuzme predmet na kojem postoji razlučno pravo (arg. iz članka 251. stavka 3. SZ-a), on mora participirati i u troškovima utvrđenja tražbine i u troškovima unovčenja, a sve u smislu članka 254. SZ-a. Prilikom obračuna visine tih troškova uzima se u obzir iznos za kojeg je razlučni vjerovnik namiren preuzimanjem u punopravno vlasništvo predmeta na kojem postoji razlučno pravo.

Suprotno shvaćanju prvostupanjskog suda, kao i ocjeni žalitelja razlučnog vjerovnika Sara trans d.o.o., ukazuje se da u slučaju preuzimanja predmeta osiguranja u punopravno vlasništvo, istina, nema doslovnog unovčenja – prodaje i plaćanja kupovnine. Međutim, riječ

je samo o drugačijoj mogućnosti unovčenja. Preuzimanje predmeta osiguranja u punopravno vlasništvo, predstavlja svojevrsni način unovčenja imovine, jer je predmet promijenio vlasnika za određenu cijenu. Uostalom, Stečajni zakon izrijeком navodi „...drukčija mogućnost unovčenja može biti i u tome da vjerovnik sam preuzme predmet...“ (arg. iz članka 251. stavka 3. SZ-a).

Osim toga, fiducijarni vjerovnik bio bi dužan predujmljivati i na drugi način participirati u troškovima unovčenja predmeta osiguranja i u svim slučajevima prodaje izvan stečaja. Iznos troškova uračunava se fiducijaru u iznos namirenja preuzimanjem osigurane stvari u punopravno vlasništvo. Nema razloga da u slučaju realizacije fiducije u stečajnom postupku, fiducijar bude doveden u povoljniji položaj. Nadalje, fiducijarni vjerovnik u stečajnom postupku ima položaj razlučnog vjerovnika. Riječ je o posebno privilegiranom razlučnom vjerovniku, jer je imao pravo, pod određenim uvjetima zatražiti da mu se stvar ili pravo osiguranja predaju u punopravno vlasništvo. Ostale odredbe Stečajnog zakona koje se odnose na prava i obveze razlučnog vjerovnika, odnose se i na fiducijarnog, posebno privilegiranog razlučnog vjerovnika. Rečeno vrijedi i za obvezu participiranja u troškovima unovčenja.

Imajući u vidu izneseno, pravilno je sud prvog stupnja, a sve imajući u vidu kronologiju spisa, te izvješća stečajne upraviteljice koja su priložena spisu i koja su dokumentirana, pozvao razlučnog vjerovnika Sara-trans d.o.o. na podmirenje troškova u iznosu od 19.000,00 kn, a posebno imajući u vidu izvješće stečajne upraviteljice za skupštinu vjerovnika od 28. veljače 2019. (list 315. do 316. spisa), te imajući u vidu odredbe Ugovora o vođenju knjigovodstvenih poslova od 11. siječnja 2016. (list 327. do 329. spisa).

Nadalje, prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbu članka 254. SZ-a („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13).

Naime, budući da su radnje koje se odnose na unovčenje nekretnine odnosno na stjecanje punopravnog vlasništva predmetne nekretnine – u ovom predmetu započete nakon stupanja na snagu Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 21/15), u konkretnom slučaju primjenjuju se odredbe članka 248., članka 253. i članka 254. tog Zakona. Također, na temelju prijelaznih i završnih odredaba iz članka 37. stavka 3. tog Zakona, izmijenjene odredbe članka 254. stavaka 2. i 3. SZ-a („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17, treba primijeniti u konkretnom predmetu.

Odredbom članka 253. stavka 1. SZ-a („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) propisano je da nakon što stečajni upravitelj unovči pokretnu stvar ili tražbinu, iz utrška će se u stečajnu masu prije svega unijeti iznos potreban za naknadu troškova utvrđivanja predmeta razlučnog prava, naknadu troškova njegova unovčenja. Od preostalog iznosa bez odgode će se namiriti razlučni vjerovnik. Člankom 254. stavkom 1. Stečajnog zakona iz 2017. godine predviđeno je da je stečajni upravitelj dužan dostaviti sudu obračun troškova utvrđivanja predmeta razlučnog prava i troškova njegova unovčenja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi. Stavkom 2. tog članka propisano je da se troškovi utvrđivanja predmeta razlučnog prava određuju paušalno u iznosu od 5% od utrška. Troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utrška, a ako su

stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini (arg. iz članka 253. stavka 3. SZ-a).

Iz odredbe članka 254. stavka 2. Stečajnog zakona, proizlazi da se iz iznosa ostvarenog prodajom namiruju troškovi unovčenja, dok nije propisano da će se namiriti i troškovi utvrđivanja razlučnog prava. Iz iznosa ostvarenog prodajom nekretnina te stvari ili prava na kojoj postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, ne namiruju se troškovi utvrđivanja predmeta razlučnog prava, nego samo troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava. Takav stav je prihvaćen i na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 18. ožujka 2019. i glasi: „Iz iznosa ostvarenog prodajom nekretnina te stvari ili prava na kojima postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi ne namiruju se troškovi utvrđivanja predmeta razlučnog prava, nego samo troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava.

Smisao odredbe o utvrđivanju troškova unovčenja iz članka 254. SZ-a jest u razmjernom snošenju ukupnih troškova stečajnog postupka svih vjerovnika koji se namiruju u okviru stečajnog postupka, pa i razlučnih vjerovnika, što nesumnjivo dovodi do troškova stečajnog postupka, a imajući u vidu izvješća stečajne upraviteljice koja su priložena u spisu valja zaključiti da je odluka prvostupanjskog suda pravilna i zakonita, a sve kako je to odlučio sud u izreci pobijane presude.

Isto tako, u odnosu na zatraženu nagradu stečajne upraviteljice sud prvog stupnja pravilno je primijenio materijalno pravo. U odnosu na nagradu stečajne upraviteljice prihvaća se ocjena prvostupanjskog suda pozivom na odredbu članka 375. stavka 5. ZPP-a.

Slijedom iznesenog, pravilnom primjenom materijalnog prava valjalo je na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 2. srpnja 2019.

Predsjednik vijeća  
Raoul Dubravec, v. r.



moćnost otpravka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman

*U. Z. B. V. 196/19*