

## MADIRAZZA &amp; PARTNERI

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

27.06.2019.

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
PRIJEMNA PISARNICA

Posl. broj: St-2910/16

Primljeno iz ruke-preko pošte, dne 27.06.2019.

Predato na poštu-obično, prep., dne 27.06.2019.

Pošta 2 u Trgovački sud u Zagrebu

Broj primjeraka 2 priloga 10000 Zagreb

Pristojba 300 Primio: [signature]

Ponuditelj: Zvonimir Spajić, Siegburg, Hohenzollernstr. 114, Njemačka,  
OIB 95899961026,  
zastupan poMADIRAZZA & PARTNERI  
ODVJETNIČKO DRUŠTVO D.O.O.  
MASARYKOVA 21, 10000 ZAGREBODVJETNICI  
JOSIP MADIRAZZA  
IVAN MADIRAZZA  
MORANA HERAK  
TIN TEŽAK  
DUNJA ZAKOŠEK  
MARINKA KOVAČIĆ  
VENO VOZETIĆ  
TATJANA RADMILOVIĆ  
LUKA DOROTIĆ  
DORA LUKENDA  
TAMARA JAKŠIĆ  
MASARYKOVA 21, 10000 ZAGREBProvoditelj prodaje: Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70,  
Zagreb, OIB: 85821130368

## P O D N E S A K

kojim ponuditelj traži otklanjanje nepravilnosti u provedbi ovrhe

ponuditelja-razlučnog vjerovnika

dvostruko

I. U predmetu pod gore navedenim brojem, na temelju članka 49. Ovršnog zakona (NN 112/2012, 25/2013, 93/2014; u nastavku: OZ) ponuditelj na javnog dražbi, istovremeno razlučni vjerovnik čije je razlučno pravo prvo u prvenstvenom redu, podnosi prigovor radi otklanjanja nepravilnosti učinjenih od strane Financijske agencije, koja provodi prodaju nekretnine.

Sukladno odredbi čl. 95. a st. 3. OZ-a, odredbe o radu sudskog ovršitelja primjenjivat će se na odgovarajući način i na rad Agencije. Slijedom navedenog, ponuditelj ističe kako slijedi.

II. Ponuditelj-razlučni vjerovnik je sudjelovao u elektroničkoj javnoj dražbi za prodaju nekretnine u gore navedenom postupku, u svojstvu jednog od ponuditelja zainteresiranih za kupnju nekretnine, pošto je prethodno ispunio sve tehničke preduvjete i ostale uvjete za sudjelovanje. Nadmetanje za kupnju predmetne nekretnine započelo je 11.06.2019. u 00:00:00 sati, a završilo je 26.06.2019. u 23:59:59 sati. Ponuditelj-razlučni vjerovnik je tijekom dražbe dao nekoliko ponuda, te je njegova ponuda kao najviša stajala gotovo do samog isteka dražbe.

Dakle, ponuditelj-razlučni vjerovnik je u ranijem tijeku dražbe bio u mogućnosti sudjelovati i dati ponudu, iz čega nedvojbeno proizlazi da je ponuditelj-razlučni vjerovnik ispravno proveo sve tehničke i druge korake za sudjelovanje i aktivno podnosio ponudu.



III. Ponuditelj-razlučni vjerovnik ima saznanja da ponuditelj Martina Spajić, Crnatkova 8, OIB 70880681464, zbog tehničkih problema s kriptografskim uređajem (kojeg ponuditeljima izdaje Financijska agencija upravo za potrebe sudjelovanja na dražbi) nije mogla na samom završetku dražbe (kad se po redovnom tijeku stvari očekuje najveća aktivnost ponuditelja) potpisati svoju ponudu, odnosno novi dražbeni korak te time predati valjanu ponudu.

Ponuditelj-razlučni vjerovnik je stoga ostao kao najviši ponuditelj do neposredno pred sam istek dražbe (zadnja minuta do završetka dražbe), kad je nepoznati ponuditelj, treća osoba, dala novu najpovoljniju ponudu.

Ponuditelj-razlučni vjerovnik je pokušao nakon toga dati novu višu ponudu, ali je zbog tehničkih ograničenja sustava (minimalno vrijeme potrebno za autentifikaciju i slanje ponude) došlo do isteka dražbe prije nego što je ponuditelj-razlučni vjerovnik dovršio postupak davanja ponude.

IV. Dakle, ponuditelj je zbog tehničke greške uređaja izdanog od sudskog ovršitelja ponuditelju Martini Spajić bio onemogućen pravovremeno sudjelovati u završnici dražbe i davati daljnje (više) ponude, jer ponuditelj čija je ponuda trenutačno najviša nema mogućnost davanja nove ponude dok neki treći ponuditelj ne preda višu ponudu.

Ponuditelju-razlučnom vjerovniku je na navedeni način nastala šteta, i to na dva načina: prvo, isti je tehničkim razlozima bio spriječen pravovremeno dati novu ponudu te na taj način steći nekretninu, te drugo, zbog nemogućnosti da svi zainteresirani ponuditelji valjano sudjeluju u završnici dražbe, ponuditelju kao razlunom vjerovniku je nastala šteta jer je nekretnina prodana za manji iznos od onog koji bi bio postignut da je sustav Financijske agencije ispravno radio, čime je umanjen iznos namirenja razlučnog vjerovnika kao i stečajne mase.

Kako je ponuditelj zbog nastalih tehničkih poteškoća, koje nije mogao predvidjeti i na koje nije mogao utjecati, i nedostataka sustava kojeg izdaje Financijska agencija u ulozi sudskog ovršitelja, doveden u neravnopravan položaj u odnosu na ostale sudionike te ograničen u sudjelovanju u predmetnoj e-dražbi, ovim putem zahtijeva uvid u Izvještaj o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi sa svim relevantnim podacima o provedenom nadmetanju, kao i provođenje detaljne analize kako bi se utvrdili razlozi nastanka pogreške, s posebnim naglaskom na posljednjih deset minuta održavanja e-dražbe.

V. Nadalje, ponuditelj-razlučni vjerovnik u skladu s odredbom članka 29. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku (NN 156/2014; u nastavku: Pravilnik) ističe da je Financijska agencija dužna produljiti nadmetanje za jedan radni dan, posebno uzimajući u obzir činjenicu da je do tehničkih poteškoća došlo zadnji dan nadmetanja.

Stoga ponuditelj-razlučni vjerovnik zahtijeva da sud otkloni nepravilnosti u provedbi ovrhe, odnosno naloži Agenciji da u što skorijem roku na svojim mrežnim stranicama objavi priopćenje o nemogućnosti nadmetanja zbog tehničkih poteškoća te nastavno na to odredi nastavak prekinutog nadmetanja, odnosno poništi trenutačni rezultat dražbe zbog nepravilnosti i omogući ponavljanje dražbe ili njenog dijela na način da osigura svim sudionicima uključujući ponuditelja jednak, potpun i neometan pristup dražbi.

Zvonimir Spajić  
po punomoćniku

